

Годъ 7-й.

Кн. XXV.

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Изданіе Этнографическаго Отдѣла
ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія,
Антропологии и Этнографіи,

состоящаго при Московскомъ Университетѣ.



1895, № 2.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Секретаря Этнографическаго Отдѣла

Н. А. Янчука.



МОСКВА.

Высочайше утв. Т-во Скороп. А. А. Левенсонъ. Коммисіонеры ИМПЕРАТОРСКАГО Общества
Любителей Естествознанія въ Москвѣ, Петровка, д. Левенсонъ.

1895.

Печатано съ разрѣшенія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей
Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.
Москва, 20 іюня 1895 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

	<i>Стр.</i>
I. Бѣлорусская народная поэзія и русскій былевой эпосъ. <i>А. М. Лободы.</i>	1
II. Родственный союзъ, по понятіямъ восточныхъ черемисъ. <i>II. Ерусланова.</i>	35
III. Очеркъ исторіи развитія жилища у финновъ. Гл. II. (Окончаніе). <i>Н. Харузина.</i>	50
IV. Акирь повѣсти и Акирь легенды. <i>Г. Потанина</i> . . .	105
V. Смѣсь:	
Сказка о насѣкомыхъ въ старинной записи. <i>В. С. Миллера.</i>	126
Бъ вопросу объ иноземномъ вліяніи на грузинскую культуру. <i>А. С. Хаханова.</i>	132
Еще о народѣ въ народныхъ пѣсняхъ. <i>II. В. Шейна.</i> . .	140
Изъ народныхъ устъ. (Холера.—Св. Пятница.—Блудъ.—Упыри.—Иродъ). Сообщ. <i>В. Н. Ястребова</i>	146
VI. Хроника.	
II. I. Шафарикъ. (По поводу 100-лѣтія со дня его рожденія). <i>М. Н. Сперанскаго.</i>	151
† А. В. Елисѣевъ. (Некрологъ). <i>Н. Я.</i>	152
VII. Критика и библіографія.	
1. Книги, ученія и справочныя изданія	155—176
<p style="margin-left: 40px;">Д. Н. Анучинъ: Амулетъ изъ кости человѣческаго черепа и трепанція череповъ въ древнія времена въ Россіи. <i>Н. X. (155).</i>—I. Matiegka: Lidožrouství v předhistorické osadě u Knovíze a v předhistor. době vůbec.</p>	

М. Сперанскаю (156).—Dr. J. Mačhal: O bohatýrském epose Slovanském. Čast první. *А. М. Лободы* (158).—A. Winter: Ueber Hochzeitsbräuche der Leten nach ihren Volksliedern. *Н. Х.* (164).—F. V. Vykoukal: Česká svatba. *М. Д.-З.* (165).—Н. О. Катановъ: 1. О свадебн. обычаяхъ татаръ Восточн. Туркестана; 2. Этнографич. обзоръ тур.-татар. племенъ; 3. О погребальн. обрядахъ у турк. племенъ; 4. Пѣсня Худояръ-хана и 5. Китайскій бунтовщикъ Чи-чи-гунъ. *Д. П. Н—каю* (166).—Dr. Arthur Roelschau: Die livländische Geschichtsliteratur im Jahre 1893. *Н. Х.* (167). Н. Каманинъ: Къ вопросу о казацествѣ до Богдана Хмельницкаго. *М. Довнар-Запольскаю* (167).—Д-ръ К. А. Вѣликовскій: Женщины инородцевъ Сибири. *Д. П. Никольскаю* (169).—И. П. Минкевичъ: Растенія, какъ медицинскія средства и какъ предметъ обожанія на Кавказѣ. *Д-ра Н—каю* (170).—В. А. Арнольдъ: Санитарно-бытовой очеркъ жизни башкиръ юго-восточной части Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимск. губ. *Д-ра Никольскаю* (172).—Bulletin de la Société Nat. des antiquaires de France. 1894. *Н. Х.* (172).—Sitzungsberichte d. Gel. Estnisch. Gesellschaft. 1893. *Н. Х.* (173).—Справочная книжка Самаркандской области на 1894 годъ. *Д. Н—каю.* (174).—Адресъ-календарь и справочн. книжка Пермской губ. на 1895 г. *Д. Н—каю* (174).—Вологодскій иллюстрированный календарь на 1893 и 1894 гг. *Д. У.* (175).

2. Обзоръ журналовъ и газетъ 176—191
3. Новости этнографической литературы 192—193

VIII. Извѣстія и замѣтки. (Новыя этнографическія общества за-
границей: во Львовѣ, Бреславлѣ, Вюрцбургѣ и Греноблѣ.—
66-й сѣздъ нѣмецк. естествоиспыт. и врачей.—Поздн-
съ научною цѣлью отъ Этнографическаго Отдѣла.—Соби-
раніе русскихъ народныхъ пѣсенъ.—Извѣстіе о смерти
М. П. Драгоманова). 194—195

Приложеніе. Рисунки финскихъ жилищъ (три таблицы, №№ 19—45).

БѢЛОРУССКАЯ НАРОДНАЯ ПОЭЗІЯ И РУССКІЙ БЫЛЕВОЙ ЭПОСЪ.

Главнымъ хранилищемъ русскаго былевого эпоса въ настоящее время является Великороссія и преимущественно сѣверъ ея. „Олопецкая губернія — это наша Исландія“, по замѣчанію Ореста Миллера ¹⁾. Другія области, не отличаясь такимъ богатствомъ, все же сохраняютъ болѣе или менѣе значительные отдѣльные слѣды богатырскаго эпоса, — слѣды, если и не всегда интересные въ литературномъ отношеніи, то зато безусловно важные въ вопросѣ о степени распространенія былинъ и ихъ исторіи. Въ позднѣйшее время обращаютъ на себя вниманіе былины, записанныя въ Сибирь и обогатившія, между прочимъ, новѣйшее изданіе Этнографическаго Отдѣла ²⁾; въ томъ-же изданіи собраны также былины изъ областей Уральской и Терской. Еще ранѣе былъ затронутъ вопросъ объ остаткахъ эпоса въ области Войска Донскаго ³⁾. Со времени знаменитаго спора Погодина и Максимовича о старобытности малорусскаго населенія возникла цѣлая литература о слѣдахъ русскаго богатырскаго эпоса въ Малороссіи.

Бѣлоруссія только въ самое недавнее время сдѣлалась предметомъ научныхъ этнографическихъ изысканій, причемъ и до сихъ поръ остается еще не мало вопросовъ, которые почти что не затронуты. Къ числу послѣднихъ относится и вопросъ объ эпосѣ въ Бѣлоруссіи.

Въ Бѣлоруссіи, насколько это извѣстно изъ обнародованнаго матеріала, пока не записано ни одной древней былины или даже побывальщины со складомъ, *близкимъ къ былинѣ*. Такимъ образомъ, пока оказывается, что нынѣшняя Бѣлоруссія не сохранила древняго

богатырскаго эпоса—ни своего собственнаго, ни общерускаго и въ такомъ видѣ, какъ напримѣръ, съверъ Россіи. Иной вопросъ: были ли у нея когда-нибудь подобный эпосъ?—Исторія земель, вошедшихъ въ составъ Бѣлоруссіи, повидимому, могла представить благоприятныя для этого данныя. Вспомнимъ хотя бы начальную исторію Полоцкаго княжества и Всеслава Полоцкаго, вызвавшаго у автора „Слова о полку Игоревѣ“ такое поэтическое упоминаніе и не безъ основанія сопоставляемаго съ былевымъ Волхомъ, Вольгой. ⁴⁾ Весьма возможно, что когда въ достаточной степени будетъ всесторонне разработано прошлое Бѣлоруссіи, въ общерусскомъ эпосѣ найдутся мѣстныя, бѣлорусскія черты подобно тому, какъ въ немъ отмѣчались уже черты новгородскія, суздальскія.

Впрочемъ, даже если подвергнуть сомнѣнію существованіе эпоса въ Бѣлоруссіи, то все-же несомнѣннымъ остается замѣчательное развитіе и богатство бѣлорусской обрядовой пѣсни, а „отъ изученія колядныхъ и свадебныхъ пѣсенъ могутъ получиться откровенія для исторіи народнаго эпоса“, какъ замѣчаетъ А. Н. Веселовскій. ⁵⁾ Еще большія, пожалуй, откровенія можно получить отъ изученія сказокъ, а Бѣлоруссія и въ области сказки занимаетъ видное мѣсто.

Въ виду всего указаннаго, быть можетъ, будетъ имѣть значеніе и настоящая замѣтка, имѣющая цѣлью обратить вниманіе на нѣкоторыя черты и цѣлыя мотивы въ бѣлорусской народной поэзіи, которые роднятъ ее съ эпосомъ вообще и русскимъ богатырскимъ въ частности.

Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ эпическихъ мотивовъ является „молодецкій конь“. — „Подъ лѣсомъ, да подъ высокимъ ходитъ стадо коней; въ томъ стадѣ одинъ конь говоритъ: „никто меня не поймаешь, не осѣдлаешь“. ⁶⁾

По одной пинской пѣснѣ ⁷⁾

Подъ *Муровомъ*, подъ *городочкомъ*, —
Ой, тамъ ходитъ *воронье стадо*,
А въ томъ стадѣ *немиущій конь*...

Или, наконецъ, въ пѣснѣ Бобруйскаго уѣзда ⁸⁾ поется: въ полѣ коники ходятъ, изъ нихъ

Да одѣнъ *коникъ силъ невеличекъ*,
А *васатенькій, волосатенькій*...

Кто-жъ его поймаеть?—Обозвался молодой Андрейка: онъ того коня поймаеть и поѣдетъ въ чистое поле „на полеванне“ ⁹⁾.

Мы позволимъ себѣ усматривать здѣсь отраженіе того богатыр-скаго коня, который гуляетъ на свободѣ, пока не понадобится богатырю, и съ которымъ обыкновенному человѣку не совладать. Рустемъ долго не могъ подобрать себѣ коня, пока не нашелъ такого, который былъ предназначенъ ему одному; „цѣна его—земля Иранская!“ ¹⁰⁾ Дюкъ выбиралъ себѣ коня неѣзжана да изо ста бралъ, изъ тысячи ¹¹⁾. На конѣ Ильи Муромца пришлось однажды сидѣть Василью калѣкѣ: безъ ума его носить конь, безъ памяти, такъ что несчастный всадникъ радъ бы ужъ выпасть, еслибы только могъ это сдѣлать. (Онъ былъ привязанъ къ коню) ¹²⁾.

Въ одной румынской колядкѣ ¹³⁾ рассказывается, какъ молодецъ выслужилъ себѣ необыкновеннаго коня. Быть можетъ, отдаленный намекъ на подобное же добываніе коня сохранился въ такихъ словахъ бѣлорусской пѣсни, какъ слѣдующія: служилъ Ваня у царя и выслужилъ послугу: коня съ *сидломъ* и Натальюшку съ *вѣнцомъ* ¹⁴⁾.

Такъ или иначе прибрѣтенный конь дѣлается вѣрнымъ товарищемъ молодца: онъ дѣлитъ съ послѣднимъ и радость, и горе, выручаетъ его изъ бѣды, „бесѣдуетъ“ съ нимъ. Наиболѣе характерна слѣдующая бесѣда хозяина и коня:

„Ой, коню, коню“, говоритъ хозяинъ: „продамъ я тебя за 300 злотыхъ, за 4 червонца!“ — „Молодъ Иванко!“ отвѣчаетъ конь: „не продавай меня; помнишь-ли? Мы были ў турацкуй земли

За нами гнаўсе
Туръ да татаръ—
Злыи духъ нагавый;
А я, якъ скочыў—
Морѣ пераскочыў.
Не замачыў я
Ни хамуцачка,

Ни садзѣлячка,
Ни свайго хваста,
Ни шаўковаго,
Ни твайго бота,
Дай замшоваго,
А ни супьяна (сбрун),
А ни Ивана пана. ¹⁵⁾

Бѣлорусскихъ и малорусскихъ пѣсень на эту тему много; иногда конь напоминаетъ хозяину, какъ онъ его вынесъ изъ подъ стрѣлъ и пуль, перенесъ чрезъ море, причежь

„Узяли мы ясную стрѣлку, Ясную стрѣлку, красную дѣўку. ¹⁶⁾

Вообще малорусскіе варіанты яснѣе опредѣляютъ мѣсто дѣйствія: „когда турки насъ за Дунай загнали“, говоритъ конь въ малорусской пѣснѣ,—

«Бігъшь потопаля, якъ вирнали; Ні чоботка, ні стременичка,
А ти, мій пане, и чоботка не вмочивъ Ні стременичка, ні сиделочка» ¹⁷⁾).

Нѣкоторые пѣсни отличаются отъ предыдущихъ въ томъ смыслѣ, что конь лишь обѣщаетъ хозяину стать ему „у великой пригоди“. Такова, напримѣръ, рѣчь коня по одной пѣснѣ Гомельскаго уѣзда ¹⁸⁾: когда ты будешь жениться, я помошу калиновые мосты, поставлю золотые столбы, повѣшу хусты шелковые: какъ повезешь ты дѣвушку — забрызгать мосты калиновые, засіяютъ золотые столбы, замашутъ хусты шелковые“.

Обыкновенно о своей службѣ конь говоритъ въ отвѣтъ на высказанное хозяиномъ намѣреніе продать его. Подобная черта со стороны хозяина могла бы показаться черною неблагодарностью; въ бѣло-и малорусскихъ пѣсняхъ она недостаточно ясно мотивирована. Для уясненія истиннаго смысла этого разговора приведемъ одну румынскую колядку ¹⁹⁾: хозяинъ говоритъ коню, что думаетъ продать его. Конь не понимаетъ, — за что такая немилость; ужъ не за слѣдующее-ли: „когда мы бились на морскомъ берегу съ турками и франками, франки насъ разгромили, турки разбили, побросали насъ въ море, гдѣ многіе потонули; — я поплылъ по морю вдоль и поперекъ. Однимъ я виновенъ: заплулся о перо мурены и замочилъ полу твоего кафтана, край твоего кармана; но я понадѣялся на себя: выйдя на берегъ, осушилъ ихъ дуновѣніемъ моихъ ноздрей и ничѣмъ ихъ не испортилъ“. Хозяинъ успокаиваетъ коня: *онъ хотѣлъ лишь испытать его*. — Ты испыталъ меня еще на прошломъ Крещеніи, въ запуски съ 15 конями подкованными. Я, неподкованный, принатужился, напередъ прибѣжалъ, сдѣлалъ честь тебѣ, какъ храбрецу, — себѣ, какъ доброму коню ²⁰⁾. Такимъ образомъ, и въ бѣлорусской пѣснѣ, которую при посредствѣ малорусскихъ пересказовъ легко возвести къ югу, слова хозяина, повидимому, имѣютъ цѣлью только испытаніе коня.

Хозяинъ гордится своимъ конемъ, похваляется имъ:

Поттышъ яворахъ Лукашка зъ конемъ,
Предъ королемъ хвалища зъ конемъ:
Нема у короля такого коня.
Коникъ скачѣу, мора пираскачѣу.
Мора пираскачѣу, копуцка не замочѣу ²¹⁾).

Ср. колядку изъ сборника г. Безсонова: славное паня хвалится конемъ предъ королемъ „у тебя, короля, нѣтъ такого коня (т. е.

какъ у меня): золотая грива, серебряныя копыта, шелковый хвостъ; шелковый хвостъ слѣдъ замѣтаетъ, серебряныя копыта камень сѣкутъ, золотая грива на соляцѣ блеститъ ²³⁾.

Подобный-же мотивъ похвалы конемъ распространенъ и въ малорусскихъ пѣсняхъ ²⁴⁾.

Похвальба конемъ и частыя упоминанія о какой-то необыкновенной скачкѣ коня подали поводъ академику А. Н. Веселовскому сдѣлать нѣсколько интересныхъ сближеній и обобщеній. Мотивъ „похвалы“ попадаетъ и отдѣльно, — замѣчаетъ г. Веселовскій, — но намъ интересно было бы опредѣлить его мѣсто въ колядкѣ, главное содержаніе которой исчерпывается мотивомъ „бѣсѣды“. Не слѣдовало-ли за похвальбою бѣгъ въ запуски? ²⁵⁾ Дѣйствительно, въ народной поэзіи мотивы подобнаго рода принадлежатъ къ числу излюбленныхъ, наиболѣе популярныхъ. Русскій богатырскій эпосъ знаетъ состязаніе въ бѣгѣ коней между княземъ Владиміромъ и Иваномъ Гостинимъ сыномъ, между Дюкомъ и Чурилой; въ былинахъ объ Иванѣ Гостинимъ сынѣ и нѣкоторыхъ о Дюкѣ бѣгу коней предшествуетъ похвальба; у Дюка и Чурилы самый споръ сводится къ тому, чтобъ именно перескочить рѣку (Почай, Нѣпру). Состязаніе въ бѣгѣ коней входитъ въ одну изъ древнѣйшихъ французскихъ эпопей — въ пѣснь о Рено Монтобанскомъ, встрѣчается въ старо-французскомъ романѣ объ Ираклиѣ. Въ одной новогреческой пѣснѣ Константинъ ставитъ въ закладъ царю свою голову въ томъ, что его конь перегонитъ царскихъ коней — и выигрываетъ споръ ²⁶⁾.

Въ болгарской пѣснѣ ²⁷⁾ Михайлъ, славный юнакъ, похвалился своимъ конемъ, который-де перегонитъ и солнце, и вѣтеръ. Когда объ этомъ провѣдало солнце, послѣдовалъ бѣгъ, въ которомъ побѣдителемъ остался юнакъ. Наконецъ, укажемъ на приведенную румынскую колядку, уже близко подходящую къ мало-и бѣлорусскимъ пересказамъ.

А. Н. Веселовскій, сопоставивъ всѣ подобныя пѣсни, пришелъ къ предположенію, что въ колядкахъ (румынской, мало-и бѣлорусскихъ) похвальба и бѣгъ могли имѣть первоначально то-же значеніе, что и въ былинахъ, напримѣръ, объ Иванѣ Гостинимъ сынѣ ²⁸⁾.

Одинъ необыкновенный конь хозяину дороже цѣлаго табуна. Малороссійская пѣсня ²⁹⁾ говоритъ о какомъ-то молодцѣ, который ходитъ у Дуная, гдѣ потонуть табуны лошадей:

«Ой, не такъ мені жалъ за нів-ста кіньми, Ой, якъ мені жалъ за моїмъ ко- немъ. Да въ того коня золота грива;	Золота грива груди покрыває, Шовковий хвостикъ слідъ замітає, Тернові очка звѣзди рахують, Лосѣві ушка ради слухають, Срібни копыта камінь лупають.
--	---

Съ тѣмъ-же мотивомъ встрѣчаемся мы въ пинскихъ пѣсняхъ: черезъ рѣчку перегоняли „стадо“ коней; мостъ подломился и стадо потонуло.

«Ой, не жалъ-же мні вороного стада, Да якъ жалъ-же мені <i>смиця-во-</i> <i>ронця,</i> Смиця-воронця, білого копйтця, Що й копйтцемъ лугъ пробігає,	А хвостыченкомъ землю замітає, А гривонькою все поле вериває, А ушницями всі слухи слышать ²⁹⁾ . А очницями ўсе ўсюды бачить, Усе ўсюды бачить—непріятеля—
--	---

добавляетъ другая пинская пѣсня³⁰⁾.

Въ виду того, что эти пѣсни даютъ интересное описаніе наружности коня, мы позволимъ себѣ привести еще одинъ варіантъ, записанный уже въ Могилевской г.³¹⁾:

Што за конь, за прадобряя ло- шадзь! Вушками конь ўсе войско сослы- ханць, Вочками конь ўсѣе войско сосмот- ранць, Губками конь сине море выпли- ванць,	Зубками конь зелень травушку зъидаць, Гривкою конь ўсѣ поле усци- ланць, Копытами конь бѣлы камень раз- биванць, Хвостычкомъ конь слѣдъ-дорогу замитанць.
--	--

Въ общемъ, конь бѣлорусскихъ пѣсенъ довольно близко подходитъ къ типамъ коней сказки и былинъ. Маленькій, касатенькій, съ длинною гривой, большимъ хвостомъ, добродушными, но зоркими глазками, на первый взглядъ, если хотите, неказистый,—онъ производитъ такое-же впечатлѣніе, какъ сказочный „конекъ-горбунокъ“ или богатырскій „немудрый“ „бурушка косматенькій“.

„Есть у меня да еще бурушка, Есть у меня да каурушка: Трахъ годковъ жеребушечка, Маленькій, косматенькій,	Глазочки, какъ яблочки, Копыточки по рѣшетечу, Гривушка семи саженьковъ, Хвостычкѣ и семидесяти“. ³²⁾
--	---

Таковъ конь Ивана Гостинаго, посрамившій въ бѣгѣ лучшихъ жеребцовъ князя Владиміра. Бѣлорусскій конь отличается необык-

новеннымъ „скокомъ“, быстротою бѣга. Конь русскихъ сказокъ и былинь поднимается выше дерева стоячаго, чуть пониже облака ходячаго, горы и доли промежъ ногъ пускаетъ, быстрыя рѣки перескакиваетъ, широкія раздольица хвостомъ устилаетъ. ³²⁾

„Изъ былевой пѣсни, воспѣвавшей вмѣстѣ съ соколомъ и его вѣрнаго товарища—коня“, говоритъ академикъ А. Н. Веселовскій, „тотъ и другой переселились въ колядку. Вмѣстѣ съ ними и охотничій соколъ“ ³⁴⁾. Къ сожалѣнію, наиболѣе поэтический образъ сокола, присутствующаго при послѣднихъ минутахъ своего господина, образъ, такъ прекрасно обрисованный въ болгарской и сербской народной поэзіи ³⁵⁾, въ бѣлорусской—не нашелъ распространенія; можно указать лишь слѣдующее:—убитый молодецъ

Въ степу спочивае,
Надъ нимъ ясны соколъ Головку стынае. ³⁶⁾

Ср. столь обычное въ малор. п.:

..... Н въ полѣ спочивае
Надъ нимъ сидитъ сизый соколъ, въ головоньку сьмае. ³⁷⁾

Зато въ бѣлорусской поэзіи очень распространенъ образъ сокола, переносимаго черезъ воду свадебный поѣздъ, образъ „сокола-свата“.—Молодецъ ѣдетъ на охоту, видитъ на яворѣ сокола и хочетъ его застрѣлить. „Не стрѣлай меня“, говоритъ соколъ: „я тебѣ буду великой пригодою: какъ будешь жениться и будешь брать невѣсту за водами, за морями, приѣдешь къ синему морю, становишь кликать перевозчиковъ и не докличешься ихъ: я тебя молодого перевезу на правомъ крылѣ, твою жену съ тобою, твоихъ сватовъ на лѣвомъ крылѣ, приданое посерединѣ, музыку на шеѣ, а подруженекъ на хвостѣ; твоего коня уплывъ пушу“. ³⁸⁾ Иногда вмѣсто сокола является орелъ—птица, сизый орелъ, даже голубь, который вымаливаетъ себѣ пощаду, обѣщая сказать „три радости“. Указанный мотивъ является однимъ изъ обще-распространенныхъ. Такъ, въ малорусской колядкѣ—на яворѣ сидитъ соколъ и вьетъ гнѣздо. Подходить молодецъ и хочетъ стрѣлять; соколъ проситъ пощады:

Коли ты будешь ой жениться,	Рясными суконцями потрясаючи)
Я тобѣ стану та въ пригодонцѣ;	Тебе молодого самъ перепроваджу,
(Срѣбными подковками выбрызкуючи,	Твою княгиню на крыльцѣ возьму,
Ясновъ шабельковъ вывиваючи,	А твои гроши возьму на ноши. ³⁹⁾
Савовъ шапочковъ насуваючи,	

Въ сербской свадебной пѣснѣ сивый соколъ такъ отпрашивается: Настанетъ время, будешь меня, Петро, просить; у водъ Дуная и свѣтлаго озера будешь меня просить провести твоихъ сватовъ и перенести тебя съ Анной“. Ср. сербско-хорватскую пѣсню: сидитъ иволга въ зеленомъ бору. Мимо проходитъ молодой стрѣлокъ и хочетъ застрѣлить ее. — „Не стрѣлай меня“, говоритъ иволга: „я тебѣ скажу, на комъ тебѣ жениться“. — По болгарской пѣснѣ князь хочетъ женить своихъ сыновей — близнецовъ на двухъ сестрахъ — близнятахъ. Отправившись на поиски, онъ видитъ въ лѣсу „птицу-златокрыльцу“ (по мнѣнію Потебни — сокола) и прицѣливается въ нее. Птица, въ видѣ выкупа за себя, ведетъ князя въ неизвѣстный градъ, гдѣ онъ и находитъ невѣсту. Въ датской пѣснѣ воронъ переноситъ невѣсту изъ заточенія черезъ море къ жениху. ⁴⁰⁾

Мотивъ „сокола — свата“ входитъ въ былинну о Михайлѣ Казарянинѣ, „какъ существенная черта“, по выраженію Потебни. ⁴¹⁾ По порученію князя Владиміра, Михайло поѣхалъ на охоту къ морю синему. Возвращаясь уже назадъ, наѣхалъ въ полѣ сырѣ кряковистый дубъ; на дубу сидитъ тутъ черной воронъ, описываемый нѣсколько необыкновенными чертами. Удивился Михайло, вынимаетъ изъ налушна тугой лукъ, изъ колчана каленую стрѣлу и хочетъ убить ворона. Воронъ отпрашивается и вмѣсто себя указываетъ Михайлѣ „добычу богатырскую“ — русскую дѣвицу, полоняночку, молоду Марфу Петровичну. ⁴²⁾ Подобный-же эпизодъ съ соколомъ, ворономъ входитъ также въ нѣкоторыя былинны объ Алешѣ Поповичѣ, Дюкѣ, Добрынѣ. ⁴³⁾

Бѣлорусская пѣсня знаетъ и другой сходный образъ, гдѣ главная роль принадлежитъ уже змѣю. — Въ чистомъ полѣ лежитъ камень; надъ тѣмъ камнемъ люта гадина. Шелъ туда славный паничъ, цѣлитъ — мѣтитъ, хочетъ забить люту гадину, тугой лукъ натягиваетъ, золотую стрѣлку направляетъ. Тогда змѣя проговариваетъ: ой, не бей меня, не губи, славный паничъ, я скажу тебѣ три радости: Богъ даетъ волю, панъ — коня (или землю), царь — дочку. ⁴⁴⁾ Подобнаго змѣя знаютъ и малорусскія пѣсни. ⁴⁵⁾ Съ другой стороны, Потебня отмѣтилъ тотъ-же величальный мотивъ „змѣя — свата“ въ нѣкоторыхъ былинахъ о Добрынѣ и змѣѣ.

Добрыня купается въ Почаевой рѣкѣ; появляется восьмиглавая змѣя; Добрыня хочетъ рубить ей головы; смолилась тутъ змѣя:

не казни, Добрынюшка, змѣнныя головы, я иду къ синему морю,
къ великому королю; а есть у этого короля дочь:

Брови-то у ней черна соболя, По косицашъ-то у ней звѣзды
И очи у ней ясна сокола, частыя.

Змѣя достаетъ эту красавицу для Добрыни. ⁴⁶⁾

Переходимъ къ пинской колядкѣ, ⁴⁷⁾ въ которой хозяину поется слѣдующее: вели осѣдлатъ себѣ коня,

Возмы хортыки да на рязи, Да поѣдь собі на полевана
А соколыки на білы ручки, Да на погуляна.—

Ср. малорусскую пѣсню: ⁴⁸⁾ подѣ наметомъ сидитъ панъ N, держитъ коня да за поводья, держитъ хорта да на рязи, держитъ сокола да на рученькахъ.—Въ этихъ словахъ за бытовымъ образомъ охотника ясно обрисовывается эпическій образъ богатыря, выезжающаго на добромъ конѣ, съ вѣрнымъ псомъ и соколомъ, какъ отмѣчаетъ то-же и проф. П. Владиміровъ.—У Збута королевича на рукѣ сидѣлъ ясный соколъ, а къ стремени былъ привязанъ выжлокъ... ⁴⁹⁾ Или—Противникъ Ильи ѣдетъ на конѣ, а

У правой ноги борзой-ли кобель проскакивать,
Съ плеча на плечо ясенъ соколъ перелетывать. ⁵⁰⁾

„Вотъ ѣдетъ Ашамазъ“,—рассказываетъ кабардинское сказаніе о „Насранжаке“,— „съ соколомъ, усѣвшимся на концѣ его плеча, и съ собакой, прыгающей у груди коня“ ⁵¹⁾.—Гильдибрандъ, подѣзжалъ къ Берну, встрѣтилъ мужа, который ѣхалъ съ двумя псами и ястребомъ. ⁵²⁾

На соколовъ иногда переносится то, что въ бѣлорусскихъ пѣсняхъ обыкновенно связывается съ образомъ голубей, именно принесеніе печальной вѣсти. Такъ, въ одной изъ самыхъ распространенныхъ пѣсенъ рассказывается о томъ, какъ

Налетѣли два голубы—соколы Сѣли, упали у вдовушки на
(вар.—налетѣли соколы со сто- дворѣ...
роны) Голосами ўдовушку ўбудили.

Встань, вдовушка молодая, послушай, что люди говорятъ; люди кажутъ, сосѣди говорятъ: „чужіе мужья съ работушки идутъ, твоего мужа ворона коня ведутъ, сѣделечко на бѣлыхъ рукахъ несутъ“. ⁵³⁾

Въ пѣснѣ Минской губерніи вдову будить стадо сизыхъ голубей. ⁵⁴⁾ Этихъ пернатыхъ вѣстниковъ знаютъ и любятъ былины.—Когда Добрыня въ отъѣздѣ спитъ, прохлаждается,—прилетаетъ голубь съ голубкою и садится на сырой дубъ; сталъ голубь съ голубушкой прогуркивать: ты, молоденькій Добрынюшка, спишь да прохлаждаешься, надъ собою невзгодушки не вѣдаешь; а вѣдь твоя молода жена идетъ замужъ за Алешу.—Добрыня просыпается и спѣшитъ домой. ⁵⁵⁾

Двѣ бѣлорусскія птицы замѣчательно подходятъ къ слѣдующему поэтическому мѣсту сербской пѣсни о царѣ Лазарѣ и царицѣ Милицѣ. ⁵⁶⁾

Прилетѣло два черныхъ ворона съ Косова поля широкаго и упали на бѣлую кулу, на кулу славнаго Лазаря. Одинъ кричетъ, а другой говоритъ: „Это-ли кула славнаго князя Лазаря? Иль въ кулѣ нигдѣ никого нѣтъ?“ Никто того изъ кулы не слышитъ, лишь слышитъ одна царица Милица; она выходитъ предъ бѣлую кулу и спрашиваетъ двухъ черныхъ вороновъ... Вороны принесли печальную вѣсть объ исходѣ Косовской битвы.

Воронъ—зловѣщая птица и въ бѣлорусской народной поэзіи: воронъ сидитъ высоко, видитъ далеко, да мало отраднаго можетъ сообщить; то видитъ онъ заснувшаго на вѣки единственнаго сына вдовы... ⁵⁷⁾ то видитъ, какъ отецъ ходитъ по двору и ломаетъ руки, тоскуя о пропавшей дочеви... ⁵⁸⁾

Сидитъ воронъ, воронъ на берозѣ, клича воронъ на войну. ⁵⁹⁾

Наконецъ, обратимъ вниманіе еще на одинъ образъ, „замѣчательный, какъ по своему поэтическому размаху, такъ и по присутствію мифологическаго элемента“. ⁶⁰⁾ По былинамъ у Дюка есть стрѣлы, украшенныя перьями какого-то необыкновеннаго орла, ⁶¹⁾

Не того орла, который вѣдь ле-
таетъ во чистомъ полѣ,
А того орла, который сидитъ на
мори,

На мори сидитъ, на камени;
Аще тотъ орелъ сворохнется,
Сине морюшко сколыблется...
и т. д.

Гости-корабельщики собираютъ перья, роняемые этимъ орломъ и продаютъ,—по варіанту Кирши Данилова, ⁶²⁾ *двѣицамъ*.—Этотъ мифическій орелъ встрѣчается въ Каловалѣ: онъ такъ громаденъ, по представленію финновъ, что зѣвъ его подобенъ шести водо-

падамъ; однимъ крыломъ разсѣкаетъ онъ морскія волны, а другимъ небесныя тучи. Въ другой пѣснѣ говорится объ орлѣ, перья котораго пышутъ пламенемъ. Въ Исландіи думаютъ, что орелъ производитъ бурныя грозы взмахомъ и запусканіемъ своихъ когтей.“⁶³⁾ Вмѣстѣ съ тѣмъ, уже О. Миллеръ⁶⁴⁾ обратилъ вниманіе на подобныя же чудесныя перья павы въ обрядовыхъ пѣсняхъ, причемъ у него есть ссылка на одну бѣлорусскую пѣсню. Позднѣйшія изданія цѣлаго ряда прекрасныхъ бѣлорусскихъ сборниковъ неизмѣримо расширили послѣднюю область сравненій, и въ настоящее время можно указать не мало бѣлорусскихъ образовъ павы, летящей и роняющей перья;⁶⁵⁾ мало того, можно указать и такой образъ:⁶⁶⁾

На зеленомъ дубочу
Сядиць чорны оролъ,
Буйну головушку разбиваючи,
Кровь горячу разливаючи.

Распусціў крылья саё по сіню
мору;
Пороняў перыя по чыстому полю.

Если даже этому орлу и не придавать того значенія, которое г. Халанскій признаетъ за орломъ приведенной былины, то все таки нельзя отрицать близкаго сходства самыхъ образовъ пѣсни и былины. Замѣтимъ, что въ пѣснѣ „птица роняющая перья“ обыкновенно служить запѣвомъ, что до извѣстной степени замѣчается и въ былинѣ.

Переходимъ къ слѣдующей группѣ мотивовъ, вызываемыхъ сопоставленіемъ былинь о Дюкѣ, Чурилѣ и Соловѣ Будиміровичѣ. Разумѣю прежде всего необыкновенные по своей баснословной роскоши и замысловатости дворы и терема. Большинство изслѣдователей въ описаніи этихъ дворовъ и хоромъ видятъ отраженіе книжнаго и даже не туземнаго вліянія; нѣкоторые, однако, объясненія ихъ ищутъ въ чертахъ быта и обстановки русскаго общества прошлыхъ вѣковъ; вмѣстѣ съ тѣмъ указывается связь ихъ съ народной символикой и величальными мотивами⁶⁷⁾.

—Дворъ у Чурилы на Печай на
рѣки⁶⁸⁾
(Дворъ у него на семи верстахъ⁶⁹⁾
Да около двора — все булатнѣй
тынь,
Да верей-ты были все точеныя,
Воротники-ты всё были все стель-
кольчатые,

Подворотенки — да дорогъ рыбей
зубъ...
Да на томъ дворѣ — де, на Чури-
ловомъ,
Да стояло теремовъ до семи до
десяти.—
У Дюка — три терема высокіе да
златоверхіе⁷⁰⁾

„Въ бѣлорусскихъ волочобныхъ пѣсняхъ, говоритъ Потебня, „славнаго пана“ узнаешь не по чему, какъ по надворью“. У него дворъ тыномъ тынинъ — ўсе жалѣзнымъ, воропитки ўсе золотыя, подворотница — рыба косточка ⁷¹⁾. „Черезъ его дворъ да Дунай чече ⁷²⁾“.

Въ теремѣ у Чурилы —

На неби сонце — и въ теремѣ сонце,
На неби мѣсяцъ — и въ теремѣ
мѣсяцъ,

На неби звѣзды розсыплются, —
Въ теремѣ звѣзды розсыплются ⁷³⁾.

Ср. одинъ изъ главныхъ величальныхъ мотивовъ:

Ды ў томъ царемъ три вокошечка,
Три вокошечка сцеляныя;
У першимъ воиѣ есенъ мѣсяцъ,

У другимъ воиѣ ясно соўнце,
У треццимъ воиѣ дробы звѣз-
ды ⁷⁴⁾,

Слѣдуетъ уподобленіе мѣсяца пану Ивану, солнца — его женѣ, звѣздъ — ихъ дѣтямъ. Въ послѣднемъ приѣмѣ и заключается существенная разница между обрядовою пѣснью и былинной: былина въ данномъ случаѣ чужда какого-бы то ни было уподобленія, и всѣ эти мѣсяцы и пр. понимаетъ иногда черезъ-чуръ ужъ буквально. Постройка теремовъ въ былинахъ о Соловьѣ Будиміровичѣ носить свадебный характеръ. Вообще былины о Соловьѣ уже всецѣло возвращаются въ области обрядовой пѣсни; это скорѣе не богатырская былина, а свадебная пѣсня, лишь обставленная и разукрашенная приѣмами стариннаго былевого эпоса. А. Н. Веселовскій указываетъ въ ней цѣлый рядъ мотивовъ, въ родѣ трехъ теремовъ, образовъ зеленого сада, потоптанной травы, сорванного цвѣтка и др., присущихъ велико-мало-и бѣлорусскимъ свадебнымъ пѣснямъ ⁷⁵⁾. Не останавливаясь на нихъ, укажемъ, что и самый образъ Соловья-жениха, пріѣзжающаго изъ-за моря на кораблѣ, находитъ аналогію въ свадебныхъ пѣсняхъ; среди послѣднихъ г. Халанскій собралъ рядъ великорусскихъ параллелей; укажемъ, что и въ бѣлорусской народной поэзіи женихъ иногда является въ челнѣ или на кораблѣ. ⁷⁶⁾ Въ нѣкоторыхъ случаяхъ прибытіе гостей-корабельщиковъ обрисовывается прямо чертами былины о Соловьѣ Будиміровичѣ:

Затьвѣтали жъ то наши быстрыя рѣчущки яны не твѣтами да
ўсе корабляни.

Вохъ, да не при мѣстущу нашъ новыи кораблени серодъ снаго
мора,

Середъ снѣга морушка, ли крутого дѣли беражку,
 Супроти строенья нашего N., а у N была дочь хорошая,
 Чарнобровая, чарноглазая...

Ни корабль—молоды корабельники, яны горды, ўпарты,
 Ляксандрыцкія бѣлыя рубашаши ўзяли поспѣдали,
 Гарштурныя яны съ прозументами да й понадѣвали,
 Да й надѣвши съ прозументами, ў цусялкі зайірали ⁷⁷⁾.

Своеобразное представленіе о блескѣ и роскоши прибывшихъ; въ былинахъ о Соловѣ Будиміровичѣ оно, конечно, богаче и замысловатѣе, но смыслъ остается одинъ и тотъ-же: и въ бѣлорусской пѣснѣ корабельщики, какъ въ былинахъ Соловей съ дружиной, успѣваютъ произвести на жителей впечатлѣніе, дѣлаются предметомъ удивленія и заинтересовываютъ самое красную дѣвицу.

По нѣкоторымъ бѣлорусскимъ пѣснямъ соловей является строителемъ. Особенно интересенъ одинъ варіантъ:

А въ ляску, въ ляску, на жовтымъ паску
Салавкі гудуць, церкву будуць
 Съ тремя аконами, чытырма углами ⁷⁸⁾.

„О соловѣ, сколько извѣстно,—замѣчаетъ Потебня ⁷⁹⁾—никогда не говорится, что онъ *гудеть*. Если предположить здѣсь замѣну (вышеприведеннаго) „Волохи гудуць“, т. е., въ древнемъ смыслѣ слова, играютъ на инструментахъ, то этимъ, конечно, не устраняется вопросъ: что повлекло за собой такую замѣну? Можно-бы думать о вліяніи былины о Соловѣ Будиміровичѣ и его трехъ термахъ, или даже о Соловѣ разбойникѣ—былинѣ, которыя, впрочемъ, если и были когда-либо извѣстны въ бѣлорусскихъ мѣстностяхъ, то давно забыты“. Приведенныя слова, намѣчающія любопытный вопросъ, вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно характеризуютъ отношеніе изслѣдователя къ матеріалу бѣлорусской пѣсни и отраженію въ ней чертъ русскаго эпоса.

Мы не станемъ настаивать на томъ, что „салавкі гудуць“ явилось здѣсь именно подъ вліяніемъ былины, но замѣтимъ, что скептицизмъ Потебни по отношенію къ извѣстности въ Бѣлорусіи былевого эпоса—нѣсколько чрезымѣренъ. Это яснѣе обнаружится при рассмотрѣніи бѣлорусскихъ сказокъ; въ пѣсняхъ-же, гдѣ приходится имѣть дѣло съ отдѣльными чертами, полунамёками, дѣйствительно не такъ легко указать несомнѣнные слѣды отраженія былины; однако, и здѣсь, при всей скудости матеріала, встрѣ-

нѣтъ сыновей, и такимъ образомъ ему самому приходится идти на войну; тогда его замѣняетъ дочь ⁹⁰⁾. Или громада рѣшила:

— «А хто сына має, нехай къ войску выправляють,
А хто не має, нехай наймають».

Вдова, не имѣя сына и, очевидно, не будучи въ состояніи нанять кого-нибудь, выправляетъ свою дочку Ганнусячку. Въ былинахъ интересную параллель можно указать въ типѣ Савишны, жены Ильи Муромца.

— На Кіевъ напалъ Тугаринъ, и Владиміръ плетъ за Ильей; а того, какъ разъ на ту пору не оказалось дома. Тогда Савишна, слыша „грозенъ наказъ княженецкій“, обрядилась, какъ слѣдуетъ, и сама отправилась на Тугарина.

А и Тугаринъ не взвидѣлъ бѣла дня,
Убѣжалъ онъ въ свои улусы Загорскія,
Прозинаючи богатыря Илью Муромца.
А богатырь Илья Муромецъ
Знать не зналъ, вѣдать не вѣдалъ,
Кто за него бился съ Тугариномъ. ⁹¹⁾

Замѣтимъ, что и войтовна на войнѣ дѣйствуетъ не менѣе энергично:

Скоро войтовна уступила,
Половина войска уныла.

Скоро войтовна махнула,
Дакъ мое войско уснуло.

Намъ остается еще отмѣтить отрывокъ (въ 54 ст.) пѣсни о „Сяврукѣ“, записанный въ Суражскомъ уѣздѣ, Черниговской губ. ⁹²⁾. Этотъ отрывокъ характеренъ уже по одному своему началу:

Ой хто жъ того назнавъ,
Якъ бѣлый свѣтъ наставъ?
Якъ и солнушко взошло,
Якъ и яремъ мѣсячко,

Якъ и частыя звѣздочки,
Якъ и тцемныя хиарычки,
Якъ и сильныя добчачки?

✓ Загвѣвъ этотъ смѣло можно поставить рядомъ съ извѣстнымъ былевымъ:

Высока-ли высота поднебесная,
Глубока глубота океанъ-море... ⁹³⁾ и т. д.

Основа пѣсни—единоборство Сяврука; въ концѣ выступать Сяврушница, но на этомъ пѣсня и обрывается.—По характеру

и по всѣмъ пріемамъ былевого стиля видно, что эти стихи составляютъ только начало былины, созданной на сѣверѣ Россіи и занесенной въ Черниговскую губернію въ весьма древнюю эпоху вольными или невольными выселенцами или побродягами великорусскими.“⁹⁴⁾ Мы съ своей стороны предложимъ сначала сравненіе данной пѣсни съ извѣстными пѣснями о Кострюкѣ или Матрюкѣ.

Бѣлорусская пѣсня, если отдѣлить запѣвъ, начинается упоминаніемъ о томъ,

Якъ царь да сыновъ поганивъ,	Сяврукъ и горелки пивавъ,
Якъ царь дочарей поодавъ.	(Сяврукъ позоватымъ бывавъ).
Сяврукъ на весельи бывавъ,	

Припомнимъ, что пѣсни о Матрюкѣ начинаются именно описаніемъ свадьбы Грознаго⁹⁵⁾.

На свадебномъ пиру у царя Ивана Васильевича были „князи, бояра, могучіе богатыри и гости званые, пятьсотъ донскихъ казаковъ“, да съ Марьей Темрюковной прибыло „триста татариновъ, четыреста бухариновъ, пятьсотъ черкашениновъ“...⁹⁶⁾

Съ другой стороны, въ той-же пѣснѣ упоминается о Матрюкѣ, что онъ „изошелъ семь городовъ, поборолъ 70 борцовъ“. Мы склонны думать, что эти разнородныя черты отразились въ слѣдующемъ мѣстѣ бѣлорусской пѣсни:

Якъ пошовъ жа то Сяврукъ,	Семсотъ да бояриновъ,
Семсотъ городовъ пройшовъ,	Семсотъ да татариновъ,
Семсотъ казаковъ созавъ,	Семсотъ полковъ Донскихъ казаковъ.

Затѣмъ слѣдуетъ любопытѣйшій эпизодъ бѣлор. пѣсни. Сяврукъ вызываетъ борцовъ—

Якъ бѣжатъ къ яму борци,	Яны усски зажимаючи,
Изъ борцовъ да на выборца,	И рукавики засучиваючи,
Якъ да удалыя Балужанци,	И сапожаньемъ подцягиваючи,
По батюшца Микитовичи,	И чулочники подвязываючи.
По матушца Марянины сыны;	

Эти борцы „братаны“ уже несомнѣнно указываютъ на былевыхъ противниковъ Матрюка⁹⁷⁾. Самый пріемъ борьбы въ бѣлорусской пѣснѣ близко напоминаетъ свой великорусскій оригиналъ и вообще пріемы богатырской борьбы былины. Замѣчательно, что

Сяврукъ изъ борьбы выходитъ не побѣжденнымъ, а побѣдителемъ; отъ удара его сама „Москва улякнулася“. Такое отступленіе могло явиться слѣдствіемъ общаго паденія пѣсни и забвенія того основного тона, которымъ проникнуты соответствующіе великорусскіе варианты. Пока сохранялось извѣстное обаяніе личности царя-государя Ивана Васильевича, пока Мاستрюкъ въ сознаніи народа являлся представителемъ заѣзжаго, враждебнаго намъ элемента, до тѣхъ поръ побѣда Мастрюка была невозможна въ пѣснѣ.

„А не то у меня честь во Москвѣ, что татары-те борются,
То-то честь въ Москвѣ, что русавъ тѣшится! ⁹⁸⁾“

Вотъ что развивала великорусская пѣсня. Этого мы не находимъ въ бѣлорусской пѣснѣ, которая уже утратила ясное представленіе объ эпохѣ, лицахъ и послѣдовательномъ и логичномъ ходѣ разсказа; наоборотъ, въ бѣлорусской пѣснѣ, пожалуй, можно подмѣтить отраженіе духа той вольницы, при посредствѣ которой великорусскій оригиналъ попалъ въ Бѣлоруссію и которой, кстати сказать, хотѣлось „трихнуть Москвою“; не даромъ, быть можетъ, удержалось это характерное замѣчаніе „Москва улякнулась“.

Отрывокъ заканчивается появленіемъ жены Сяврука—Сяврушаницы „бѣло-удалой Чаркашаницы“, которая

Семь сотъ городовъ прошла—. По себѣ борца не найшла.

Ср. изъ пѣсни о Мастрюкѣ:

Изошелъ онъ семь городовъ, поборолъ онъ 70 борцовъ,
И по себѣ борца не нашелъ. ⁹⁹⁾

Вмѣстѣ съ тѣмъ и само прозваніе „Чаркашаница“ напоминаетъ намъ прозваніе Мастрюка Черкашенинымъ.—Если мы вспомнимъ Марью Темрюковну и ея вмѣшательство послѣ борьбы Мастрюка, если притомъ обратимъ вниманіе на то, что даже въ нѣкоторыхъ великорусскихъ вариантахъ изъ жены Ивана она обратилась въ „поляницу крымскую“, „богатыршу удалую“, ¹⁰⁰⁾ то не трудно будетъ и въ данномъ образѣ бѣлорусской пѣсни отличить ту-же Марью Темрюковну.

Отмѣченная нами бѣлорусская обработка пѣсни о Мастрюкѣ является не единственною. Въ сб. П. В. Кирѣевского приведена записанная въ области Войска Донскаго пѣсня о томъ же Сяврукѣ, существенно отличающаяся отъ бѣлорусской только исходомъ борьбы: Сяврукъ побѣжденъ донцами:

Какъ подымутъ Севрука
Вонъ по выше себя,
Какъ ударятъ Севрука
Объ сыру землю,—

Севрукъ глаза вытращилъ,
Севрукова кожа лопнула,
Всѣ ребрушки посыпались,
Всѣ косточки повыволокались.

А Севрукова мать по новымъ сѣнцамъ похаживаетъ, бѣлая ручки поламливаетъ, клянетъ сына за то, что затѣялъ борьбу.—
Интересны заключительные слова:

Пошла слава по всему Сѣверу, Очутилася и въ Кіеву.

При чемъ здѣсь Кіевъ, сказать не рѣшаемся. Быть можетъ, здѣсь есть вліяніе былины, но настаивать на этомъ не будемъ. Но мы совершенно согласны съ тѣмъ, что подъ „Сѣверомъ“ въ пѣснѣ „разумѣется известная „Сивера“, промежутокъ между Русью Великой и Малой, съ Сѣверскимъ Козачествомъ“, т. е. именно та Чернигово-Сѣверская земля, въ предѣлахъ которой записанъ вариантъ г. Шейна и къ которой тянется и донская пѣсня.

Обращаемся къ бѣлорусскимъ сказкамъ. Въ русскомъ эпосѣ на ряду съ былинами, передающими отдѣльные эпизоды изъ жизни богатырей, существуютъ былины сводныя, объединяющія за-разъ нѣсколько богатырскихъ подвиговъ. Такъ, былина, записанная Гильфердингомъ отъ Щеголенкова, передаетъ: исцѣленіе Ильи, встрѣчу его съ разбойниками, съ Идолищемъ, съ Соловьемъ и, наконецъ, пріѣздъ въ Кіевъ. Преимущественно въ сводномъ видѣ былины спускались до степени побывальщинъ, а затѣмъ и простыхъ сказокъ. Одна изъ такихъ сказокъ недавно записана въ Смоленской г. ¹⁰¹⁾: „Якъ Илья Мурамецъ пубядіу Салаѹ разбойника, Абжору, Алькадима“.— „Жіу пудъ Брянскимъ мужичекъ, и тольки радіѹся у няво сынъ, крестили яво Ильлею“. Рось Илья тридцать лѣтъ, „нидвижимъ быѹ ни руками, ни ногами“. Исцѣленіе происходитъ при помощи старичка. Выпивъ кружку квасу, Илья почувствовалъ такую силу, что если бы „Господь утвардіу стоѹбъ у небу и землю, тобъ я мохъ мать сыру землю пувярнуть уверьхъ нагами!“ Слѣдующая „половина“ кружки убавляетъ эту силу на половину ¹⁰²⁾. Выздоровѣвшій Илья несетъ отцу и рабочимъ обѣдъ и во время ихъ послѣобѣденнаго сна самъ „двадцать пять десятинъ за два часа вырваѹ дубоѹ, паѹкладаѹ ѹсѣ ѹ Дясну“ ¹⁰³⁾. Итакъ, какъ видимъ, всѣ былевые мотивы, связанные съ исцѣленіемъ Ильи, здѣсь удержаны.

Выступленіе на богатырское поприще сопровождается пріисканіем богатырскаго коня. Илья проситъ отца купить ему у сосѣда кобылу: лежала та кобыла 30 лѣтъ „ногами недвижима“; отецъ Ильи покупаетъ ее *безъ торгу*. Лишь только Илья обошелъ кругомъ кобылы, та вскочила и заржала; Илья отираетъ ее гулять въ чистое поле. И по былинамъ конь Ильи сначала былъ „шелудивымъ“, пріобрѣтенъ безъ торгу, сталъ богатырскимъ конемъ послѣ вываживанія въ саду и выкатыванія въ рощѣ.¹⁰⁴⁾

Непосредственно слѣдующій эпизодъ встрѣчи съ Соловьемъ описанъ въ сказкѣ сжато. Соловей сидитъ на двѣнадцати дубахъ въ какомъ-то Кривомъ лѣсу. Илья ссадилъ его стрѣлою, привязалъ къ сѣдлу и поѣхалъ „къ царю“. Самый пріѣздъ къ послѣднему описанъ подробно, но уже нѣсколько спутанно. Въ „королевскомъ“ домѣ было богатырей „сборище“. Богатыри видятъ подъѣзжающаго Илью и дивуются, что это за новый богатырь. Чтобъ испытать его, повѣсили на воротахъ чугунную доску: „если подѣ воротами будетъ проѣзжать богатырь „плохой“, то доска раздробитъ ему голову. Илья, однако, не пострадалъ, такъ какъ его защитила „чугунная шалапа“.—Этотъ весь эпизодъ въ данномъ случаѣ, очевидно, неумѣстенъ; по былинамъ онъ входитъ въ рассказъ о встрѣчѣ Ильи съ соловьемъ и *его семействомъ*, сказка же, забывъ первоначальный смыслъ „подворотенки“, сохранила лишь смутное воспоминаніе о какой-то „чугунной“ доскѣ и объяснила ее по своему.

Далѣе, уже согласно былинамъ, богатыри при появленіи Ильи не хотятъ подвинуться, чтобъ дать ему мѣсто; тогда Илья „якъ падвинутъ—стина выскочила вонъ; каторыхъ пазадавіу, каторыя павыкатились“. Особо отъ этихъ богатырей сидѣлъ Абжора богатырь; „іонъ три вола зыдау адинъ, пять вушатыу пива выпивау“. Вздумалъ Абжора побрататься съ Ильей и схватилъ его за руку; да не понравилось Ильѣ, что онъ сильно жметъ, скинулъ шляпу съ головы и ударилъ Абжору такъ, что тотъ чрезъ стѣну прокатился¹⁰⁵⁾.

Абжора, конечно, ясно указываетъ на свой былевой прототипъ; даже названіе Идолица Обжорой, „обжорищемъ поганымъ“, встрѣчается въ былинахъ.

„Король“, узнавъ про пріѣздъ Ильи, зоветъ его къ себѣ и проситъ заставить Соловья засвистѣть. Илья, предварительно

укрывъ короля и королеву, велить Соловью свиснуть самымъ малымъ свистомъ. Соловей, однако, свиснулъ во весь голосъ, за что Илья раздробилъ его на мелкіе кусочки. „Тада узаяў крошичку парубемши и дунеть на крошичку—салавейкый та крошичка и палятить, салаўемъ, а кажный салавейка съ крошичку, а якъ чокнуть, аглушайтъ—и пустіу ихъ усихъ у свѣтъ“. Интересный образецъ, какъ случайное совпаденіе именъ подаетъ поводъ къ зарожденію цѣлой легенды. Въ былинахъ, насколько мы знаемъ, не встрѣчается подобнаго упоминанія; но въ малорусскихъ сказкахъ есть разсказъ о томъ, какъ Илья Муромецъ, тоже разсерженный полнымъ свистомъ Соловья, изрубилъ его въ маковыя зерна ¹⁰⁶), изъ которыхъ образовались соловьи.

Послѣдній эпизодъ разсматриваемой бѣлорусской сказки — встрѣча Ильи съ Алькадимомъ. Поѣхалъ Илья въ Кіевъ, въ ту сторону, гдѣ живетъ Алькадимъ-богатырь. Этому Алькадиму все снилась погибель отъ Ильи; вотъ онъ и велѣлъ дѣлать себѣ гробъ, а самъ крѣпко заперся въ домъ за 7 дверями. Но и тамъ не укрылся онъ отъ Ильи, и былъ убитъ, подобно Абжорѣ. Что это за богатырь Алькадимъ, трудно сказать. Если обратить вниманіе на странное, очевидно, утратившее свой первоначальный смыслъ упоминаніе о гробѣ, то ужъ не сохранилось-ли здѣсь воспоминанія о встрѣчѣ Ильи съ Свитогоромъ и о гибели послѣдняго въ гробѣ?

Обратимъ вниманіе, что послѣ встрѣчи съ богатырями, съ Обжорой-Идолищемъ и съ „королемъ“ Илья отправляется „въ Кіевъ“. Выходитъ, такимъ образомъ, что все предыдущее разыгрывалось не въ Кіевѣ. Но и по нѣкоторымъ былинамъ, напр. Гильф. № 120, дѣйствіе происходитъ такъ: Илья Идолища убиваетъ въ Кряковѣ, а уже затѣмъ ѣдетъ въ Кіевъ. Во всякомъ случаѣ столкновеніе Ильи съ богатырями и эпизодъ съ королемъ, пожелавшимъ услышать свистъ Соловья, ясно указываютъ на извѣстный, такъ называемый, первый пріѣздъ Ильи въ Кіевъ. Любопытно, что о Кіевѣ въ сказкѣ упоминается лишь вскользь, а имени Владиміра въ ней даже вовсе нѣтъ. По общему своему колориту эта бѣлорусская сказка близко напоминаетъ варіантъ сказки объ Ильѣ Муромцѣ“, записанный въ Вологодской губ. ¹⁰⁷)

Подобнаго-же типа, только еще болѣе удаленная отъ своего

былевого первообраза сказка была записана въ с. Городищѣ, Быховскаго у. Могилевской губерніи, Е. Романовымъ. ¹⁰⁸⁾

Илья лежитъ на одномъ боку 23 года; его исцѣляетъ „дядуля—Господь“ ¹⁰⁹⁾. „Живи-жъ, Ильюшка, на здоровье и очищай свѣтъ!“—говорить на прощанье Господь, и сказка не разъ упоминаетъ о томъ, что дѣятельность Ильи имѣетъ въ виду именно очищеніе свѣта. Однако, на первыхъ порахъ Илья пробуетъ обратиться къ труду своихъ отцовъ: сталъ „лядо“ сѣчь, да не столько сѣкъ, сколько рвалъ съ корнемъ и бросалъ въ рѣку „Дунай“; запрудилъ рѣку на семь верстъ, такъ что, не вмѣшайся во время отецъ Ильи, наводненіе постигло-бы „весь свѣтъ“.—Кому предназначено очищать міръ, тотъ не можетъ удовлетвориться пространствомъ въ нѣсколько десятинъ; избытокъ силъ всегда ищетъ достойной себя дѣятельности и въ узкой сферѣ приноситъ болѣе вреда, чѣмъ пользы.—Это какъ будто сознаетъ самъ Илья, и тотчасъ послѣ своего неудачнаго крестьянскаго труда собирается „ѣхать у бѣлый свѣтъ“. Коня, котораго онъ для этого пріобрѣтаетъ, „бывъ ня чистый, коросьливый, маленькій. Тоды тѣй Ильюшка пускаецъ яго у чистое поле на двананцать сутокъ, штобъ двананцать травинъ зѣѣвъ“... Выборъ палицы, о которой рассказываетъ далѣе сказка, ничего общаго съ былинами не имѣетъ и цѣликомъ заимствованъ изъ сказокъ. Отправляясь въ путь, Илья проситъ у отца и матери благословенія—черта и былинами особенно отмѣчаемая. Первая встрѣча Ильи происходитъ съ Соловьемъ, который въ данной сказкѣ превратился въ Сокола, нѣчто въ родѣ пограничнаго стража въ царствѣ Прожоры—Обжоры—Идолища. „Нягідный“ Соколъ сидитъ на 12 дубахъ, у него 12 роговъ, свистомъ своимъ онъ на разстояніи 12 верстъ сбиваетъ съ ногъ человѣка Прожора поѣдалъ людей, по 10 человѣкъ въ день, и на обязанности Сокола лежало доставлять ихъ царю. Илья убилъ Сокола и Прожору—и „очистилъ свѣтъ“. Такъ распорядилась бѣлорусская сказка съ былевыми типами Соловья и Идолища, щедро прикрывъ ихъ чисто сказочной обстановкой. Далѣе идетъ рассказъ о томъ, какъ Илья помогаль „ставить прудъ на 12 камняхъ“. Похожденіе это не изъ круга былинъ, тѣмъ не менѣе не чуждо нѣкоторыхъ былевыхъ чертъ. Такъ, когда Илья пробуетъ пойти по „ганкамъ“, устроеннымъ рабочими, послѣдніе не выдерживаютъ тяжести богатыря и ломаются. Какъ извѣстно, и былины говорятъ,

что подъ Ильею полъ подгибается, книженецкія гридни съ боку на бокъ пошатилися, ставники въ окнахъ помитусялись ¹¹⁰). Безсрабренность есть отличительная особенность Ильи былинь ¹¹¹), и въ сказкѣ богатырь этотъ отказывается отъ всякаго вознагражденія за свою помощь рабочимъ.

Отправляясь далѣе, Илья пріѣзжаетъ „у цѣркву, у соборъ отца Миколая. Заѣхавъ ѣнъ у той соборъ, помолився Богу низкимъ уклономъ и отцу Миколаю поклонився за своё здоровья“.—По нѣкоторымъ варіантамъ былинь Ильи по пріѣздѣ въ Кіевъ прежде всего отправляется въ Божью церковь къ обѣднѣ,

„А онъ крестъ-то сложилъ да по писаному,
А поклонъ-отъ онъ ведетъ да по ученому“. ¹¹²)

Но по былинамъ—этимъ пріѣздъ Ильи въ Кіевъ не ограничивается. По сказкѣ-же—Илья помолившись въ соборѣ, тотчасъ поѣхалъ обратно „въ свое царство“. Такимъ образомъ, поѣздка богатыря въ Кіевъ сводится къ простому паломничеству. Столь-ный городъ Кіевъ съ солнышкомъ Владиміромъ заслоненъ соборомъ отца Миколая.

Вернувшись домой, Илья „сичасъ лёгъ на бацьковой посцели, полежавъ ѣнъ три дни и пераставився. И поступивъ у святъ—святый Ильлюшка. „Вотъ“, говора, „буду я громовой тучай завѣдуваць“. Илью похоронили въ склепѣ. „Господзь такъ давъ: ниhto яго ня знавъ, ня видзѣвъ—отправився ѣнъ водой у склепи у Кіявъ, у плщеры, пливъ по Сожи, по рацѣ. И оявився, и получивъ сабѣ святъ у пещеры. И цяперъ тамъ“. „Ильѣ“, замѣтилъ г. Буслаевъ ¹¹³), „въ довершеніе національнаго идеала недоставало только ореола святости: и русскій народъ признаетъ своего богатыря въ чудотворцѣ, котораго мощи почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ“.

Ср. был.:—

Пріѣзжае онъ во славной во Кіевъ градъ,
А ко тымъ-ли онъ пещерамъ да во Кіевскимъ;
А прилетѣла невидима сила ангельская,
А взимали то ёго да со добра коня
И заносили во пещеры-ты во Кіевски;
И тутъ же вѣдь старый опочивъ держалъ...
— И понынь его мощи нетлѣнныя ¹¹⁴).

Дѣйствительно, и нынѣ показываютъ въ пещерахъ мощи пр. Ильи Муромца. Извѣстны любопытныя показанія объ немъ Эриха Лассоты, Кальнофойскаго, русскаго паломника 1701 года — отца Леонтія. Сохранилось даже изображеніе преподобнаго Ильи Муромскаго, „іже вселіся впещеру пр^а. Антонія вкїевѣ, идеже до нѣѣ нетлѣненъ пребываетъ“, какъ сказано въ надписи ¹¹⁵).

Въ данномъ случаѣ не имѣетъ значенія вопросъ о тождествѣ Ильи былинъ и Ильи чудотворца. Важно лишь, что народъ признаетъ это тождество; отраженіемъ именно такого вѣрованія явилось и заключеніе бѣлорусской сказки.

Разъ въ сознаніи народа Ильа сталъ святымъ, на него легко могли быть перенесены черты другого одноименнаго Ильи—Пророка, громовника.

Любопытна сказка, записанная въ Черниговской г., Новозыб. у., въ которой выступаетъ уже и князь Владиміръ ¹¹⁶).

— „Живъ бывъ! себѣ Иванъ прекрасный, сирота несчастный, и служивъ ѣнъ по князімъ, по панамъ и по всѣмъ богатырямъ; не имѣвъ ѣнъ себѣ ни платья цвѣтнаго, ни слова добраго. Нанявся ѣнъ къ князю Ладымиру, Кіевскому содержателю, многомилосливому. Прослуживъ ѣнъ у князя три года,— тоже не имѣвъ ни платья цвѣтнаго, ни слова добраго“. — Дождались Свѣтлаго Воскресенья. Князь „Ладымиръ“ сталъ, „своихъ прислугъ суряжать“. А былъ у него между прочимъ „Алѣшка — легокъ на языкъ, сладокъ на слова“. Эготъ Алешка докладываетъ князю, что Иванъ „обижается“ (очевидно, изъ-за того, что не получилъ къ празднику цвѣтнаго платья). Тогда Владиміръ призвалъ Ивана, далъ ему „куни нячиняны и шуба няшнїта“, велѣлъ попить шубу и явиться въ ней къ заутрени. Получивъ такое неисполнимое, въ виду краткости срока, приказаніе, Иванъ горько заплакалъ и пошелъ топиться въ Днѣпрѣ. Какъ вдругъ является къ нему баба, „якъ сѣнная копа“, перевозитъ его черезъ рѣку къ Алентъ Сиволобовнѣ и предлагаетъ этой послѣдней Ивана въ мужья. Бракъ устраивается, Алена своихъ слугъ засаживаетъ за работу, и къ Заутрени Иванъ является въ новой шубѣ. Сверхъ того Алена даетъ ему три яичка: „Однимъ ты искомъ князя Ладымира похристосуй, другимъ по па, а третью вязи ў дворъ“. Вышло, однако, такъ, что третье яичко Иванъ отдалъ Алешкѣ, за что и попалъ въ бѣду. „Князь Ладымиръ

собиравъ богатыхъ и убогихъ на обѣдъ". На пиру Алешка упомянулъ, что „Иванъ сибѣ жану наживъ, краше въ свѣтѣ нѣтъ". — Ладымаръ на это и кажа: „послать его къ Вовку Минчигрею за самограйнными гуслими, — Минчигрей яго истребить, а жана яго у насъ останетца". — Благодаря помощи жены Иванъ счастливо добываетъ гусли и отдаетъ ихъ князю. Дальнѣйшая жизнь супруговъ уже не нарушалась ничѣмъ. Ср. двѣ сказки у Афанасьева ¹¹⁷⁾. — Въ первой изъ этихъ сказокъ дѣйствующими лицами являются Данило Безсчастный — дворянинъ, Владиміръ князь съ княгинею, Алеша Поповичъ — бабій пересмѣшникъ и Лебедь — птица, красная дѣвица; во второй — Данило и Лебедь замѣнены Васильемъ царевичемъ и Еленой прекрасной. Обѣ сказки, воспроизводя тотъ-же сюжетъ, что и бѣлорусская приведенная сказка, отличаются отъ послѣдней большею сказочностью, фантастичностью разсказа, особенно вторая.

Былевые герои, встрѣчаемые во всѣхъ этихъ сказкахъ, говорятъ объ извѣстномъ вліяніи былины. Дѣйствительно, въ русскомъ былевомъ эпосѣ есть даже цѣльныя былины о нѣкомъ Данилѣ Ловчанинѣ, пострадавшемъ изъ-за красоты жены ¹¹⁸⁾. — Князь Владиміръ задумалъ жениться; одинъ изъ его дурныхъ советниковъ указываетъ на жену Данилы Ловчанина. Князь сначала не рѣшается у живого мужа жену брать и даже гнѣвается на советника, но тотъ не смущается:

«Мы Данилушку пошлемъ во чисто	Принести ее къ обѣду княженец-
Во тѣ-ли луга Леванидовы, [поле,	кому;
Мы по ключику пошлемъ во гремя-	Што лишю убить ему льва лютото,
челу,	Принести его къ обѣду княженец-
Велимъ пызать птичку бѣлогорлицу	кому» ¹¹⁹⁾ .

Это порученіе должно было такъ или иначе погубить Данила и сдѣлать свободной его жену. Замыселъ, однако, не удался: Данило, правда, погибъ, но надъ тѣломъ его лишила себя жизни и жена Данилы.

Былины о Данилѣ Ловчанинѣ едва-ли не самыя трагическія въ русскомъ эпосѣ. По своему мотиву онѣ, конечно, имѣютъ много общаго съ вышеуказанными сказками, но вмѣстѣ съ тѣмъ у насъ нѣтъ данныхъ, чтобъ видѣть въ сказкахъ простую переработку былевого матеріала или наоборотъ. Одинъ и тотъ-же

мотивъ, легшій въ основу сказокъ и былинъ, въ тѣхъ и другихъ разрабатывался совершенно самостоятельно, и носить свой особый отпечатокъ, выразившійся, какъ въ самой обстановкѣ дѣйствія, такъ и въ развязкѣ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія сказка, приведенная у П. В. Шейна („Матеріалы“ II, № 20, стр. 42), гдѣ также идетъ дѣло о преслѣдованіи мужа съ цѣлю обладанія женой, но кромѣ самаго мотива ничего общаго съ былинами нѣтъ. Если же въ другихъ сказкахъ появляются былевые герои, то это—дѣло уже болѣе поздняго времени, когда было замѣчено общее сходство фабулы сказокъ и былинъ, вслѣдствіе чего и совершилось перенесеніе былевыхъ лицъ въ сказку; насколько поверхностно было это вліяніе, видно изъ того, что оно ограничилось одною внѣшностью и, напримѣръ, вовсе не коснулось развязки. Обратимъ вниманіе на то, что роль Мишатычки (или Путятина) въ сказкѣ поручена Алешѣ, несомнѣнно, подъ вліяніемъ представленія о немъ, какъ о вралѣ, „бабьемъ пересмѣшникѣ“.

Въ сборникѣ г. Добровольскаго кромѣ вышерассмотрѣнной сказки находятся еще: одинъ незначительный отрывокъ въ нѣсколько строкъ ¹²⁰⁾ и сказка о томъ, какъ Илья Муромецъ караулилъ умершаго отца и за это получилъ свинку-золотую щетинку, козу-золотой рогъ и конька-сивчика-бурчика ¹²¹⁾. Здѣсь имя Ильи, конечно, совершенно случайно замѣнило Ивана. Обратное перенесеніе произошло въ одномъ изъ бѣлорусскихъ вариантовъ сказки о Царенкѣ, Поваренкѣ и Сученкѣ, гдѣ главному герою приписано, между прочимъ, похождение Ильи. — Ванька Ширамышка (Сучкинъ сынъ) отправляется въ чужое царство, къ нѣкому королю. У этого короля была крѣпость и застава: нельзя тамъ ни пройти, ни проѣхать. Только стоитъ тамъ дубъ; на томъ дубѣ сидитъ Соловей разбойникъ, свистъ котораго на разстояніи 12 верстъ убивалъ человѣка. Конь Ваньки отъ этого свиста палъ на колѣни; тогда Ванька пустилъ на дубъ свою „стрѣлу-булаву“ и сбиль ею Соловья ¹²²⁾. Наконецъ, у г. Романова ¹²³⁾ находится еще сказка о полученіи Ильей силы.

Кромѣ Ильи и его противниковъ бѣлорусская сказка знаетъ также „Ивана и Стаўра Гадымывичей“ ¹²⁴⁾; но, за исключеніемъ именъ, эти лица не имѣютъ ничего общаго съ былевыми. Гораздо интереснѣе всѣхъ подвиговъ Стаўра выборъ имъ богатырскаго

коня. Въ табунѣ Ставеръ не нашелъ подходящаго коня: на какого ни наложить руку, всякій упадетъ на колѣни, а иной и совсѣмъ пропадетъ. Наконецъ, конюхъ „Ивашка—сѣрый серемяжка, золотыя пуговицы“ даетъ Ставру совѣтъ вернуться домой, тамъ возлѣ амбара стоитъ погребъ, а въ погребѣ лошадь Ставрова дѣда; она уже 30 лѣтъ ѣстъ тамъ ярую пшеницу. Ставеръ послушался совѣта и нашелъ, такимъ образомъ, богатырскаго коня, а при немъ и „одежду богатырскую“ ¹²⁵).

Подобный выборъ коня вообще широко распространенъ въ эпосѣ; достаточно припомнить, напримѣръ, какъ Добрыня жалуется матери на то, что нѣтъ у него ни коня, ни сбруи богатырскихъ. Мать совѣтуетъ ему поискать сначала въ конюшняхъ; если же тамъ не окажется годнаго коня:

«Опускайся въ погребы глубокіи:	На тыхъ-ли на поводахъ шелко-
Стоять добрыи конь богатырскіи	выихъ,
На двѣнадцати цѣпочкахъ серебря-	А не нашего шелку—шемахинскаго.
ныхъ,	Тамъ есть сбруя богатырская,
На двѣнадцати тонкихъ поводахъ,	Вси успѣхи молодецкіи» ¹²⁶).

Ранѣ этимъ конемъ владѣли отецъ и дѣдъ Добрыни. Надо, впрочемъ, замѣтить, что Ставеръ къ такому богатырскому коню по былинамъ никакого отношенія не имѣетъ.

Таковы герои русскаго богатырскаго эпоса въ бѣлорусскихъ сказкахъ ¹²⁷). Былевой князь Владимиръ, Илья со своими противниками Идолишемъ и Соловьемъ-разбойникомъ (быть можетъ, и Святогоръ), Алеша Поповичъ, Данило Ловчанинъ, Ставеръ (и, быть можетъ, Иванъ Годиновичъ) болѣе или менѣе отразились въ бѣлорусскихъ сказкахъ. Эти отраженія до сихъ поръ отмѣчены въ губерніяхъ Могилевской, Черниговской и Смоленской, т. е. въ мѣстности, наиболѣе соприкасающей съ Великороссіей; отсюда естественно можетъ зародиться вопросъ, не проникъ-ли въ Бѣлоруссію великорусскій эпосъ только въ сравнительно недавнее время, какъ результатъ позднѣйшаго культурнаго вліянія сосѣдней области. Но въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что глубь Бѣлоруссіи еще далеко не въ такой степени разслѣдована, какъ окраины, и кто знаетъ, что хранится въ какой-нибудь глуши, ускользнувшей отъ поисковъ изслѣдователей? Да и вообще можно-ли по этому поводу сказать что-либо опредѣленное, когда каждый новый сборникъ приносить какую-нибудь замѣчательную новинку

Съ другой стороны, бѣлорусскія былевыя сказки отличаются такой самостоятельностью и оригинальностью, — конечно, только относительно, — что рѣшительно не могутъ быть точно подведены подъ опредѣленный великорусскій оригиналъ; онѣ носятъ на себѣ, на нашъ взглядъ, ясный отпечатокъ продолжительнаго пребыванія въ Бѣлоруссіи. Не мѣшаетъ припомнить письмо Оршанскаго старосты Филона Кмиты Чернобыльскаго къ Остафію Воловичу, кастеляну Троцкому, изъ Орши, 1574 года, августа, 5 дня ¹²⁸). Въ этомъ письмѣ весьма опредѣленно упоминаются Илья Муравленинъ и Соловей Будимировичъ, по поводу чего академикъ А. Н. Веселовскій замѣчаетъ: „я не стану преувеличивать значенія сообщаемого здѣсь; въ крайнемъ случаѣ оно можетъ служить свидѣтельствомъ *географическаю* распространенія былинь, такъ-какъ Воловичу должны-же быть понятны аллюзіи на богатырей, да и Кмита поминаетъ ихъ, какъ нѣчто общезвѣстное“ ¹²⁹).

Наконецъ, по нѣкоторымъ стариннымъ записямъ былинь Илья въ свою первую поѣздку освобождаетъ Себежъ, нынѣ уѣздный городъ Витебской губ. Разбирая это приуроченіе подвига Илья къ бѣлорусскому городу, Вс. Миллеръ категорически заявляетъ, что „въ XVI вѣкѣ, когда можно предположить такое приуроченіе, имя Илья богатыря было широко извѣстно бѣлорусскому населенію“ ¹³⁰).

Что касается собственно пѣсенъ бѣлорусскихъ, то происхожденіе и давность такихъ, какъ пѣсни объ Алешѣ Поповичѣ и Сяврукѣ, не подлежатъ сомнѣнію. Другія-же отдѣльныя черты бѣлорусскихъ пѣсенъ, находящія нѣкоторую аналогію и въ русскомъ богатырскомъ эпосѣ, тѣмъ не менѣе, быть можетъ, существуютъ совершенно независимо отъ этого эпоса, но, быть можетъ, позволительно будетъ между первыми и послѣднимъ установить болѣе тѣсную взаимную связь... Ужъ не къ этой-ли связи сводится, напр., совпаденіе характерныхъ запѣвовъ:

Намъ не жалко пива пьянаго,
Намъ не жалко зелена вина,
Только жалко смиренной бесѣдушки;
Во бесѣдѣ сидятъ люди добрые,
Говорятъ они рѣчи хорошія
Про старое, про бывалое ¹³¹).

Ср.—Не дѣрога пива пьянаго,
Да дорога пасадзеннаго.
Муская пагуваннаго;
А ў бесѣдѣ сидятъ люди добрые,
Гукуюць яны муское;
Усё доброе яны знаюць ¹³²).

А. М. Лобода.

ПРИМѢЧАНІЯ.

- 1) „Исторія русской словесности“ Галахова, 3 изд., стр. 25.
- 2) „Русскія былины старой и новой записи. Подъ ред. акад. Н. С. Тихомировъ и проф. В. О. Миллера“, Москва, 1894 г.
- 3) „Сборникъ донскихъ народныхъ пѣсень. Составилъ А. Савельевъ“. Ср. Ж. М. Н. Пр. 1867 г., III, и „Сборникъ по народной словесности за 66 годъ“, ст. О. Миллера.
- 4) Безсоновъ. Замѣтка къ I ч. „Пѣсень, собр. П. Н. Рыбниковымъ“, стр. XVII.—О. Миллеръ, „Илья Муромецъ“,—193—194; ср. „Исторія р. слов.“ Галахова, 3 изд. I, стр. 48—49.—Квашнинъ-Самаринъ, „Русскія былины въ историко-географ. отношеніи“. Бесѣда, 71 г., IV, стр. 96 и его-же ст. въ „Русск. Вѣстн.“ 74 г. 9, стр. 29.
- 5) „Разысканія въ области р. духовнаго стиха“. Прилож. къ 45 т. Зап. Ак. Н., стр. 290.
- 6) Шейнъ, „Матеріалы для изученія быта и языка сѣверо-западнаго края“, т. 1, ч. I, стр. 75.
- 7) Д. Г. Бугаковский, „Пинчуки“, стр. 37 (№ 13).
- 8) П. В. Шейнъ, „Бѣлорусскія народныя пѣсни“, стр. 102 (№ 149).
- 9) Есть много малорусскихъ вариантовъ, ср., напр., Чубинскаго: „Труды этногр.-статист. экспедиціи“, т. III, стр. 274; Головацкаго „Нар. пѣсни Галиц. и Угор. Руси“ ч. III, отд. II, стр. 46.
- 10) „Книга царей“—франц. перев. Моля I, 449—451, см. Стасовъ, „Происхожденіе р. былинъ“. Вѣстникъ Европы, 68 г., I.
- 11) Гильердинъ. „Онежскія былины“, № 225.
- 12) Ibid, № 186.
- 13) Teodorescu, ср. А. Н. Веселовскій, „Разысканія“. Прил. къ Зап., 45, стр. 272.
- 14) П. В. Шейнъ, „Матеріалы“, I, стр. 369, 447.
- 15) Пѣсня изъ собранія г. Довнаръ-Запольскаго; малор. у Чубинскаго—III, колядки, № 39, А. В. Б. Головацкій „Пѣсни“, III, отд. II стр. 43—44, 127 ср. П. Владимірова „Введеніе въ исторію русской словесности“ Ж. М. Н. Пр. 1895, № 4 стр. 336—337.
- 16) Шейнъ, „Матеріалы“, I, 84 стр., № 84. Чубинскій—III, № 39, А.
- 17) Чубинскій, „Труды“, III, № 39 А.
- 18) „Гомельскія народныя пѣсни“, зап. Зинаидой Радченко, стр. III, № 4, ср. „Опытъ описанія Могилевской г.“ А. Дембовецкаго, колядка № 9.
- 19) Изъ Teodorescu „Notiuni despre colindele romane“ 79 г. I с., стр. 88—91, см. г. Веселовскаго, „Разысканія“. Приложение къ 45 т. Зап. Ак. Н., стр. 278—280.
- 20) Колядку привожу по переводу А. Н. Веселовскаго.
- 21) Шейнъ, „Матеріалы“, I стр. 82, № 79.
- 22) „Бѣлорусскія пѣсни“, I, стр. 75, № 118.

23) Чубинскій, „Труды“, III, кол. № 19 А. и др. вар.; далее № 39, Г. ср. *ibid* № 20. Головацкій—„Нар. пѣсни Галицкой и Угорской Руси“ ч. III, отд. II ст. 546, ср. *ibid* стр. 41, 52.

24) „Разысканія“, прил. къ 45 т., 282 стр.

25) См. „Разысканія“—гл. о балладныхъ и эпическихъ мотивахъ колядокъ и его-же „Южно-русскія былины“—„Сборникъ“, т. XXXVI, стр. 62—63.

26) „Сборникъ отъ болгарски народни умотворенія—часть първа. Събралъ и издава К. А. Шапкаревъ“. Соеѣня 1891 г., стр. 4, № 11, ср. „Болгарскія пѣсни“ Безсонова, („Временникъ М. Общ. Ист. и Др. 21, 22), колядка, № LXIII.

27) „Разысканія“, *ibid*, 282 стр.; ср. иное мнѣніе Потебни—„Объясненіе малорусскихъ и сродныхъ пѣсенъ“, II, стр. 678.

28) Чубинскій, „Труды“, III, кол. № 22. Ср. Головацкій, „Пѣсни“ ч. II № 20 стр. 66; № 47, стр. 608. Ч. III, отд. II № 1, стр. 35.

29) Чубинскій, „Труды“, III, стр. 295, № 31.

30) Изъ собранія г. Довнаръ-Запольскаго; въ предстоющ. изд. № 314.

31) Шейнъ, „Матеріалы“, I, стр. 478, № 587. Ср. описаніе коня въ малорусск. п. Чубинскій „Труды“ III, стр. 285, 288 — 289, 293; Головацкій „Пѣсни“ ч. III, отд. II, стр. 41—42.

32) „Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣвскимъ“, III № 1.; ср. Гильф. № 230

33) Ср. А. Н. Веселовскаго „Южно-русскія былины“, гл. III, „Сборникъ“ XXXVI, стр. 17—26; О. И. Буславевъ „Народная поэзія“ стр. 160—161.

34) „Разысканія“, *ibid*. 275.

35) Ср. Безсоновъ „Болгарскія пѣсни“, „Временникъ“ 21, XXIV.

36) Бугаковскій, „Пинчуки“, стр. 140, № 9.

37) Максимовичъ, 1834 г. стр. 164; ср. Сахарова „Сказанія р. нар.“ I, стр. 209.

38) Шейнъ, „Бѣлорусскія нар. пѣсни“, № 149; ср. №№ 152, 153, 154; Безсоновъ, „Бѣлорусскія пѣсни“, I, стр. 10—11, № 11.

39) Я. Головацкій, „Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси“, ч. II, стр. 68 № 22; ср. *ibid* стр. 11, № 11.

40) См. „Объясненіе малорусскихъ и сродныхъ пѣсенъ“. Потебни, II, стр. 274—275—278—279.

41) *Ibid*, стр. 282.

42) Кирша Даниловъ, XXI.

43) См. Кирѣвскій, II, стр. 80—81, Рыбниковъ, I, стр. 274, Гильф. № 49. Ср. также „Воронъ въ народной словесности“ г. Сумцова—Этнограф. Обзоръ IV, особенно стр. 82—83.

44) Безсоновъ, „Бѣлорусскія пѣсни“, I, стр. 12, № 14; ср. стр. 72, № 113.

45) Чубинскій, III, стр. 440, Головацкій, III, II стр. 39.

46) Гильф. № 123; ср. XXII гл. Потебни, „Объясненіе малор. и ср. п.“, II.

47) Бугаковскій, стр. 34, № 11.

48) Антоновичъ и Драгомановъ, I, стр. 7; ср. П. Владимірова цит. с., стр. 337.

49) Кирша Даниловъ, XLVII.

- 50) Гильо. № 233.
- 51) В. Миллеръ, „Экскурсы въ область русскаго эпоса“, Р. Мысль, 91 г., кн. 8, стр. 110.
- 52) Тидрекъ-сага.
- 53) „Бѣлорусскій сборникъ“, Е. Романова, т. I, стр. 31, № 56.
- 54) Шейнъ, „Матеріалы“, I, № 598, ср. *ibid* № 591; Романовъ, I, стр. 408, № 71, Довнаръ Запольскій, сбор. пинск. пѣсенъ, № 515; малор. ср. у Чубинскаго V, стр. 834, 835, и др.
- 55) Гильо., № 80, стр. 494, ср. 354 стр. и др.
- 56) Вукъ Ст. Караджичъ, II т. № 45.
- 57) Бугаковский, стр. 40, № 9.
- 58) Романовъ, I, стр. 8 № 17.
- 59) Романовъ, I, стр. 66, № 6.
- 60) Г. Халанскій, „Великорусскія былины Кіевскаго цикла“, гл. XVII.
- 61) Гильо., № 115.
- 62) Кирша Даниловъ, № III.
- 63) Халанскій, *ibid*, стр. 188.
- 64) О. Миллеръ, „Илья Муромецъ“, стр. 590—591.
- 65) Напримѣръ въ одномъ сборн. Безсонова, №№ 17, 18, 27, 115; о распространѣніи его въ малор. п. нечего и говорить.
- 66) Шейнъ, „Матеріалы“, I, № 580, стр. 473.
- 67) Ср., напр., г. Веселовскаго, „Южно-русскія былины“, гл. II, г. Халанскаго „Великорусскія былины“, гл. XVII, ср. гл. XIII, Потебни „Объясненіе малорусскихъ и сродныхъ п.“ II, гл. LI и LII.
- 68) Гильо. № 223.
- 69) Кирша Даниловъ, XVII.
- 70) Гильо. № 243.
- 71) Шейнъ, Бѣлор. пѣсни № 91.
- 72) *Ibid*, № 147, стр. 98.
- 73) Гильо. № 229.
- 74) Шейнъ, „Бѣлор. нар. пѣсни“ № 90.
- 75) „Южно-русскія былины“, гл. II.
- 76) См. Радченко, стр. 164, № 90; Романовъ, I, № 26, стр. 13, Дембовецкій, „Лѣтвія“ № 2, Радченко, № 43, стр. 143.
- 77) Романовъ, I, стр. 134, № 84.
- 78) Шейнъ, Бѣлор. нар. пѣсни, стр. 116.
- 79) „Объясненіе“ и пр., II, стр. 621.
- 80) „Пѣсни, собр. П. В. Кирѣвскимъ“, II, стр. 64—69. По был. дѣйствіе происходитъ въ Кіевѣ у кн. Владиміра; братья носятъ имя Петровичей. Въ побыв. не указывается ни опредѣленнаго мѣста дѣйствія, ни именъ братьевъ и сестры. Самъ Алеша называется иногда просто „Поповичемъ“.
- 81) Шейнъ, „Бѣлор. нар. пѣсни“, № 453, и „Матеріалы“, I, № 526.
- 82) Шейнъ, „Бѣлор. нар. п.“, № 453.
- 83) Ив. Ждановъ, „Пѣсни о князѣ Михайлѣ“.—Живая Старина, 90 г., вып. I, стр. 1.
- 84) Двѣ пѣсни изъ сборн. Zienkiewicz'a, Piosnki gminne Ludu Piskiego,

ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

, стр. 150—152, 154—156, перепеч. у Антоновича и Драгоманова 7; третья пѣсня у Булгаковского „Пинчуки“, № 40, стр. 87.

ана о князѣ Михайлѣ представляет художественное сліяніе насенныхъ темъ, которыя даютъ содержаніе отдѣльнымъ произведеніямъ и разнообразясь при этомъ тѣми или другими подроб-

Ждановъ, Живая Старина 90 г., I, стр. 10. Къ великор. и казацъ, приведеннымъ г. Ждановымъ, укажемъ бѣлорускіе: 1-ая

(невѣста, любовница) умираетъ въ отсутствіе мужа (жениха, лю-

Дембовецкій, „крестинныя“—№ 55; Киркоръ; „Пѣсни жите-

й губ. Кривичанскаго племени“, № 14 (Вѣстникъ Импер. Рус-

р. Общ. 57 г. кн. IV—V). Романовъ I, „сѣмейныя“, № 5, *ibid.*

я“ № 152. 2-ая тема—мужъ уѣзжаетъ, оставивъ жену на по-

матери. Свекровь преслѣдуетъ невѣстку.—Радченко, „простыя“

овъ, I, № 103. Иногда мать (или кто другой) клеветаетъ на

Послѣдній, повѣривъ наговорамъ, убиваетъ жену; потомъ

былъ обманутъ, и проклинаетъ виновныхъ. Ср. Шейнъ, Мате-

33, Романовъ, II, „сѣмейныя“ № 113, Булгаковский, „Пинчуки“,

25, Киркоръ, № 26, Чечотъ, № LXXXV. 3-ья тема=второй въ

явленіемъ невѣстки и сына—ср. Романовъ, II, сѣмейн. № 161 и

ипъ, „Матеріалы“, I, №№ 446, 447, 448 и 449. Ср. „Пѣсни о злой

„Разборъ Этнографическихъ трудовъ Е. Р. Романова“ Н. О.

. 27—31.

вецкій, крестинныя, № 55.

кены у г. Жданова, Жив. Стар., 90 г. I, стр. 10 и сл.

томъ мотивъ см. Сазоповича, „Пѣсни о двѣхъ воинахъ и бы-

уъ Годиновичъ“.

Историческія пѣсни малорусскаго народа“, Антоновича и Драго-

и. 314 и д.

ювъ, „Бѣлор. нар. пѣсни“, стр. 39, № 73; ср. Романовъ, I, стр. 33,

ь, „Матеріалы“, I, № 595; Довнаръ-Запольскій, пинскій, № 426.

вскій, I, стр. 56, № 3.

Шейнъ, „Матеріалы“. II, стр. 178, № 84; ср. П.-И. Киръевскій,

51—53.

а Давиловъ, LIV.

Шейнъ,—*ibid.*, стр. 179 (прим.).

нужды, что бѣлор. пѣсня извратила эту женитьбу, намъ важенъ

еть „веселья“.

Давиловъ, № V.

прша Давиловъ, № V, Гилье., № 317 и др.

Давиловъ, № V.

апр., Гильеердинга, № 24.

иленскій этнографическій сборникъ“. Составилъ В. Н. Доброволь-

г.

ильф., № 120, Рыбниковъ, II, № 2, Киръевскій, I, № 1.

Рыбниковъ, I, № 8, II, № 2, Гильеерд., № 120.

104) Ср. Рыбниковъ, II—№ 2, I—№ 8, III—№ 2.

105) Обжору мы встрѣчаемъ еще въ одной бѣлор. сказкѣ (Добровольскій, сл. № 10).—Царь жалуется сыну на то, что въ его царство повадился летать Обжора, который за-разъ по нѣсколько куфъ водки выпиваетъ и по нѣскольку воловъ подаетъ. Царевичъ берется избавить государство отъ такого гостя. И дѣйствительно, когда прилетѣлъ Обжора, царевичъ подаль ему „булку хлѣба“ и гарнецъ водки.—„Шутишь ты со мной, что-ли?“—гордо замѣтилъ Обжора. „Ужъ не думаешь-ли ты накормить меня этимъ кусочкомъ?“—„У ласъ была корова — обжора“, отвѣчаетъ царевичъ: „все ѣла по такой булкѣ и пила по ведру морской воды, да потомъ объѣлась и опилась... Неужто и на тебя не будетъ околѣванья? Вѣдь околѣешь и ты!“ Ср. отвѣтъ Ильи: „Была тутъ коровища-обжорища, по снопу соломы за-разъ ѣла, по локани воды за-разъ пила. Ёла, пила—сама лопнула“. Гильф., № 4, стр. 24.

106) „Кіевлянинъ“, 1866 г., № 6; ср. Н. Петрова, „Слѣды сѣверно-русскаго былагого эпоса въ южно-русской народной литературѣ“. „Труды Кіевск. Дух. Академіи“, 1878 г., май, стр. 373.

107) Сборникъ свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія Россіи, вып. II, М. 90 г. (Труды Этнограф. Отдѣла. Томъ XI, в. I, стр. 168).

108) Бѣлорусс. сборникъ, вып. III, сказки, стр. 259.

109) Ср. Кирѣвскій, I, № 1.

110) Кирѣвск., IV, стр. 19; митуситься--кривиться.

111) См. О. Миллеръ, „Илья Муромецъ“, стр. 258—259, 289, 299—300, 304 и др.

112) Гильф. № 56.

113) „Русскій богатырскій эпосъ“.—„Народная поэзія“, стр. 126.

114) Гильф., стр. 313; Рыбн., III, стр. 53; ср. „Илья Муромецъ“, стр. 798.

115) См. „Свѣдѣнія объ Ильѣ Муромцѣ, какъ о преподобномъ, мощи котораго почиваютъ въ пещерахъ св. Антонія“.—„Русскія народныя картинки“, Д. Ровинскаго, кн. IV, стр. 59—62.

116) П. В. Шейнъ, „Матеріалы“, томъ II, стр. 168, № 81.

117) „Народныя русскія сказки“. М. 63 года, VI, №№ 60 и 61.

118) Кирѣвскій, III, стр. 28 и 32.

119) Кирѣвскій, III, стр. 34.

120) Стр. 379.

121) Стр. 594.

122) Стр. 419—420.

123) В. IV, стр. 17.—О сказкахъ г. Романова см. „Разборъ“ Н. О. Сумцова, стр. 85—86.

124) Добровольскій, стр. 433.

125) Ibid, стр. 435.

126) Гильфёрдингъ, № 206.

127) Обращаемъ вниманіе также на сказки, въ которыхъ, если нѣтъ указаній на самыхъ богатырей, то зато встрѣчаются интересные мотивы, вошедшіе и въ русскій богатырскій эпосъ. Такъ, въ сборникъ г. Добровольскаго напечатаны сказки №№ 3а и 3б— о томъ, какъ купецъ противъ воли же-

нится на дѣвущѣ, предназначенной ему судьбою.—Одинъ купецъ не знаетъ, гдѣ бы ему найти невѣсту. Кузьма-Демьянъ (по второй—Богъ) говоритъ: „отправляйся въ путь; гдѣ ты заночуешь, тамъ и найдешь невѣсту“.—(По сказкѣ № 3, с—невѣста будетъ сидѣть у дороги въ такой-то городъ). Невѣста эта оказывается настолько безобразной, что купецъ, во избѣжаніе брака съ ней, рѣшается ее погубить. Дѣвушка, однако, остается въ живыхъ, становится красавицей; въ концѣ концовъ купецъ женится на ней и узнаетъ въ ней свою давнишнюю суженую.—Какъ извѣстно, то же рассказываютъ былинны о Сятогорѣ.

Въ параллель былинамъ о Садѣ можно указать на сказки того-же сборника №№ 21 и 22,—объ Иванѣ Безсчастномъ, съ которымъ былъ такой случай: когда онъ съ купцами былъ на морѣ, корабли стали тонуть. Чтобъ спастись отъ крушенія, необходимо бросить въ море человека. Иванъ добровольно спускается въ море, является къ морскому царю; тотъ предлагаетъ ему разрѣшить споръ о томъ, что дороже: золото, серебро, драгоценные камни или сталь и желѣзо? За удачное рѣшеніе спора царь награждаетъ Ивана и возвращаетъ на землю.

Въ видѣ аналогіи къ разсказу объ игрѣ Садка предъ морскимъ царемъ заслуживаетъ вниманія разсказъ о томъ, какъ Климята забрался на тотъ свѣтъ и долженъ былъ на скрипкѣ играть чертямъ. По совѣту одного грѣшника Климята въ самый разгаръ пляски разбиваетъ скрипку; эта хитрость нужна была для того, чтобъ подъ предлогомъ покупки новой скрипки Климята могъ вырваться съ того свѣта. (П. В. Шейнъ, „Матеріалы“, II, стр. 98—100).

Для былинъ о Потыгѣ имѣетъ значеніе сказка Романова (III, № 88, стр. 358—359) о погребеніи вѣствъ съ женою живого мужа.

128) См. „Южно-русскія былинны“, гл. II.

129) Ibid, стр. 61.

130) Ж. М. Н. Пр., 1895 г. мартъ, стр. 120.

131) Кирѣевскій, I, стр. 19.

132) П. В. Шейнъ, „Матеріалы“, I, стр. 74, ср. Киркора „Пѣсни жителей Виленской губ. кривичанскаго племени“, № 24 (Вѣстникъ Имп. Р. Географ. Общества, годъ 57, кн. VI).

А. М. Лобода.

Родственный союзъ по понятіямъ восточныхъ черемисъ.

Черемисы Уфимской губ. ¹⁾, вслѣдствіе долговременнаго совмѣстнаго жительства съ магометанами и скрытой и неразборчивой въ средствахъ пропаганды ислама, подверглись сильному вліянію магометанства. Вліяніе это прогрессивно возрастаетъ, захватывая все большій и большій районъ черемисскаго населенія. Исламъ проникаетъ во всѣ стороны жизни черемисъ, вытѣсняя все самобытное, черемисско-языческое, какъ во внѣшней бытовой обстановкѣ, такъ равно въ религіозно-нравственныхъ, правовыхъ воззрѣніяхъ и понятіяхъ ²⁾. Черемисы забрасываютъ костюмъ, обычаи; ихъ уже довольно трудно отличить на видъ отъ татаръ, а общія условія, привычки жизни и манеры еще болѣе сближаютъ эти народности. Но этимъ далеко не ограничивается вліяніе магометанства и татарской народности. Обладая превосходнымъ знаніемъ татарскаго языка, ставшаго для многихъ селеній общеупотребительнымъ разговорнымъ языкомъ, черемисы или цѣликомъ перенимаютъ устные произведенія татаръ или свои собственные перекладываютъ на татарскій языкъ, считая его болѣе выразительнымъ, складнымъ и гибкимъ. Такимъ образомъ, для черемисскаго языка, съ одной стороны, и народности, съ другой—представляется большая опасность быть поглощенными татарскимъ языкомъ и народностью, какъ это случилось въ Уфимской губерніи съ башкирами, совершенно слившимися съ татарами-магометанами въ одинъ смѣшанный типъ уфимскихъ татаръ, и съ вотяками, на половину уже омагометанившимися. Въ виду подобной участи, въ недалекомъ будущемъ ожидающей уфимскихъ черемисъ, болѣе или менѣе всестороннее

¹⁾ Они населяютъ уу. Бирскій, Белебеевскій, Мензелинскій и Уфимскій.

²⁾ О размѣрахъ вліянія магометанства и средствахъ его пропаганды см. мою замѣтку „О пропагандѣ магометанства среди восточныхъ черемисъ“, имѣющую появиться въ „Православномъ Благовѣстникѣ“.

изученіе ихъ является крайне необходимымъ и неотложнымъ. Между тѣмъ, литература о черемисахъ довольно скудна свѣдѣніями, относящимися до уфимскихъ черемисъ¹⁾. Поэтому думаю, что настоящая статья не будетъ лишена интереса для читателей „Этнографическаго Обозрѣнія“. Она составляетъ продолженіе статьи „Очеркъ быта и преданій восточныхъ черемисъ“, напечатанной въ 4 вып. „Извѣстій Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“ за 1894 г.

I.

Общее понятіе о родственной связи восточные черемисы выражаютъ заимствованнымъ черезъ тюрковъ арабскимъ словомъ „насыл“, которое означаетъ потомство, поколѣніе, родъ и племя. Въ Белебеевскомъ и Мензелинскомъ уу. (Уфим. губ.) употребительно еще слово „зат“ (араб.) въ смыслѣ клана, отдѣльнаго племени. Употребляющееся въ другихъ нарѣчіяхъ черемисскаго языка для обозначенія понятія потомства слово „шочшо“ на языкѣ восточныхъ черемисъ удержало болѣе древнее значеніе, съ которымъ оно, по всей вѣроятности, было употребляемо впервые для выраженія родственныхъ связей. (Слово шочшо, отъ глагола „шочаш“—родиться, производиться, плодиться, можно перевести черезъ родившійся, рожденный, порожденіе, порода, какъ продуктъ рожденія, на что указываютъ суффиксъ шо, въ словахъ, производныхъ отъ глаголовъ страдательнаго и возвратнаго залоговъ, означающій продуктъ дѣйствія, выражаемаго данною глагольною формою). Называть другъ друга словомъ шочшо могутъ только лица, ясно сознающія свое рожденіе или происхожденіе отъ извѣстныхъ родителей, т.-е. лица, между которыми кровная связь не можетъ подлежать сомнѣнію; таковыми могутъ быть только дѣти однихъ родителей. Въ этомъ смыслѣ слово шочшо слѣдуетъ перевести родной, кровный, родственникъ и единокровный. Это коренное значеніе слова шочшо восточные черемисы сохранили доселѣ, обозначая имъ близкія степени родства, тогда какъ горные и луговые черемисы, постепенно

¹⁾ См. „Этногр. Обзор.“, кн. XXII, стр. 34. *Ред.*

расширяя кругъ лицъ, входящихъ въ составъ ш о ч ш о, стали употреблять это слово для обозначенія родственныхъ связей всѣхъ лицъ, имѣющихъ общаго, хотя бы отдаленнаго, родоначальника. Для выраженія вообще понятія о родствѣ среди восточныхъ черемисъ болѣе употребительно заимствованное изъ славянскаго языка слово родо, съ которымъ западные черемисы соединяютъ понятіе свойства. По мнѣнію М. Веске ¹⁾, западными и приволжскими финнами слово родо заимствовано не въ настоящей, повѣйшей, формѣ, а въ древней, изъ которой развились формы этого слова въ новыхъ славянскихъ нарѣчіяхъ. Сопоставляя съ мнѣніемъ Веске вышесказанное о понятіи, соединяемомъ восточными черемисами съ ш о ч ш о, а равно тотъ извѣстный фактъ, что всѣ нарѣчія черемисскаго языка обладаютъ запасомъ словъ для обозначенія родственныхъ отношеній только для ближайшихъ степеней родства, слѣдуетъ предполагать, что до совместнаго жительства со славянами черемисы считали родными лишь близкихъ однокровниковъ; впослѣдствіи, подъ вліяніемъ сосѣдей—славянъ, черемисы, постепенно расширяя кругъ родни, стали считать родными и всѣхъ тѣхъ, кого причисляетъ къ роднѣ русскій человѣкъ.

Изъ всего на сѣла, конечно, не всѣ пользуются одинаковымъ почетомъ и уваженіемъ; оцѣнкою близости и важности сородича служить сравнительное его отстояніе отъ даннаго лица и общаго родоначальника. Въ этомъ отношеніи восточные черемисы всѣхъ своихъ родственниковъ, безразлично по отцу или матери, дѣлятъ на группы, и каждой родственной группѣ даютъ особый терминъ, опредѣляющій близость или дальность родственныхъ связей лицъ данной группы къ остальнымъ родственникамъ. Самые близкіе сродники составляютъ первую группу ш о ч ш о, въ которую входятъ, какъ сказано выше, родные братья и сестры. Но такъ какъ братья и сестры связаны между собою кровными отношеніями по своимъ родителямъ, то въ эту группу родства входятъ и ихъ родители, составляющіе старшую половину группы. Родство братьевъ и сестеръ, имѣющихъ лишь одного общаго родителя, выражается также словомъ ш о ч ш о, но они, въ отличіе отъ кровныхъ братьевъ и сестеръ, называютъ другъ друга сложнымъ терминомъ и к - ш о ч ш о (односродники, имѣющіе одного общаго родителя). Какъ видно изъ употребленія

¹⁾ М. П. Веске. „Славяно-финскія культурныя отношенія по давнымъ языкамъ“. Казань. 1890 г. II, стр. 138 и 243.

слова ш о ч ш о, рожденію черемисы приписываютъ главную роль при возникновеніи родственныхъ связей; въ настоящемъ случаѣ лица группы и к-ш о ч ш о находятся въ родственной связи только по одному изъ родителей. Эта мысль яснѣе и точнѣе высказывается въ слѣдующихъ, равносильныхъ термину и к-ш о ч ш о, выраженіяхъ: и к а ч а л э ч ш о ч ш о (отъ одного отца родившіеся—въ смыслѣ отъ разныхъ матерей) и и к а в а л э ч ш о ч ш о (отъ одной матери родившіеся, т.-е. единоутробные, разумѣется отъ разныхъ отцовъ).

Слѣдующая группа родства называется лы шы л-р о д о—близкое родство. Въ близкомъ родствѣ находятся: родные дѣдъ и бабка, въ отношеніи внуковъ, и дяди и тетки, въ отношеніи племянниковъ и племянницъ, и двоюродные братья и сестры. Эта группа родства по матери по преимуществу называется т ѳ п-р о д о, т.-е. коренное родство, а у черемисъ Мензелинскаго и Белебеевскаго уу. ш ѳ м б е л (отъ ш ѳ м—сердце и бел—сторона=близкій къ сердцу). Относительно слѣдующихъ группъ родства въ восточномъ нарѣчій черемисскаго языка нѣтъ никакихъ указаній о родствѣ по матери.

Третья группа называется просто р о д о, т.-е. родня, родство, или родственники. Въ этомъ видѣ родства находятся: пра-дѣдъ и прабабка, въ отношеніи правнуковъ, и двоюродные дѣдъ и бабка, въ отношеніи двоюродныхъ внуковъ, и троюродные братья и сестры.

Четвертую группу родственниковъ составляетъ м ѳ н д ѳ р-р о д о, т. е. дальнее родство. Въ дальнемъ родствѣ находятся: прапра-дѣдъ и прапрабабка, по отношенію праправнуковъ, двоюродные пра-дѣдъ и прабабка, въ отношеніи двоюродныхъ правнуковъ, и троюродные дяди и тетки, въ отношеніи троюродныхъ племянниковъ и племянницъ.

Наконецъ, послѣдняя группа родства называется ѳ м ш о-р о д о—утерянное, забытое родство, куда входятъ пращуры и дѣти праправнуковъ. Между родственниками, перешедшими въ ѳ м ш о-р о д о, прекращаются всякія связи; объ отдаленномъ общемъ родоначальникѣ ихъ можно судить лишь по родовымъ кереметямъ и общему типу тамгъ.

Совокупность всѣхъ родственныхъ группъ составляетъ р о д о-ш о ч ш о. Этотъ сложный терминъ, однозначный со словомъ на сы л, слѣдуетъ переводить кровное родство.

Просматривая составъ каждой изъ приведенныхъ группъ родства и ихъ взаимное отношеніе, мы прежде всего останавливаемся на томъ обстоятельстве, что каждая группа составляется по образцу первой изъ 2 половинъ—старшей (родителей) и младшей (дѣтей): какъ въ шочшо входятъ родители и дѣти, такъ въ каждую изъ слѣдующихъ группъ входятъ тѣ же лица, связанные кровнымъ отношеніемъ и происхожденіемъ. Вслѣдствіе такого пониманія родственныхъ связей младшая половина шочшо (братья и сестры) называютъ лышыл-родомъ родителей старшей половины съ ихъ дѣтьми. Другими словами: каждое новое рожденіе съ боковымъ поколѣніемъ составляетъ по близости къ данной половинѣ группы новый видъ родства. Поэтому, въ сущности очень просто, счету родства группа лышыл-родо называетъ группу родотѣмъ же терминомъ, какъ первую называетъ группа шочшо, т.-е. лышыл-родо, и дальнее родство по отношенію къ родо будетъ близкое родство. Изъ такой послѣдовательной связи родственныхъ группъ видно, что слова шочшо, родо, лышыл-родо и мундур-родо означаютъ исключительно кровныя связи, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на различіе кровнаго родства отъ не кровнаго, а потому эти термины не могутъ быть отнесены къ свойственникамъ.

Кромѣ приведенныхъ названій родства, опредѣляющихъ близость или отдаленность цѣлой группы лицъ въ порядкѣ семейнаго и родового почета, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, напр., при большомъ стеченіи гостей и распредѣленіи ихъ за почетными столами, при счетѣ количества потомковъ извѣстнаго лица и главнымъ образомъ при женитьбѣ и выходѣ за мужъ, примѣняется способъ опредѣленія родства по колѣнамъ. Когда черемисину предлагаютъ вопросъ, какъ онъ понимаетъ слова колѣно и степень, чаще всего спрашиваемый не можетъ дать опредѣленнаго отвѣта не потому, что ему совершенно чужды эти понятія, а потому, что представленія черемисина о родственныхъ степеняхъ и колѣнахъ своеобразны и счетъ ихъ совершенно различенъ отъ общепринятаго счета степеней кровнаго родства. На вопросъ, въ какихъ степеняхъ кровнаго родства дозволяется вступленіе въ бракъ, большею частью можно получить совершенно различные отвѣты. Черемисинъ бывалый, имѣвшій частыя сношенія съ русскими, сообразуясь съ понятіемъ русскаго, укажетъ на 10 степеней; напротивъ, истый, коренной черемисинъ, не бывавшій нигдѣ, кромѣ

родного или ближайшаго торговаго селенія, не будетъ считатьъ препятствіемъ для вступленія въ бракъ 4-ю степень. Подобныя разнорѣчивыя показанія легко могутъ ввести въ заблужденіе; съ перваго взгляда кажется, что, согласно показанію второго, двоюродные братья и сестры могутъ вступать въ бракъ. Ни чуть не бывало: не только родственники, но даже однопороденцы старики не допустить до такого срама, потому что двоюродные братья и сестры въ отношеніи другъ друга будутъ лышыл-родо и по черемисскому счету находятся въ 1 колѣнѣ. Въ данномъ случаѣ степени 10 и 4 въ сущности означаютъ одну и ту же степень по двумъ различнымъ способамъ счета. Изъ этого видно, что кажущаяся разница въ показанныхъ выше степеняхъ объясняется разницей, существующей въ счетѣ степеней родства черемисиномъ и русскимъ.

Въ черемисскомъ быту извѣстенъ собственно счетъ родства по колѣнамъ йжымъ *); для понятій степень и линія въ черемисскомъ обиходѣ нѣтъ соотвѣствующихъ словъ; первое изъ нихъ вполне отождествляется съ понятіемъ колѣно, второе же выражается описательно шочмо-рад, т. е. послѣдовательный рядъ рожденій. Въ примомъ соотвѣствіи съ кореннымъ значеніемъ слова йжымъ находится понятіе черемисъ о родственныхъ колѣнахъ. Сравнительное отстояніе и связь потомковъ между собой и общимъ родоначальникомъ черемисы представляютъ, какъ отношенія сочлененій вѣтвей дерева къ стволу, обозначая эти отношенія словомъ йжымъ, что значитъ суставъ, сочлененіе, изгибъ, колѣно и переломъ между однородными частями предмета. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вмѣсто слова йжымъ употребляется равнозначущее слово к д э ж.

Въ счетѣ родственныхъ колѣнъ черемисы, какъ сказано, существенно отличаются отъ русскихъ; не принимая каждое рожденіе за особое колѣно, они говорятъ: „ик мѣшкѣрѣштѣ кійже влак коклаштѣ йжымъ уке“ (дословно: между лежавшими въ одной утробѣ нѣтъ колѣна), т. е. мать и рожденная ею дѣти неразрывно связаны единствомъ крови. Такимъ образомъ основаніемъ близости или дальности родственныхъ связей по понятію черемисъ служить общность происхожденія отъ одной матери. Такое опредѣленіе родства кореннымъ образомъ противорѣчитъ нынѣшнему строю

*) Сочетаніе *ик* условно обозначаетъ особый носовой звукъ, для выраженія котораго у насъ не имѣется спеціальнаго знака. *Ред.*

отношений и связей между родственниками. Но, несмотря на это, оно не есть явление случайное; родство по матери нѣкогда имѣло существенное значеніе и было слѣдствіемъ иныхъ формъ жизни; возникновеніе его должно быть отнесено къ глубокой древности. Преобладающее значеніе матери въ вопросѣ о родственныхъ связяхъ и признаніе родни лишь по ней, какъ извѣстно, совпадаетъ съ такъ называемымъ матриархатомъ; въ этотъ періодъ „безпорядочнаго полового сожителства“ понятіе объ отцѣ въ высшей степени недостоверно; несомнѣнна одна личность матери; съ понятіемъ объ общей матери соединяется представленіе о родственныхъ связяхъ и принадлежности къ данной общинѣ. Между лицами, связанными общностью происхожденія по матери, конечно, наиболѣе близкими являются братья и сестры матери. Указаніе на это можно видѣть и въ приведенномъ выше различіи терминовъ ближайшаго родства. Дѣти, считая братьевъ и сестеръ отца близкими родственниками — *лышыя-родо*, преимущество даютъ дядимъ и теткамъ по матери, обращаясь къ нимъ съ терминомъ *тѹ п-родо* — *коренное родство* или *шѹм бел* — *близкій къ сердцу*.

Въ настоящее время родственныя связи по матери, конечно, не имѣютъ того значенія, какое придавали черемисы въ отдаленное прошлое. Медленные измѣненія въ первобытныхъ семейныхъ отношеніяхъ, совершавшіяся въ теченіе длиннаго періода времени, ослабили преимущественное значеніе матери; съ упадкомъ преобладающей роли матери постепенно росло значеніе отца; съ его именемъ стало связываться понятіе не только о кровной связи между нимъ и дѣтьми, но и о родѣ. Нынѣ въ черемисскомъ быту родственныя связи по отцу во всѣхъ важнѣйшихъ житейскихъ случаяхъ дается явное предпочтеніе передъ родствомъ по матери; терминъ *тѹп-родо* сохранилъ значеніе родства по матери лишь въ устахъ стариковъ; молодое же поколѣніе съ этихъ терминовъ скорѣе склонно соединять понятіе о родствѣ по отцу. Въ связи съ такимъ измѣненіемъ понятій и представленій о родственныхъ связяхъ приведенное выше выраженіе, употребляемое черемисами при счетѣ колѣнъ, утратило первобытное значеніе и безлѣтно прилагается къ родственникамъ по обоимъ родителямъ.

Дѣти въ отношеніи кровной связи болѣе близки между собой, чѣмъ къ каждому изъ родителей въ отдѣльности, такъ какъ по своей принадлежности образуютъ дѣтей лишь изъ супруговъ нахо-

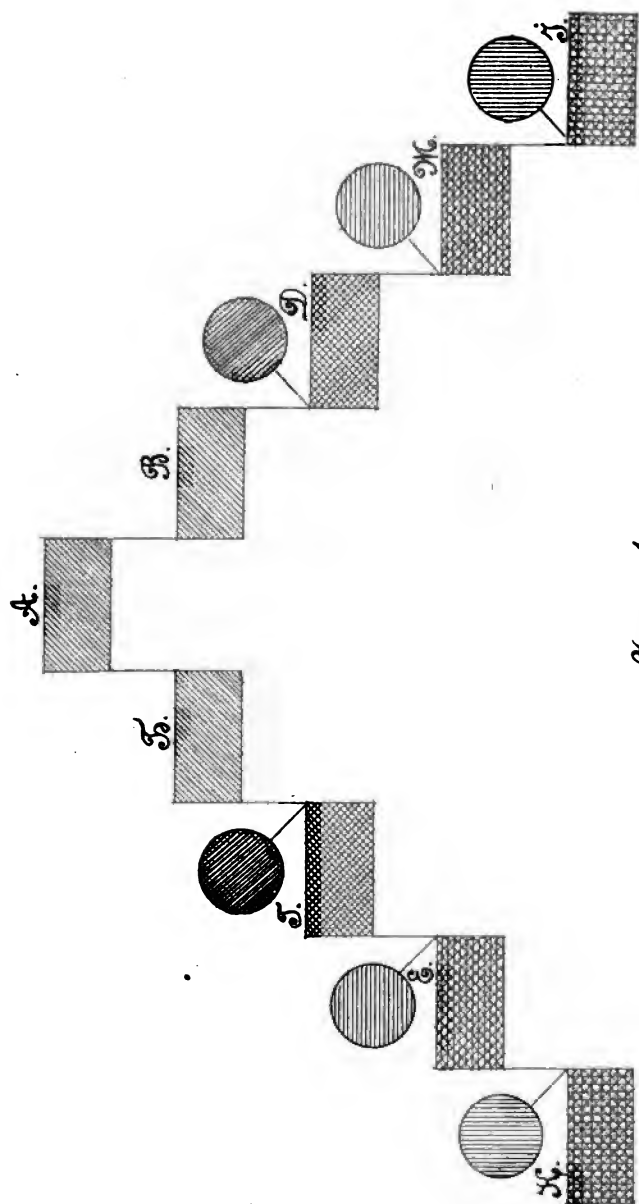
дится въ соотвѣтствіи съ организмомъ каждаго изъ родителей, но при этомъ дѣти настолько близки къ родителямъ, что между тѣми и другими нѣтъ колѣна, или, по выраженію черемисъ, разрыва (күрүлтүш). На этомъ основаніи, если бы братья и сестры могли вступать въ бракъ, то между дѣтьми и родителями ихъ, а равно между дѣдомъ, бабкой и внуками, тоже не было бы колѣна; между тѣмъ при обычныхъ нынѣ бракахъ лицъ, совершенно различныхъ по кровному происхожденію, дѣдъ и внуки отдѣляются по счету черемисъ однимъ колѣномъ, разрывомъ, поворотомъ.

Изъ этого ясно, что подъ колѣномъ черемисы разумѣютъ не степень въ отношеніи происходящихъ отъ нея линій, а уклоненіе потомка отъ родоначальника и разрывъ между ними вслѣдствіе происхожденія перваго отъ чужекровной матери и ослабленія въ немъ унаслѣдованной прародительской крови. Въ слѣдующихъ поколѣніяхъ каждое новое рожденіе по отношенію къ родоначальнику составляетъ колѣно. Съ увеличеніемъ числа колѣнъ, естественно уменьшается кровная связь какъ между родоначальникомъ и потомками, такъ и между послѣдними. Изъ прилагаемой таблицы ¹⁾, наглядно представляющей ослабленіе въ потомкахъ прародительской крови вмѣстѣ съ уклоненіемъ ихъ отъ родоначальника и счетъ колѣнъ, видно, что внуки Г и Д, воспринимая въ себя долю материнской или отцовской крови, тѣмъ самымъ отдѣляются отъ дѣда или бабки А однимъ колѣномъ. Въ слѣдующемъ поколѣніи кровное различіе выступаетъ рѣзче: прадѣдъ съ бабкой А и правнуки Е и Ж будутъ отдѣлены 2 колѣнами, т.-е. будутъ въ отношеніи другъ друга во 2 колѣнѣ, прапрадѣдъ съ бабкой А и праправнуки К и І въ 3 колѣнѣ и т. д.

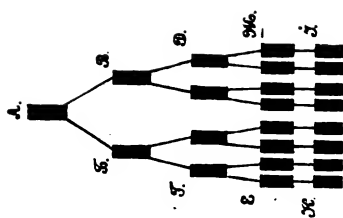
Взаимное родство лицъ разныхъ поколѣній опредѣляется по числу колѣнъ между родоначальникомъ и данными лицами: лица нѣсколькихъ поколѣній, отдѣленные отъ общаго родоначальника одинаковымъ числомъ колѣнъ, взаимно будутъ въ одномъ колѣнѣ. Такъ, двоюродные Г и Д и троюродные Е и Ж братья и сестры, на основаніи указаннаго счета, послѣдовательно будутъ въ 1 и 2 колѣнахъ. Такимъ образомъ, въ 1 колѣнѣ по счету черемисъ находится двоюродное родство, во 2 колѣнѣ троюродное и въ 3 колѣнѣ внучатое родство. Что касается дядей, тетокъ (В или Б) и

¹⁾ См. приложеніе I, чертежъ 1.

Трудовое I.



Черм. 1



Черм. 2.



племянниковъ съ племянницами (Г или Д), то разстояніе между ними равно разстоянію между дѣдомъ и внуками, такъ какъ дѣдъ съ дядей говорящаго лица тѣсно связанъ, какъ со своимъ сыномъ—въ 1 колѣнѣ; двоюродный дѣдъ съ бабкой (В или Б) и двоюродные внуки (Е или Ж) находятся во 2 колѣнѣ, равно какъ двоюродные прадѣдъ и бабка (Б и В) въ отношеніи двоюродныхъ правнуковъ (К и І) въ 3 колѣнѣ.

Что касается до взаимнаго родства остальныхъ родичей разныхъ поколѣній, то оно определяется положеніемъ такихъ лицъ среди двоюроднаго, троюроднаго и внучатаго родства; о такихъ родственникахъ черемисы говорятъ, что они находятся между такими-то колѣнами, или, указывая на дальнее изъ колѣнъ, «родство ихъ не дошло до такого-то колѣна»; такъ, двоюродные дяди, тетки (Д и Г) и племянники (Е и Ж) въ отношеніи другъ друга находятся между 1 и 2 колѣномъ или, по черемисскому выраженію, («кок йыжымышке шуын огыл») родство ихъ не дошло до 2 колѣнъ; равнымъ образомъ троюродные дяди, тетки (Е и Ж), племянники и племянницы (К и І) находятся между 2 и 3 колѣномъ.

При счетѣ родственныхъ колѣнъ черемисы употребляютъ нижеслѣдующій чертежъ ¹⁾.

Сравнивая родственныя связи лицъ каждой изъ указанныхъ выше группъ съ близостью и отдаленностью ихъ взаимнаго родства по колѣнамъ, мы видимъ, что между обоими способами опредѣленія родства вѣтъ разницы; такъ, лышыл-родо составляютъ лица, находящіеся въ 1 колѣнѣ родства, родо—во 2 колѣнѣ, мундѣр-родо—въ 3 колѣнѣ.

II.

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы ²⁾, что касается кровнаго родства, то потомки общаго предка или прародительницы называютъ другъ друга, если они принадлежать къ одному и тому же колѣну, братьями и сестрами; они обозначаютъ всѣхъ, принадлежащихъ къ непосредственно предшествующимъ колѣнамъ, отцами, братьями и сестрами, а къ послѣдующимъ—сыновьями и дочерьми. Такимъ образомъ, данное лицо назоветъ братомъ и сестрой

¹⁾ См. приложение I, чертежъ 2.

²⁾ См. приложение II.

не только всѣхъ сыновей и дочерей отца, но и сыновей и дочерей брата своего отца, отмѣчая при этомъ преимущество старшихъ предъ младшими наименованіями старшаго или младшаго брата, старшей или младшей сестры; затѣмъ онъ назоветъ сыномъ и дочерью наравнѣ со своими кровными потомками всѣхъ сыновей и дочерей младшихъ братьевъ и сестеръ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ черемисскомъ языкѣ нѣтъ спеціальныхъ терминовъ для брата и сестры, и необходимо употреблять особые слова для обозначенія старшаго или младшаго брата, старшей или младшей сестры. Когда черемисину приходится употреблять слова братья и сестры, онъ выражается, что данныя лица «язык-шоляк», «акак-шужарак», «язык - шужарак» и «акак - шоляк», т.-е. они находятся въ отношеніяхъ старшаго родственника къ младшему. Другими словами, семейныя названія означаютъ не родство по крови, а возрастъ членовъ семьи или рода. Такъ какъ старшинство происхожденія въ черемисскомъ быту всегда предоставляло извѣстные права и преимущества, то члены семьи или рода приравниваются другъ другу по происхожденію; такъ племянники и племянницы въ семейномъ и родовомъ почетѣ пользуются одинаковымъ значеніемъ съ младшими братьями и сестрами: поэтому они называются какъ послѣдніе; старшіе дяди и тетки (старше отца и матери) въ отношеніи почета ставятся выше старшихъ кровныхъ братьевъ и сестеръ и называются иначе, чѣмъ младшіе дяди и тетки (моложе отца и матери); младшіе же дяди и тетки, пользуясь одинаковымъ почетомъ и значеніемъ со старшими братьями и сестрами, называются какъ послѣдніе. Такимъ образомъ, каждое изъ названій родственныхъ отношеній непремѣнно намекаетъ на степень почта въ семьѣ или родѣ; поэтому незнаніе или неумѣніе назвать родственника соотвѣтствующимъ именемъ можетъ послужить поводомъ къ неумышленному оскорбленію. Знаніе родственныхъ отношеній тѣмъ болѣе важно и необходимо, что вся родня находится, за весьма рѣдкимъ исключеніемъ, въ постоянныхъ сношеніяхъ; сознавая свое родство и единство происхожденія.

III очшо. Родители своихъ дѣтей въ обыкновенномъ разговорѣ болѣею частью называютъ по именамъ или съ прибавленіемъ родственнаго названія; эти названія отдѣльно употребляются рѣдко и то лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда говорится объ отсутствующихъ дѣтихъ. Дѣти къ родителямъ всегда обращаются съ родственнымъ

названіемъ: ача—отець ¹⁾, ава—мать (самка); эрге—сынъ (мальчикъ) үдүръ дочь (дѣвочка) ²⁾, изя—старшій братъ, шолё—младшій братъ, племянникъ; ака—старшая сестра, шужар—младшая сестра, племянница; зять, мужъ старшей сестры, курска, мужъ младшей веме; сноха, жена старшаго брата, енга, что значить чужая старшая сестра (отъ ени чужой человѣкъ и ака—старшая сестра); сноха, жена младшаго брата, шешке. Термины: изя, ака, курска и енга, а равно шолё, шужар, веме и шешке—употребляются въ почти-тельномъ ласковомъ обращеніи и къ постороннимъ лицамъ—первые по отношенію къ старшимъ по возрасту, вторые къ младшимъ.

Лышыл-родо. Группа лышыл-родо, какъ и слѣдующія, состоятъ изъ ача, ава, изя, ака, шолё, шужар, эрге и үдүр. Всѣ старшіе родственники этой группы говорящимъ лицомъ называются ача, ава, изя и ака, а такъ какъ они старше возрастомъ не только говорящаго лица, но и всѣхъ старшихъ родственниковъ предыдущей группы, то къ терминамъ основныхъ семейныхъ отношеній прибавляется слово куго (старшій, главный, большой). Поэтому дѣдъ по отцу или матери называется куача (куго+ача, старшій, главный отецъ) или коча, бабка—куава или куава (куго+ава, старшая мать). Старшій дядя по отцу или матери называется кугузя (куго+изя), его жена—куака (куго+ака) или кока, старшая тетка—кува (старуха) или куака. Среди черемисъ Бирскаго и Белебеевскаго уу. вмѣсто кугузя и куака чаще употребляются павай (татар. бабай—дѣдушка, старикъ) и кува (бабушка, старуха). Младшіе дядя и тетка по отцу (моложе его) и младшая тетка по матери (моложе ея) по почету приравняются старшимъ брату и сестрѣ и называются, какъ послѣдніе, изя и ака; младшій дядя по матери (моложе ея) называется чүчө, что значить однолѣтокъ, ро-

¹⁾ По свойству черемисскаго языка для ясности и правильности рѣчи обозначать принадлежность называемаго предмета какому-нибудь лицу, во всѣмъ названіемъ родственныхъ отношеній приставляются притяжательные суффиксы: 1-го л. *м* (един. ч.), *на* (мн. ч.), 2 л. *т* (ед. ч.) и *да* (мн. ч.), 3 л. *же* (ед. ч.) и *ышт* (мн. ч.): ача—отець, ачам—мой отецъ и т. д. При обращеніяхъ съ родственными названіями, оканчивающимися на гласный звукъ, прибавляется *й*; притяжательные суффиксы, будучи приставлены къ *й*, выражаютъ особенную вѣжливость и любезность въ обращеніи: ача, ачай, ава, авай, ачаем, аваемъ можно перевести тятенька и маменька.

²⁾ Понятія мальчикъ и дѣвочка вѣрнѣе выражаются черезъ прибавленіе къ словамъ эрге и үдүр суф. *аш*: эргаш, үдүраш.

весникъ съ матерью (вот. чоч, зырян. чѣч вмѣстѣ, нераздѣльно, зырянско-пермяцкое чѣчја—товарищѣ). Жена младшаго дяди по отцу называется, какъ жена старшаго брата, *эмга*, мужъ младшей тетки по отцу, какъ мужъ старшей сестры, *курска*. Жена младшаго дяди по матери—*чѣчѣньѣ* (отъ черем. чѣчѣ—дядя; онѣ, вотск. ун, он, зыр. и перм. онја—сонъ, онје—невѣстка; чѣчѣньѣ—женщина, съ которой спитъ дядя). Въ группу *лышыл-родо*, какъ сказано, входятъ внуки и внучки, которые по отцу или матери называются *унука* (отъ рус. внукъ). Кромѣ этого заимствованнаго слова, употребляются описательные термины: *эргын эргыже* и *ѣдѣржѣ* (сыновы сынъ и дочь), *ѣдѣрын ѣдѣржѣ* и *эргыже* (сынъ и дочь дочери). Дѣдъ и бабка чаще называютъ внуковъ собственными именами или просто *эрге* и *ѣдѣрь*.

Родо. Ко всѣмъ родственникамъ этой группы, соответственно ихъ взаимному отношенію по возрасту, примѣняются термины группы *лышыл-родо* съ прибавленіемъ слова *куэзе* (*кугезе* отъ *куго*, *озя*—старшій, глава, главный хозяинъ): *куэзе коча*—прадѣдъ, *куэзе кувава*—прабабка, *куэзе кугузя*—двоюродный дѣдъ, *куэзе куака*—двоюродная бабка, *куэзе ака*, *куэзе шужар*, *куэзе изя*, *куэзе шоле*. Правнуки называются *куэзе унука* или описательно *унукан эргыже* и *ѣдѣржѣ* (внуковы сынъ и дочь).

Мѣндѣр-родо. Къ названіямъ родственниковъ этой группы прибавляется *утум*¹⁾: *утум-коча*, *утум-кувава*, *утум-кугузя*, *утум-кока*, *утум-изя*, *утум-ака*, *утум-шужаръ*, *утум-шоле*.

Емшо-родо. Для лицъ, входящихъ въ эту группу, нѣтъ осо-

¹⁾ Утумъ отъ слова *ут о*—лишній, бесполезный, не идущій въ счетъ, что видно изъ тождества выраженій „утумеш котшаш“ и „утѣм котшаш“; оба выраженія можно перевести „быть тебѣ лишнимъ, забытымъ, покинутымъ, или стигнуть тебѣ“. Смыслъ приведенныхъ выраженій и примѣненіе слова *утумъ* къ престарѣлымъ, неспособнымъ къ труду и бесполезнымъ, въ смыслѣ добыванія средствъ къ жизни, людямъ, несомнѣнно указываетъ на древній обычай оставленія стариковъ и безнадежныхъ дѣтей на произволъ судьбы. Нелишне указать, что по вѣрованію черемисъ Бирскаго уѣзда *утумы* нередко являются виновниками неурожаа хлѣбовъ (см. Извѣстія Оренб. Отд. Импер. Рус. Геогр. Общ. № 4, 1894 г.) и эпизоотіи. Умилостивительная жертва *утумамъ*, приносимая цѣлымъ обществомъ, называется „*утумлан пумашъ*“; частное поминаніе *утумовъ* назыв. „*соз.*“ Обряды при этихъ моленіяхъ и предметы приношеній сильно напоминаютъ похоронные и поминальные обряды.

быхъ терминовъ родственныхъ отношеній, такъ какъ родство считается прекратившимся.

Родство по супружеству. Супруги въ обыкновенномъ разговорѣ рѣдко называютъ другъ друга по именамъ. Болѣе употребительно названію супруговъ по именамъ дѣтей, и если ихъ нѣсколько, то по имени первенца или того изъ нихъ, который находится при разговорѣ; такъ, если старшій сынъ Изерге или дочь Окави, то супруги другъ о другѣ говорятъ: „Изергын ачаже или аваже, Окавійн ачаже или аваже“ (Изергина мать или отецъ Окавіи) или просто: ачаже—аваже и ачашт—авашт (его отецъ и мать, ихъ отецъ и мать). Мужъ по-черемисски имѣетъ три названія: мари (мужъ, мужчина, черемисинъ), кугузя (старикъ, хозяинъ) и ульмо сожитель (чер. илаш. вот. улыны, отсюда илыме, улемо). Жена называется трояко: ватэ (жена, женщина), кува (старуха, хозяйка) и ўдрамаш (отъ удур—дѣвушка, ўдрамаш—взятая изъ дѣвушекъ); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ смыслѣ уважительномъ принято называть жену ёлташ—спутница.

Брачное сожительство мужа и жены, сближая каждого изъ нихъ съ чужимъ родомъ, въ семейномъ и родовомъ почетѣ предоставляет имъ равное значеніе и положеніе (хотя съ такимъ значеніемъ не дается никакихъ правъ). Поэтому жена, независимо отъ возраста, ко всѣмъ родственникамъ мужа лично обращается съ тѣми названіями, какія употребляетъ ея мужъ, и наоборотъ, т. е. мужъ и жена для названія родственниковъ по супружеству употребляютъ термины, означающіе основныя семейныя отношенія; такъ, свекоръ—ача, свекровь—ава; деверь (старше мужа)—изя, его жена—емга, младшій деверь—шолё или называется по имени, его жена—пешке; старшая золовка—ака, ея мужъ—курска, младшая золовка—шужаръ или по имени, ея мужъ—веме; тестъ—ача, теща—ава; старшій шуринъ—изя, его жена—емга, младшій шуринъ—шолё или по имени, его жена—пешке; своячина, старше жены—ака, ея мужъ—курска, младшая своячина—шужаръ или по имени, ея мужъ—веме. Рядомъ съ этими терминами существуютъ нижеслѣдующія слова для обозначенія родственниковъ по супружеству: свекоръ, свекровь, тестъ и теща называются куго (большой, старшій обладатель,—ница) или онёо ¹⁾, деверь (старше

¹⁾ См. выше, по поводу слова чўчўньё.

мужа)—оньска, его жена—оняка (оньо+ака), младшій—деверь пѣрыж, пѣрыж-мари и кайнэш-пѣрыж; шуринъ, старше жены, кайнага, младшій шуринъ—пѣрыж или кайнэш пѣрыж; младшіе шуринъ и деверь въ Бирскомъ у. называются еще болдыз (по смыслу—подбирающій остатки); золовка (старше мужа) и своячина (старше жены)—оняка, младшія золовка и своячина—нудо; свояки другъ о другъ говорятъ посяна (живущіе отдѣльно). Употребленіе приведенныхъ названій находится въ тѣсной связи съ придаваемымъ имъ значеніемъ и съ нижеслѣдующимъ обычаемъ, строго соблюдаемымъ зятемъ и невѣсткой въ отношеніи родственниковъ и родственницъ по супружеству. Зять и невѣстка въ отношеніи старшихъ по возрасту должны соблюдать слѣдующія правила: не показывать голыхъ ногъ, не являться передъ старшими съ непокрытой головой и безъ верхней одежды, не говорить двусмысленностей. Соблюденіе этого обычая не обязательно только въ отношеніи тѣхъ родственниковъ, съ которыми возможно и дозвоительно половое сношеніе. Въ соотвѣтствіи съ этимъ обычаемъ и обращеніе съ названіями родства по супружеству не предосудительно въ отношеніи родственниковъ, съ которыми половое сношеніе не зазорно; таковыми, какъ и въ отношеніи обычая, являются всѣ младшіе родственники по супружеству. При личныхъ обращеніяхъ къ старшимъ, термины родства по супружеству, какъ позорящіе честь, отнюдь не могутъ употребляться, а должны быть замѣнены словами, выражающими основныя семейныя отношенія.

Половое сожителство мужа—съ младшими родственницами жены, и невѣстки—съ младшими родственниками мужа не считается предосудительнымъ. Лѣтъ 40—50 тому назадъ среди восточныхъ черемисъ было обыкновеннымъ явленіемъ, что вдова по смерти мужа выходила, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, напр., при жизни съ покойнымъ мужемъ менѣе 3 мѣсяцевъ или при послѣднемъ періодѣ беременности, должна была выходить за младшаго деверя; по смерти его переходила къ слѣдующему за нимъ брату или ближайшему родственнику, если послѣдніе не отказывались отъ вступленія съ нею въ бракъ. Зять съ своей стороны могъ поочередно жениться на младшихъ свояченицахъ. Съ теченіемъ времени взгляды черемисъ на брачныя связи между родственниками по супружеству настолько измѣнились, что теперь подобные браки встрѣчаются лишь въ мѣстахъ сплошнаго населенія черемисъ. Въ та-

кихъ мѣстахъ не предосудительно, если невѣстка къ младшему деверю обращается съ названіемъ пѣрыж-мари (пѣрыж—задній, слѣдующій мужъ), признавая его вторымъ, младшимъ мужемъ, или просто съ названіемъ пѣрыж, выражая этимъ словомъ желаніе дать право на себя. Зять также можетъ называть младшую свояченицу нудо, указывая этимъ словомъ на свободу полового общенія. Молодое поколѣніе сторонится не только браковъ на свояченицахъ и старшихъ снохахъ, но и самое обращеніе съ терминами родства по супружеству вызываетъ смущеніе и стыдъ. Указанный выше обычай, предписывающій невѣсткѣ въ отношеніи старшихъ родственниковъ мужа употребленіе терминовъ семейныхъ отношеній взамѣнъ терминовъ родства по супружеству, несомнѣнно возникъ на почвѣ общаго измѣненія взглядовъ черемисъ на родственныя связи по супружеству. Какъ раньше употребленіе словъ „пѣрыж“ и „нудо“ не противорѣчило взаимнымъ отношеніямъ и только въ послѣднее время стало считаться позорнымъ, такъ и обращеніе невѣстки съ терминами родства по супружеству и несоблюденіе ею правилъ вѣжливости въ былое время не могли быть предосудительными въ силу существовавшей свободы полового общенія невѣстки съ родственниками мужа, за которыми они признавали право сожителства, называя ихъ „оньо“, „оньо ку-гузя“ и „оньо изя“. Остаткомъ этого древняго обычая въ настоящее время является снохачество, довольно распространенное среди восточныхъ черемисъ.

Петръ Еруслановъ.

14 января 1895 г.
г. Бирскъ, Уфим. губ.

Очеркъ исторіи развитія жилища у финновъ.

II.¹⁾

Развитіе сруба. Современное жилище остяковъ, пермяковъ, зырянъ, вотяковъ, горныхъ и луговыхъ черемисовъ, мордвы, мокши и ераи, русскихъ и финляндскихъ кореловъ, саволаковъ, тавастовъ, вестовъ и ливовъ. Развитие очага. Вліяніе сосѣдей на развитіе финскаго жилища (тюрковъ, русскихъ, латышей и германскихъ народностей). Утрата финнами типичныхъ чертъ въ устройствѣ жилища.

Выше мы имѣли случай замѣтить, что во дворѣ у финна, достигшаго земледѣльческаго быта, можно встрѣтить сохранившіеся въ качествѣ переживанія и потерявшіе въ настоящее время свое первоначальное значеніе древніе типы построекъ.

Переходя къ болѣе совершеннымъ типамъ жилища, финны приспособлялъ болѣе древнюю форму къ новымъ потребностямъ, но не забрасывалъ ее окончательно: вотъ почему часто на одномъ и томъ же дворѣ является возможнымъ прослѣдить исторію финскаго жилища отъ шалаша и до курной избы—перта; на одномъ дворѣ стоитъ рядомъ и шалашъ (кота), и землянка (рига) и первобытный срубъ, обращенный въ настоящее время въ баню. Достигнувъ въ своемъ развитіи умѣнья строить прочное и болѣе удобное жилище, финны стали его увеличивать и улучшать какъ снаружи, такъ и внутри; такъ какъ въ теченіе долгаго періода, протекшаго отъ эпохи господства первобытнаго сруба до появленія современныхъ формъ жилища, финское племя не переставало подвергаться вліянію своихъ разнообразныхъ сосѣдей, то естественно, что въ настоящее время мы встрѣчаемъ разнообразіе во внѣшнемъ и во внутреннемъ устройствѣ домовъ у разныхъ финскихъ народностей и даже различія въ предѣлахъ одной и той-же народности. Но, несмотря на кажущееся разнообразіе, всѣмъ финскимъ современнымъ жилищамъ, однако, присуща общая черта, именно, что развитіе ихъ шло частью путемъ внутренняго раздѣленія помѣщенія, частью путемъ

¹⁾ См. „Этногр. Обзор.“, кн. XXIV.

пристроекъ къ основному срубу (пёрту, тупъ и пр.) новыхъ помѣщеній.

Жилище остяковъ представляетъ, пожалуй, одинъ изъ наиболѣе простыхъ типовъ этого рода: г. Паткановъ, въ описаніи своей поѣздки по р. Демьянкѣ, слѣдующимъ образомъ описываетъ остяцкую избу, уже значительно уклонившуюся отъ первобытнаго сруба: деревенки остяковъ указанной мѣстности состоятъ изъ небольшихъ, чистенькихъ домиковъ,—почти всѣ въ одну комнату. По своему внутреннему устройству эти жилища не представляютъ никакого отличія отъ таковыхъ-же избъ по Иртышу, развѣ только они меньше; каждая изба дѣлится перегородкой на 2 части, изъ которыхъ передняя—чистая половина, вторая, заключающая огромную русскую печь, играетъ роль кухни. Уголь противъ двери занятъ образами, другой—широкою деревянною кроватью съ пологомъ. Всѣ свободныя мѣста около стѣнъ заняты широкими лавками; устроены также и полы ¹⁾. Здѣсь дальнѣйшее развитіе сруба происходитъ путемъ внутренняго раздѣленія помѣщенія на части—черта, которую мы встрѣтимъ и у черемисовъ. Но этотъ типъ жилища не является исключительнымъ: г. Паткановъ отмѣчаетъ, что къ этой комнатѣ пристраивается другая, при чемъ обѣ комнаты раздѣлены сѣнями; жизнь семьи сосредоточивается въ одной комнатѣ; другая служитъ зимой лишь кладовой.

Всмотрѣвшись въ пермяцкій домъ,—пишетъ И. Н. Смирновъ ²⁾, у котораго выписываемъ свѣдѣнія о жилищѣ пермяковъ,—мы замѣчаемъ, что онъ состоитъ изъ трехъ совершенно обособленныхъ частей: избы, сѣней въ столбахъ и клѣти. Сѣни въ настоящее время представляютъ покрытый такъ-же, какъ и домъ, пометъ со стѣнами, забранными въ столбы. Передъ сѣнной дверью выступаютъ аршина на два изъ-подъ помоста сѣней два бревна, на которыхъ устраивается внѣшній «мостъ» для крыльца. Такъ какъ у пермяковъ нѣтъ лѣстницъ общерусскаго типа (они ихъ не умѣютъ дѣлать, а вмѣсто русскихъ переносныхъ лѣстницъ пермяки употребляютъ дерево съ коротко обрубленными сучьями), то входъ на «мостъ» устраивается слѣдующимъ образомъ: подъ

¹⁾ С. Паткановъ: По Демьянкѣ, Зап. Зап.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. XVI. в. 2 и 3., стр. 8.

²⁾ Смирновъ: Пермяки, стр. 194 и слѣд.

«мостомъ» складывается безъ всякихъ скрѣпленій въ клѣтку нѣсколько толстыхъ плахъ такъ, чтобы два ряда плахъ шли вверхъ уступами; на эти уступы кладутся такія-же плахи—ступени. Сѣни соединяють избу съ клѣткою—чомомъ. Теперь, продолжаетъ г. Смирновъ, это въ большинствѣ случаевъ двухэтажное деревянное сооруженіе для храненія одежды и разнаго домашняго скарба (вверху) и хлѣбныхъ запасовъ (внизу). Названіе (чомъ), по совершенно основательному предположенію цитируемаго автора, доказываетъ, что клѣтъ или образовалась изъ прежняго жилья, или, по крайней мѣрѣ, строилась по его типу, и что, по аналогіи съ обычаемъ другихъ финскихъ народностей, она, вѣроятно, прежде ставилась особнякомъ отъ дома. Что касается крыши, то въ бассейнахъ Обвы, въ которомъ нѣкогда жили пермяки, на нижнемъ теченіи Иньвы до границъ Архангельской волости (въ волостяхъ Майкорской и Купросской), она обыкновенно четырехскатная. Но по среднему теченію Иньвы и по ея притокамъ преобладающимъ типомъ является двускатная крыша: она укрѣплена шеломомъ, конецъ котораго обработанъ въ видѣ конской головы съ чрезмѣрно поднятой грудью. Это — *охлупень*. «На обработку конька, пишетъ г. Смирновъ, пермякъ кладетъ всю свою изобрѣтательность. Одинъ придаетъ головѣ какой-то придатокъ въ видѣ рога, долженствующій замѣнять ухо, другой просверливаетъ глазъ, третій тщательно прорѣзываетъ ротъ. Мотивъ конька примѣняется не исключительно для шелома. Застрѣхи пермяцкихъ избъ поддерживаются рядомъ уключинъ, концы которыхъ также обработаны въ видѣ конской головы и, кромѣ того,—въ Чердынскомъ уѣздѣ—разрисованы ломаными линіями и точками при помощи дегтя. Откуда попалъ въ Пермскій край этотъ мотивъ—занесли-ли его русскіе съ сѣвера, или онъ навѣянъ «чуждыми» вещами, среди которыхъ попадаются изображенія животныхъ съ такими-же чудовищными пропорціями—рѣшить не беремся. Рядомъ съ этими декорированными избами встрѣчаются постройки, крыши которыхъ не покрыты шеломомъ, а сдерживаются, какъ крыши черемисскихъ кудъ, рамою изъ двухъ жердей, наложенныхъ на крышу поперекъ драницъ и скрѣпленныхъ по двумъ концамъ досками ¹⁾». Печи въ избахъ въ настоящее время глинобитныя; помѣщаются онѣ различно: въ Глазов-

¹⁾ Ibid, стр. 193, 194.

скомъ у., въ старинныхъ пермяцкихъ избахъ, печь занимаетъ мѣсто въ одномъ изъ переднихъ угловъ, при чемъ печное отверстіе обращено къ двери. «Это положеніе будетъ для насъ вполнѣ понятнымъ», замѣчаетъ по этому поводу г. Смирновъ, «если мы припомнимъ, что избѣ предшествовала у пермяка землянка, у которой единственнымъ пропускающимъ свѣтъ отверстіемъ была дверь. Печь приходилось ставить въ той сторонѣ, которая была всего болѣе освѣщена, — обращать устьемъ туда, откуда единственно проникалъ въ землянку свѣтъ. По традиціи, это положеніе печь сохранила и въ надземныхъ, бревенчатыхъ постройкахъ. Въ новыхъ избахъ, съ нѣсколькими окнами по стѣнамъ, печь ставится въ одинъ изъ угловъ двери — у орловскихъ пермяковъ влѣво отъ входа, у глазовскихъ и соликамскихъ чаще вправо, чѣмъ влѣво». Въ большинствѣ избъ въ настоящее время имѣется уже деревянный полъ, но въ Глазовскомъ у., гдѣ вообще среди пермяцкаго населенія сохранилось больше старины, встрѣчаются еще избы съ землянымъ поломъ; тамъ-же избы строятся обыкновенно одноэтажныя, безъ подпольнаго помѣщенія, которое называется въ Перми «подъизбицей», иногда голбцемъ. У соликамскихъ и чердынскихъ пермяковъ, избы которыхъ почти всегда строятся съ подъизбицей, она служитъ складомъ для различныхъ хозяйственныхъ принадлежностей. Иногда изъ такой постройки развивается двухэтажное жилье. Внутреннее убранство пермяцкой избы зависитъ отъ степени вліянія русскихъ въ данной мѣстности; во всякомъ случаѣ, обыкновенно вдоль стѣнъ избы идутъ лавки (лавицы, вабичь); но и теперь еще можно встрѣтить въ приспособленіяхъ для сидѣнья слѣды глубокой старины: часто обрубокъ дерева, пень, замѣняетъ собой стулъ; далѣе скамейка (джокъ), которая выдѣлывается слѣдующимъ образомъ: берется дерево, два—три корня котораго стелятся по землѣ; дерево выкорчевываютъ, отрубаютъ на-чисто всѣ корни, кромѣ двухъ горизонтальныхъ, у которыхъ обрубаютъ только тонкія части; стволъ обрубаютъ на разстояніи полутора-двухъ аршинъ отъ корней, обтесываютъ его и получаютъ нѣчто въ видѣ скамейки, на которой можно сидѣть, если дерево съ корнями-ножками положить концомъ на лавку или на такой-же обрубокъ дерева; наконецъ, т. наз. «ступка», которая устраивается такъ: изъ четырехъ нетолстыхъ березовыхъ полѣнцевъ вытесываются четыре ножки; основанія и вершины ихъ укрѣпляются въ двухъ

крестообразныхъ черемуховыхъ или ивовыхъ вязахъ, а сверху къ нимъ приколачивается доска — сидѣнье. Кромѣ болѣе сложнаго стола — ящика, обшитаго со всѣхъ сторонъ досками, встрѣчается и столъ болѣе первобытной формы: это просто доска, прикрѣпленная къ двумъ парамъ скрещивающихся ножекъ ¹⁾.

У зырянъ избы (керки), пишетъ К. А. Поповъ, отличаются массивностью и строятся всегда сосновыя, такъ какъ на домашнія надобности зыряне имѣютъ право безплатно рубить сколько угодно лѣсу. Крыша — двускатная. Къ лицевой сторонѣ керки пристраивается крыльцо, на столбахъ, иногда крытое, иногда нѣтъ. Крыльцо ведетъ въ сѣни, имѣющія около сажени ширины и какъ корридоръ раздѣляющія двѣ избы, изъ которыхъ каждая представляетъ особый срубъ. Со стороны крыльца онѣ забираются бревенчатою стѣною, а съ противоположной стороны онѣ часто бывають открыты. Одна изъ избъ, преимущественно та, которая находится нѣскольکو отъ сѣней — курная и назначается для житья семейства. Передній уголъ ея образуютъ стѣны лицевая и смежная съ сѣнями. Печь, всегда битая изъ глины, лежанкой упирается въ противоположный уголъ, который освѣщается особымъ окномъ — надъ черъ ошентъ. Разстояніе между потолкомъ и лежанкой такъ велико, что на послѣдней можно свободно сидѣть и работать. Прочія принадлежности избы тѣ-же, что и у русскихъ Вологодской губ.: тѣ-же лавки вокругъ стѣнъ, вытесанныя изъ цѣльныхъ бревенъ, и надъ ними полавки (полки); тѣ-же полаты и голбець, и наконецъ тѣ-же три маленькія волоковыя окна, изъ которыхъ среднее прорубается повыше крайнихъ. Потолокъ настилается изъ цѣльныхъ бревенъ, а полъ — изъ бревенъ, расколотыхъ пополамъ. Другая изба (направо отъ сѣней) устраивается иначе: въ ней нѣтъ полатей, печь часто голландская, окна большія, лавки иногда замѣняются стульями. Заднюю половину дома занимаетъ повѣть, въ которой хранятся сѣно, солома, повозки, земледѣльческія орудія и т. п. На повѣти устраиваются особыя кѣлти, для храненія посуды, платья и другого цѣннаго имущества. Сзади настилается бревенчатый взвѣздъ для подъема сѣна и т. п. Подъ повѣтью помѣщается скотъ. Амбары, бани и погребъ строятся отдѣльно. Мы набросали, продолжаетъ К. А. Поповъ, общій или,

¹⁾ Ib., стр. 197—199.

точнѣе, господствующій типъ зырянскихъ построекъ. Само собой разумѣется, что встрѣчаются отступленія отъ него: какъ есть деревни, правильно расположенныя, точно также есть и дома городской постройки. Кѣрки вообще не отличаются опрятностью: онѣ моются иногда только разъ въ годъ—передъ праздникомъ Пасхи. Мебель, кромѣ необходимой принадлежности передняго угла—обыкновеннаго стола, иногда крашеннаго, и скамеекъ, составляютъ: джекъ—толстый обрубокъ дерева и улэсъ—стулъ, выгнутый изъ черемуховыхъ прутьевъ съ досчатымъ сидѣньемъ ¹⁾).

У вотяковъ современные жилища представляютъ нѣсколько типовъ, смотря по тому, подвергается ли данная мѣстность русскому или татарскому вліанію. По словамъ Бехтерева, какъ избы, такъ и другія постройки вотяковъ, строятся исключительно изъ рубленнаго лѣса, что объясняется, вѣроятно, главнымъ образомъ обиліемъ лѣсовъ. Почти всѣ избы, пишетъ тотъ-же изслѣдователь, курныя, одноэтажныя, но онѣ выше избъ русскихъ; низенькія окна, числомъ не болѣе трехъ, обращены большею частью во дворъ. Одно изъ оконъ, обыкновенно косящатое, другія-же волоковыя, т. е. открываются посредствомъ выдвижной ставни. Только у зажиточныхъ вотяковъ изба дѣлится сѣнями на двѣ половины: лѣтнюю—бѣлую и зимнюю—черную. Дверь, ведущая изъ сѣней въ черную избу, всегда отворяется внутрь, въ отличіе отъ русскихъ; у дверейhalbъ бѣлая изъ глины печь, которая служитъ только для печенія хлѣба, отчего и зимой она топится не каждый день; все же остальное вотякъ предпочитаетъ варить надъ огнемъ, вслѣдствіе чего на шесткѣ у печи устраивается особый горнъ (учоггъ) съ чугуннымъ котелкомъ, повѣшеннымъ на деревянномъ крюкѣ. Въ одномъ углу у некрещеныхъ вотяковъ стоитъ обыкновенно лубяной коробъ, въ которомъ хранятся ложки, чашки, ножи, употребляемые для стола при жертвоприношеніяхъ. Вдоль стѣнъ идутъ нары, на которыя набросаны грязные войлоки, подушки, перины и пр. Въ нарахъ хранятся дорогіе женскіе уборы и одежда. Полатей и полокъ, какъ у русскихъ, въ избѣ вотяковъ никогда не бываетъ; на всю избу поставленъ одинъ стулъ для отца семейства; въ переднемъ углу стоитъ столъ. Избы вотяковъ почти никогда не моются, зимою въ избу загоняютъ на ночь всѣхъ домашнихъ жи-

¹⁾ Е. А. Поповъ: Зыряне и зырянскій край, стр. 61, 62.

вотныхъ: коровъ, овецъ, козъ, гусей, утокъ, куръ, и проч.; здѣсь вмѣстѣ съ скотомъ, вотяки спятъ на полу въ цовалку, безъ различія пола и возраста ¹⁾).

И. Н. Смирновъ въ своемъ описаніи вотяцкой избы въ значительной мѣрѣ разнится отъ только что приведеннаго; въ описаніи г. Смирнова, мы имѣемъ избу вотяка, подвергшагося вліянію сосѣдей-башкиръ, причемъ это вліяніе настолько сильно, что при сравненіи въ Бирскомъ уѣздѣ избъ обѣихъ народностей автору не пришлось отмѣтить въ вотяцкой избѣ «ни одной характерной черты»: она оказалась точной копіей избы башкирской. Г. Смирновъ описываетъ ее слѣдующимъ образомъ: «это низенькая постройка, разгороженная сѣнями на двѣ половины: лѣтнюю, холодную (фасомъ на дворъ) и зимнюю, теплую (фасомъ на улицу); первая является парадной, и такъ какъ въ ней живутъ меньше, то она чище зимней. Въ лѣтней избѣ у стѣны, противъ входа, широкія чистыя нары; окна косячатые; на нарахъ—сундукъ съ разнымъ домашнимъ скарбомъ. Въ внутреннемъ убранствѣ избъ сказывается татарское вліяніе, даже въ выборѣ цвѣтовъ для постановки на окна—это преимущественно бальзамины и базилики, любимые татарами цвѣты. Тамъ, гдѣ сосѣдями вотяковъ являются русскіе, убранство избъ приближается къ обычному русскому» ²⁾).

Несмотря на то, что въ планѣ описанной вотяцкой избы г. Смирновъ видитъ заимствованіе, сдѣланное вотяками у ихъ тюркскихъ сосѣдей, намъ кажется, что въ данномъ случаѣ сходство плановъ въ жилищахъ обѣихъ народовъ не можетъ еще служить доказательствомъ заимствованія. Мы, правда, увидимъ ниже, что въ названіяхъ отдѣльныхъ частей вотяцкой избы встрѣчается много тюркскихъ словъ, свидѣтельствующихъ, что тюркскія племена не остались безъ вліянія на вотяковъ, но въ развитіи плана жилища, намъ кажется, дѣйствовали тѣ-же причины, которыя привели къ появленію аналогичныхъ плановъ въ жилищахъ и у другихъ финскихъ народностей, именно, пристройка новыхъ зданій къ основному перто-образному жилищу, вълѣдствіе чего должно было появиться и сходство въ планѣ.

Нѣсколько отличнымъ отъ описанныхъ типовъ является вотяц-

¹⁾ Бехтеревъ: Вотяки, стр. 635, 636.

²⁾ Смирновъ: Вотяки, стр. 90.

кое жилище въ Сарапульскомъ у. Вотяцкая изба, пишетъ П. М. Богаевскій, строится постоянно рядомъ съ клѣткою и отдѣляется отъ послѣдней лишь небольшими сѣнями. Довольно высокая внутренняя лѣстница ведетъ въ сѣни, изъ которыхъ съ одной стороны входъ въ избу, а съ другой въ клѣтку. Въ избѣ кругомъ стѣны идетъ лавка, заканчивающаяся большими нарами, въ которыхъ хранится наиболѣе цѣнное имущество. Противъ нарѣ, а иногда сейчасъ-же около двери, лѣсенка ведетъ на полати, расположенныя надъ чисто выбѣленную печкою, которая у зажиточныхъ вотяковъ бѣлится нѣсколько разъ въ годъ. Устройство печки разнится отъ такового-же въ русскихъ избахъ: она устроена такимъ образомъ, что въ нее можно вѣшать котелокъ. Отъ полатей около печки черезъ всю избу проходитъ бревно, которое упирается въ противоположную стѣну. Устройство клѣтей въ зажиточныхъ избахъ такое-же, какъ и въ самой избѣ, причемъ, конечно, въ клѣти не ставится печки. Въ бѣдныхъ избахъ въ клѣткахъ нѣтъ нарѣ, и одежда, которая обыкновенно хранится въ нихъ, развѣшивается на перекладинахъ, проходящихъ подъ крышею ¹⁾. Черты болѣе глубокой старины сохранились въ описываемыхъ г. Смирновымъ вотяцкихъ клѣткахъ; подражая сосѣдямъ въ устройствѣ избы, замѣчаетъ питаемый авторъ, вотякъ вполне самостоятеленъ въ устройствѣ клѣти (кеносъ); вотяцкій кеносъ имѣетъ болѣе разнообразное назначеніе, чѣмъ русская клѣтка: это не только кладовая, но и лѣтнее помѣщеніе и, кажется, преимущественно женское. Каждая брачная пара имѣетъ въ кеносѣ особое отдѣленіе, гдѣ хранить свое имущество. Здѣсь-же стоитъ закрытая холщевой занавѣской или пологомъ грубая кровать. Въ кеносѣ женщина спитъ, работаетъ и одѣвается. Въ большихъ семьяхъ, гдѣ живутъ вмѣстѣ 4—6 женатыхъ братьевъ, кеносовъ бываетъ на одномъ дворѣ 2—3 и болѣе. Въ кеносахъ, раздѣленныхъ на нѣсколько отдѣлений, каждое изъ нихъ освѣщается небольшимъ волоковымъ или косящатымъ окномъ. Эти окна въ выходящихъ на улицу отдѣленіяхъ кеноса, проложаетъ г. Смирновъ, придаютъ, между прочимъ, вотяцкой деревнѣ своеобразную фizioномію: окна продѣланы не въ серединѣ выходящей на улицу стѣны кеноса, а ближе къ одному

¹⁾ П. М. Богаевскій: Очеркъ быта сарапульскихъ вотяковъ, стр. 52, 53.

изъ угловъ ¹⁾. Такое положеніе окна, относительно угловъ выходящей на улицу стѣны, мы указывали, со словъ г. Гейкеля, какъ часто встрѣчающееся у мордвы и у черемисовъ; мы видѣли, какое объясненіе г. Гейкель даетъ этому странному на первый взглядъ обычаю. Относительно происхожденія этого-же обычая у вотяковъ мы не имѣемъ положительныхъ данныхъ: въ вотяцкихъ клѣткахъ печей не встрѣчается; но зная, что въ устройствѣ современныхъ клѣтѣй у вотяковъ сохранилось много чертъ, свидѣтельствующихъ, что первоначально онѣ служили жилищемъ яли, по крайней мѣрѣ, что современные клѣтки устраивались по образцу жилищъ, можно высказать предположеніе, что устройство окна ближе къ одному изъ угловъ стѣны, вынуждавшееся въ прежнее время, когда въ клѣткахъ ставились еще печи, положеніемъ послѣдней, сохранилось въ качествѣ переживанія и послѣ того, какъ клѣтки, утративъ свое первоначальное значеніе, стали строиться безъ печей.

Жилище черемисовъ подробно описано г. Гейкелемъ (стр. 62—69); онъ отличаетъ два, впрочемъ очень схожихъ между собой, типа: жилище горныхъ черемисовъ и луговыхъ. У горныхъ черемисовъ часто встрѣчается положеніе окна ближе къ одному изъ угловъ лицевой стороны пѣрта. По близости отъ другого угла устраивается небольшое волоковое окно, положеніе котораго около стекольчатого окна, однако, ясно указываетъ, что оно слишкомъ низко, чтобы служить отверстіемъ для выхода дыма. Полъ въ черемисскомъ пѣртѣ лежитъ очень высоко, такъ какъ подъ нимъ находится еще помѣщеніе, служащее погребомъ и зимнимъ помѣщеніемъ для мелкаго скота. При входѣ изъ сѣней, черезъ дверь, находящуюся на узкой сторонѣ дома, прежде всего бросается въ глаза печь (ка такъ), находящаяся въ лѣвомъ углу отъ дверей; печное отверстіе обращено къ лицевой сторонѣ дома, на которой находится волоковое окно. По стѣнамъ идутъ лавки, изъ которыхъ та, которая идетъ отъ дверей къ углу, дѣлается наиболѣе широкой; полъ деревянный и поддерживается тремя балками. Потолокъ поддерживается балкой, идущей отъ одной стѣны къ другой; на него насыпаютъ обыкновенно сухіе листья; иногда потолокъ сперва покрываютъ известью, а затѣмъ насыпаютъ на него землю. Печь ставится иногда непосредственно въ углу, такъ что

¹⁾ И. Н. Смирновъ: Вотняи, стр. 91.

упирается въ стѣны, но чаще встрѣчается, что она находится на известномъ разстояніи отъ стѣнъ, настолько, что въ остающемся свободно пространствѣ можно проходить.

Пѣрты луговыхъ черемисовъ не представляетъ существенныхъ отличій отъ горно-черемисскаго типа: онъ только въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ проще предыдущаго. Печь устраивается обычнымъ у приволжскихъ народностей способомъ; передъ печнымъ отверстіемъ устраивается очагъ, надъ которымъ на крючкѣ виситъ котелъ, который, впрочемъ, мѣстами вмазываютъ въ печку. Такіе пѣрты, пишетъ г. Гейкель, строятся курными. Въ настоящее время печь снабжается обыкновенно трубой, слѣдствіемъ чего было исчезновеніе находящагося на передней сторонѣ печи котла. Луговые черемисы такъ-же, какъ и горные, оставляютъ между печью и стѣнами свободное пространство въ $1\frac{1}{2}$ —2 арш. шириной; по краямъ печи часто ставятъ 4 столба (с. м. рис. 19). Узкое пространство отъ передней стороны печки къ стѣнѣ перегороджено и соединяется съ комнатою посредствомъ двери *b*; пространство за печкой называется чуланомъ; въ немъ находится люкъ *a*, изъ котораго лѣстница ведетъ въ нижнее помѣщеніе, хотя въ него можно проникнуть и снаружи. Другая лѣстница *c* ведетъ наверхъ, на печку, съ которой легко взойти на полати. Двѣ жерди *d* и *e* идутъ отъ печки. У горныхъ черемисъ часто встрѣчается перегородка, отдѣляющая чуланъ, — мѣсто передъ отверстіемъ печки до противоположной стѣны. У луговыхъ черемисъ перегородку обыкновенно замѣняетъ жердь *e*, но мѣсто, отдѣленное ею, носитъ названіе кухни, а подъ именемъ чулана разумѣютъ холодное помѣщеніе въ сѣняхъ. Отъ жерди *e*, которая носитъ названіе чуланъ-кашта, идутъ къ стѣнѣ двѣ жерди (*f*) — пукашта и доска (*g*), на которую ставятъ испеченный хлѣбъ. Большая доска (*h*) и небольшая (*i*) служатъ для хозяйственныхъ потребностей и находятся на одной высотѣ съ *e*, *f* и *h*. Доска *i* носитъ названіе *čulan wal* — поверхность чулана, хотя чулана, собственно, въ комнатѣ и не существуетъ. Вдоль стѣнъ идутъ лавки, при чемъ одна изъ нихъ, отъ двери къ углу, дѣлается болѣе широкой, чѣмъ остальные. Иногда вмѣсто лавокъ устраиваются нары. Столъ обыкновенно досчатый съ ящикомъ.

Въ этихъ типахъ построекъ горныхъ и луговыхъ черемисъ мы можемъ наблюдать дальнѣйшее развитіе первоначальнаго сруба—

пѣрта, путемъ внутренняго раздѣленія помѣщенія, какъ это мы видѣли выше у остяковъ. Крупное различіе между горно-и луговымъ черемисскимъ типами заключается въ томъ, что въ первомъ дѣленіе помѣщенія на комнату и чуланъ-кухню совершается въ дѣйствительности посредствомъ перегородки, тогда какъ у луговыхъ черемисъ это отдѣленіе фиктивное: перегородки не существуетъ; ее замѣняетъ лишь положенная жердь. Къ этому болѣе простому типу жилища весьма часто пристраивается еще другое. Г. Гейкель (стр. 72) описываетъ этотъ видъ избы: сѣни раздѣляютъ избу на двѣ части; лѣстница, прикрытая крышей на столбахъ, ведетъ въ сѣни; направо и налево отъ входа устроены двери, которыя ведутъ въ комнаты; изъ нихъ одна выходитъ фасадомъ на улицу, другая во дворъ. Въ этомъ типѣ мы уже видимъ дѣленіе избы на черную и бѣлую; черная—пѣрть. Въ бѣлой избѣ, по словамъ г. Смирнова ¹⁾, обыкновенно устраивается кирпичная печь съ трубой, русскія окна, рѣзные и расписные наличники, надъ окнами и поверхъ оконъ рѣзной поясъ вокругъ всего дома. На шеломѣ прикрѣпляется довольно часто коряга, представляющая грубое изображеніе птицы. Размѣры избы и количество комнатъ зависятъ отъ матеріальнаго благосостоянія хозяина.

Въ общемъ черемисское жилище тамъ, гдѣ срубъ подвергается внутреннему раздѣленію, сохраняетъ въ своемъ устройствѣ много первобытныхъ чертъ и стоитъ близко къ бобыльской избѣ эстовъ; если мы отвели ему мѣсто въ ряду болѣе культурныхъ построекъ, то сдѣлали это въ виду того, что какъ своими размѣрами, такъ и отдѣленіемъ внутри его особой комнаты (чулана, кухни) онъ въ значительной степени уклонился отъ первобытнаго типа: лѣстница ведущая въ сѣни, устройство подвального этажа и пр. налагаютъ на современный черемисскій пѣрть черты, приближающія его скорѣе къ избѣ, чѣмъ къ примитивному срубу, который послужилъ ему основаніемъ. Интересно также отмѣтить, что въ настоящее время, устраивая себѣ дома, раздѣленные сѣнями на два главныхъ помѣщенія, черемисы часто сохраняютъ на дворѣ пѣрть въ одну комнату. Г. Гейкель, напр., видѣлъ у уфимскихъ черемисъ дворъ, въ которомъ рядомъ съ болѣе новымъ домомъ съ двумя жилыми

¹⁾ Черемисы, стр. 73.

помѣщеніями по обѣ стороны сѣней сохранялся еще болѣе простой, односрубный пѣръть.

Жилище мордвы представляетъ тѣ-же черты въ планѣ, которыя мы наблюдали у другихъ восточныхъ финновъ. Г. Гейкель, дающій подробное описаніе мордовскихъ избъ (стр. 26—59) отличаетъ мордовско-мокшанскій типъ отъ мордовско-ерзянскаго; послѣдній, по мнѣнію его, отличается отъ перваго тѣмъ, что въ ерзянскомъ типѣ значительно больше сказывается вліяніе русскихъ: ерзя позабыла старыя формы жилища. Подобнаго рода основаніе дѣленія жилища на типы естественно можетъ считаться лишь крайне шаткимъ, и ужъ одно это даю-бы право соединить обѣ типа въ одинъ съ указаніемъ, въ чемъ слѣдуетъ видѣть болѣе и въ чемъ менѣе древнія черты устройства жилья. Кромѣ того, И. Н. Смирновъ отмѣчаетъ, что имѣющіеся въ его распоряженіи планы старыхъ мордовско-ерзянскихъ избъ, доставленные ему г. Лукинымъ, позволяютъ утверждать, что старыя ерзянскія избы имѣли то-же внутреннее устройство, какъ и мокшанскія ¹⁾. Рис. 20 изображаетъ мокшанскую избу, а рис. 21—ерзянскую—обѣ изъ Тамбовской губ. Мы видимъ (на рис. 20) здѣсь сѣни (С), раздѣляющія избу на двѣ половины; изъ сѣней двери 4 и 5 ведутъ въ жилыя помѣщенія; дверь 2 ведетъ на крытое крыльцо, на которомъ (1) разставлены скамейки и поставленъ столъ (2); съ крыльца нѣсколько широкихъ ступеней ведутъ въ свободное пространство, соединяющее улицу, на которую выходитъ комната В, съ садомъ, по лѣвую сторону лѣстницы. Дверь 3 ведетъ во дворъ. Изъ двухъ раздѣленныхъ сѣнями комнатъ А—представляется болѣе древней; это кид; она выходитъ окнами во дворъ; В—пристроенная русская изба и выходитъ окнами на улицу. При входѣ въ кид бросается прежде всего въ глаза печь (1) съ трубой; печное отверстіе направлено въ сторону, къ окнамъ; печь дѣлается изъ глины и ставится на бревна. Въ случаѣ если кудъ низокъ, печь ставится непосредственно на землю, какъ въ баняхъ. На передній край печи кладутся въ незначительномъ числѣ кирпичи, но на этомъ очагѣ въ настоящее время не разводятъ больше огня, такъ какъ обыкновенно пища готовится въ

¹⁾ Смирновъ: Мордва—въ Изв. О. А. И. и Этногр. при И. Каз. У. XI, вып. 5, стр. 439.

печи, въ большихъ горшкахъ. На этотъ очагъ (*tolmalanga*) ставить горшки, какъ на скамью, послѣ того какъ ихъ вынуть изъ печи. Печь прислонена непосредственно къ стѣнѣ; нижнюю часть ея часто покрываютъ рѣзными досками (рис. 22), также какъ и сторону за столбомъ. Съ этой послѣдней стороны устроены вдоль печки двѣ ступеньки, по которымъ можно влѣзть на нее. Полъ отъ печки къ двери (А. 10) нѣсколько приподнятъ надъ остальнымъ поломъ; въ этой части, носящей названіе *kerspel*, продѣлано небольшое отверстіе, въ которое могутъ проходить небольшія домашнія животныя, которыя и помѣщаются въ этомъ мѣстѣ. Одна изъ досокъ (А. 11) поднимается, и оттуда можно проникнуть въ подпольное помѣщеніе (*akzal*). Въ прежнее время, замѣчаетъ г. Гейкель, въ курныхъ избахъ полъ былъ земляной, изъ плотно убитой глины и земли; въ настоящее время еще встрѣчается, что доски, образующія полъ, стелятся непосредственно на землю. Этотъ обычай теперь исчезаетъ, и полы обыкновенно дѣлаются по русскому образцу. Налѣво отъ дверей ставится кровать (А. 12), спать также и на большой лавкѣ (А. 14); въ избахъ, гдѣ сильнѣе сказывается русское вліяніе, устраиваются полаты. У задней стѣны, противъ двери, стоитъ нара (А. 4). Кромѣ другихъ скамеекъ, находится (А. 8) коникъ (также называемый и мордвой)—скамейка съ ящикомъ; мордовскій коникъ интересенъ тѣмъ, что въ его устройствѣ сохранились черты, давшія ему названіе. Боковая перегородка образуется изъ толстой рѣзной, поставленной стоймя доски, заканчивающейся грубымъ изображеніемъ конской головы или другого животного (рис. 23), и носящей названіе *боранка*. Скамейка (А. 7) дѣлается изъ толстыхъ бревенъ, на которыхъ покоится доска. Отъ печного столба (*palman*) (А. 2) идутъ двѣ жерди; одна болѣе толстая (*брусокъ*)—къ дверной стѣнѣ, другая болѣе тонкая и болѣе похожая на доску (*лапапэ*) ведетъ къ боковой стѣнѣ. Отъ пальмана къ задней стѣнѣ идетъ обыкновенно подвижная жердь (*olganā*), проходящая надъ очагомъ (*tolmalanga*), на одной высотѣ съ печью. Въ настоящее время она употребляется для просушки дерева, но, по очень вѣроятному предположенію г. Гейкеля, *olganā* служила прежде для прикрѣпленія на крючкѣ котла, подобно тому какъ это встрѣчается еще у чувашей въ ихъ курныхъ избахъ. Досчатый потолокъ поконится на основномъ бревнѣ. Мордовскій кудъ освѣщается двумя-тремя

стекольчатými окнами, но во многихъ кудахъ встрѣчаются и волоковыя окна.

Оставляя въ сторонѣ другія подробности устройства куда, переходимъ къ описанію комнаты В (рис. 20), устроенной по русскому образцу. При входѣ, направо въ углу находится печь; отверстіе ея направлено къ противоположной входу стѣнѣ, къ окнамъ. Въ печномъ углу поставлено нѣсколько небольшихъ столбовъ (2) отъ которыхъ идетъ жердь къ противоположной боковой стѣнѣ. Комната раздѣлена перегородкой (3) на двѣ части; меньшая (4), находящаяся передъ печью, носитъ названіе чулана; отсюда черезъ люкъ (7) ходъ въ подполье. Въ другой части комнаты (5) стоитъ кровать; кругомъ идутъ скамейки (6). Общее устройство аналогичной только что описанной комнатѣ, изображенной на рис. 21 В) разнится въ существенномъ отъ предыдущей тѣмъ, что тамъ поставлена такъ называемая голландская печь, вслѣдствіе чего и всему помѣщенію дается названіе «голландской избы».

Что касается внѣшности мордовской избы, то она въ значительной степени уклонилась отъ первобытнаго типа. На рисункѣ 18 видно устройство ея крыши; она двускатная, и сторона фасада украшена рѣзбой, такъ-же, какъ и оконная рама (рис. 24 и 25). За отсутствіемъ камня мордваны строятъ свой кудъ на дубовыхъ столбахъ. Стѣны строятся не изъ круглыхъ балоковъ, какъ это дѣлается въ большинствѣ случаевъ русскими, а изъ отесанныхъ; промежутки закладываются мхомъ и т. п. Верхняя балка боковой стѣны кладется часто такъ, что конецъ ея выдается надъ угломъ. На остоу крыши стелятся сначала березовыя вѣтви, и уже на нихъ кладутся или доски, или, какъ это прежде было общепотребительнымъ, — солома.

Кромѣ этого господствующаго типа мордовскихъ избъ, встрѣчаются, пишетъ г. Гейкель, и другія, которыя представляютъ нѣкоторыя отклоненія отъ него. Въ Тамбовской и Саратовской губ. встрѣчаются куды, въ которыхъ пространство между дверью и печью, представляющее въ господствующемъ типѣ возвышеніе—*kerspel* представляетъ наполовину закрытое и перегородженное отдѣленіе, входъ въ которое образуетъ небольшая дверь. Изъ этого помѣщенія ведетъ ходъ въ подполье. Указанное отдѣленіе служило зимнимъ помѣщеніемъ для овецъ и телятъ. «Впослѣдствіи мнѣ пришлось слышать», продолжаетъ г. Гейкель, «что и въ другихъ мѣст-

ностяхъ въ этомъ отдѣленіи держать зимой животныхъ, что подтверждается цитруемыми имъ печатными источниками конца 50-хъ и начала 60-хъ годовъ.

Въ описанныхъ выше типахъ мы видѣли, что къ болѣе первобытному жилищу (кудъ) мордвины пристраиваютъ русскую избу, отдѣленную отъ первой сѣнями. Но встрѣчаются, преимущественно у ерзи, избы въ одинъ срубъ, устройство котораго обнаруживаетъ не только русское вліяніе, но прямое подражаніе русскимъ односрубнымъ избамъ. Типичнымъ для подобныхъ избъ является, по описанію г. Гейкеля, то, что дверь помѣщается не на боковой стѣнѣ, а на задней, противоположной фасаду, который, даже въ томъ случаѣ, когда изба стоитъ внутри двора, выходитъ окнами на улицу. Сѣней иногда не бываетъ; ихъ замѣняетъ крыльцо, сложенное изъ двухъ досокъ, на которыя ведутъ 2—3 ступеньки. Дверь отворяется во внутрь. Направо отъ входа печь, нижняя часть которой дѣлается изъ глины, а верхняя выкладывается кирпичомъ; печь снабжена трубой; печное отверстіе обращено къ окнамъ, выходящимъ къ улицѣ; оконъ обыкновенно въ этой стѣнѣ бываетъ два; третье прорубается въ боковой стѣнѣ, налѣво отъ входа. Печь не прислоняется непосредственно къ стѣнамъ, а между этими послѣдними и печью остается свободное пространство (*Kaštomo udalks*). Далѣе печь ставится не непосредственно на полъ, а на балку вышиной болѣе фута, вслѣдствіе чего подъ нею образуется свободное пространство—подпечье,—мѣстопробываніе дѣтей и мелкихъ домашнихъ животныхъ. Передняя часть печи обставляется деревомъ, иногда украшеннымъ рѣзьбой, хотя въ общемъ рѣзьба здѣсь гораздо проще, чѣмъ въ избахъ описанныхъ выше типовъ. На печь входятъ по деревяннымъ ступенькамъ; въ настоящее время часто устраиваются полати, прежде спали исключительно на нарахъ. Полъ досчатый поκειται на перекладинахъ; иногда въ немъ устроенъ люкъ для входа въ подполье, хотя чаще въ подполье ведетъ отдѣльная наружная дверь. Кромѣ стеколячатыхъ оконъ, дѣлаются на входной стѣнѣ два волоковыхъ окна; иногда на задней стѣнѣ устраивается одно косячатое окно и по сторонамъ его два волоковыхъ. Кромѣ обычныхъ лавокъ, въ подобныхъ избахъ встрѣчается и коникъ, хотя и безъ рѣзныхъ украшеній, отличающихъ коники въ избахъ вышеописанныхъ. Черезъ комнату идетъ балка, поддерживающая потолокъ, который

стелется изъ досокъ; на послѣднія кладется сверху сначала глина, потомъ опилки и, наконецъ, земля. Крыша устраивается по описанному уже типу и кроется иногда дранью. Въмѣсто березовыхъ вѣтвей и коры часто употребляется липовая кора. Подполье устраивается слѣдующимъ образомъ: на нѣкоторомъ разстояніи отъ краевъ его обкладываютъ балками; пустое пространство отъ балокъ до стѣнъ засыпаютъ сухой землей, такъ что образуется нѣчто въ видѣ скамеекъ, на которыя и ставятъ на зиму картофель и т. п. Въ серединѣ подполья устраиваютъ яму, куда устанавливаютъ бочки съ квасомъ или пивомъ. Интересенъ сообщаемый г. Гейкелемъ фактъ, что, по вѣрованію мордвы, въ подпольѣ живетъ особый домашній духъ.

Переходя отъ восточной группы финновъ къ западной, остановимся прежде всего на кореляхъ. Въ русской литературѣ существуетъ нѣсколько описаній корельскаго жилья; оно разобрано также у г. Гейкеля съ большою подробностью.

Общій характеръ жилыхъ построекъ русскихъ кореловъ заключается, по справедливому замѣчанію г. Гейкеля (стр. 110), въ томъ, что здѣсь вмѣстѣ соединены въ одно цѣлое отдѣльныя постройки, назначенныя для человѣка и для скота. Эта черта приближаетъ постройки русскихъ кореловъ къ типу, который мы видимъ у зырянъ, и рѣзко отдѣляетъ ихъ отъ жилищъ восточныхъ финновъ, гдѣ всѣ хозяйственные постройки раскинуты во дворѣ,—черта, которую мы видѣли и у эстовъ, и у тавастовъ.

Далѣе, корельскіе дома, сравнительно, очень высоки, такъ какъ подъ жилымъ помещеніемъ находится обширный нижній этажъ. Это также накладываетъ на корельскія избы особый отпечатокъ. Но при болѣе близкомъ знакомствѣ выясняется, что въ основномъ планѣ жилищъ происходятъ, при развитіи его, тѣ-же перемѣны, какія мы видѣли у восточныхъ финновъ.

Одинъ изъ простѣйшихъ видовъ избъ олоонецкихъ кореловъ представляетъ изба, описываемая г. Соборновымъ ¹⁾, обыкновенная у бѣдныхъ кореловъ. Хотя и одноэтажная, она все-таки высоко поднята надъ землей; этотъ обычай поднятія жилого строенія

¹⁾ А. Соборновъ: Къ исторіи культуры олоонецкой Корелы, въ Олоонецк. Сборникъ, I, стр. 135, 136.

надъ почвой объясняется значительной и постоянной влажностью почвы въ лѣтнее время и обширными снѣгами зимой, которые бываютъ такъ глубоки, что заносить все жилье до верхняго этажа. Сѣни, въ которыя входишь по лѣстницѣ, дѣлятъ постройку на двѣ части; одна дверь изъ сѣней ведетъ въ помѣщеніе, назначенное для храненія сѣна, соломы, саней и т. п.; другая половина, тоже соединенная съ сѣнями дверью, представляетъ жилое помѣщеніе; въ бѣдныхъ избахъ оно состоитъ изъ одной комнаты съ черною печью. Дымъ изъ печи выходитъ черезъ отверстіе въ потолокъ, которое по выходѣ дыма закрывается доскою, одною стороною прикрѣпленною посредствомъ петель къ потолку; другая сторона этой доски подпирается палкой. По стѣнамъ идутъ лавки, вблизи которыхъ стоитъ столъ. Въ одномъ углу избы стоитъ ткацкій станокъ, въ другомъ образа, а подъ ними снарядъ для вязанья рыболовныхъ сѣтей. Въ этомъ жилищѣ нетрудно видѣть тупу, описанную нами выше у кореловъ, къ которой пристроено помѣщеніе для сѣна, саней и пр. У болѣе богатыхъ лѣстница бываетъ крыта; изъ верхняго сарая ведетъ лѣстница внизъ, въ хлѣвъ; въ который можно пройти и черезъ особую дверь съ наружной стороны.

Нѣсколько болѣе сложный типъ описанъ г. Гейкелемъ (стр. 124) въ числѣ корельскихъ построекъ Архангельской губ. Лѣстница приводитъ въ сѣни; дверь изъ сѣней направо вводитъ въ избу, налево въ горницу. Въ избѣ, въ лѣвомъ отъ входа углу, стоитъ печь. Къ горницѣ пристроенъ небольшой коровникъ, входъ въ который находится въ наружной стѣнѣ. Изба очень низка и стоитъ даже подчасъ непосредственно на землѣ. Къ этому типу относятся и описанныя П. Чубинскимъ ¹⁾ избы архангельскихъ кореловъ. Особенность корельскихъ домовъ состоитъ, по словамъ Чубинскаго, въ томъ, что они выстроены глаголемъ, при чемъ задняя часть дома составляетъ вершину буквы Г, а лицевая, болѣе узкая, чаще выступаетъ впередъ. Войдя черезъ ворота въ сѣни, пишеть цитруемый авторъ, вы подымаетесь вверхъ по лѣстницѣ. Здѣсь налево большею частью дверь въ чистую избу или свѣтелку, въ тѣхъ домахъ, гдѣ она есть, а направо сѣни, вродѣ

¹⁾ П. Чубинскій: Этногр. очеркъ Корелы. Тр. Арх. Стат. Ком. 1865. II, стр. 101.

корридора, отдѣляющія избу, въ которой живутъ, отъ повѣти. Большою частью противъ избы бываетъ клѣтъ или чуланъ. Въ нижнемъ этажѣ помѣщеніе для скота, хлѣвы для овецъ и большею частью подъ свѣтелкой нѣчто въ родѣ клѣти или чулана, или избы безъ оконъ. Печь, устроенная по русскому образцу, помѣщается большею частью на лѣвой сторонѣ отъ входа въ избу. Основаніе печи дѣлается изъ булыжнаго камня, а остальное изъ глины; кирпичей архангельскіе корелы не выдѣлываютъ.

Наконецъ, третій типъ въ развитіи корельскаго жилья является описываемая г. Соборновымъ (l. c.) изба, въ которой жилища помѣщенія распределяются только по одну сторону сѣней, а по другую находится сарай. Жилое помѣщеніе дѣлится на переднюю и заднюю избы: въ первой стоитъ русская печь, лавки вокругъ стѣнъ и нары; здѣсь помѣщается все семейство. Задняя изба или горница убирается по-городски, со стульями; обѣ избы соединяются одной дверью. Иногда изъ горницы ведетъ особая дверь въ сѣни. Нижнее помѣщеніе подъ комнатою носить общее названіе карзина, въ ней хранятся припасы.

Описанные типы могутъ считаться, такъ сказать, основными, изъ которыхъ развивается довольно сложный планъ корельскаго дома. Г. Гейкель даетъ намъ нѣсколько примѣровъ ихъ, изъ которыхъ мы опишемъ только нѣкоторые. Начнемъ съ олонекскихъ. Рисунокъ 26 даетъ представленіе о наружности болѣе простаго вида, рисунокъ 27 о наружности болѣе сложнаго вида корельскаго жилища. Рисунокъ 28 представляетъ сравнительно несложный планъ верхняго этажа дома. Изъ сѣней налѣво входъ въ избу (а), налѣво отъ входа въ углу печка (i), отверстіе ея обращено къ фасаду съ окнами. Изъ избы а дверь ведетъ въ горницу b. Сѣни соединяются стороною противъ входа съ сараемъ c, откуда лѣстница d ведетъ въ нижнее помѣщеніе, предназначенное для скота. Направо изъ сѣней дверь ведетъ въ клѣтъ e. Съ другой стороны въѣздъ h къ сараю; маленькіе амбары f и g стоятъ непосредственно на землѣ. Подъ верхнимъ этажемъ находится помѣщеніе для скота и пр. Планъ болѣе развитого корельскаго дома (рис. 27) виденъ на рис. 29, причемъ планъ подъ буквой A представляетъ нижній, подъ буквой B верхній этажъ. Черезъ входъ Ad, называемый обыкновенно калиторъ, входимъ въ сѣни нижняго этажа Ae, откуда лѣстница e ведетъ въ сѣни верхняго этажа Be. Въ сѣни нижняго этажа можно

войти и черезъ помѣщеніе *Af*, находящееся по другую сторону главнаго помѣщенія. Изъ сѣней *Ac* одна изъ пяти устроенныхъ въ нихъ дверей ведетъ въ нижнее помѣщеніе *Aa*, другая—въ хлѣвъ *Ag* и третья въ клѣтъ *Ar*; четвертая и пятая двери, какъ сказано, служатъ входными. Въ сѣняхъ верхняго этажа четыре двери, изъ которыхъ одна ведетъ въ жилое помѣщеніе *Ba*, вторая въ сарай *Bg*, третья и четвертая въ клѣтн *Br* и *Bs*. Первая клѣтъ *Br* освѣщается окномъ, вторая *Bs* совершенно темна. Въ обоихъ этажахъ главнаго помѣщенія находятся жилыя комнаты (*Aa* и *Ba*) другъ надъ другомъ; каждая освѣщается двумя окнами, находящимися на лицевой сторонѣ дома. Въ нижнемъ этажѣ около комнаты *Aa* находится длинная и узкая клѣтъ *Ab*, имѣющая дверь на улицу. Въ верхнемъ этажѣ надъ этой клѣтью расположена горница *Bb*, соединенная съ комнатою *Aa* дверью и имѣющая окно. По лѣстницѣ *Bj*, ведущей изъ сарая *Bg* верхняго этажа внизъ, входимъ въ хлѣвъ *Ag*. Лѣстница сверху прикрывается деревяннымъ люкомъ, а съ боковъ она закрыта досками. Въ хлѣвѣ два стойла *h* и *i*. Съ задней стороны зданія устроенъ въѣздъ *p* въ верхній сарай. Лошадей обыкновенно держатъ въ сараѣ верхняго этажа. Въ верхнемъ-же сараѣ *Bg* устроено помѣщеніе *q* для естественныхъ потребностей. Къ этимъ частямъ, образующимъ главное зданіе, въ послѣдствіи пристроили части *Al* и *Bl*. *Bl*—представляетъ комнату, изъ которой по лѣстницѣ, ведущей отъ печки и прикрываемой ящикообразной крышкой, можно спуститься въ нижнее помѣщеніе *Al*. Сѣни *Bk* отдѣляютъ комнату *Bl* отъ горницы *Bm*; подъ горницей и сѣнями въ нижнемъ этажѣ устроены темныя помѣщенія *Аk* и *Am*. Войти въ сѣни *Bk* можно по наружной лѣстницѣ *n*, а затѣмъ чрезъ дверь въ сарай *Bg*. По словамъ г. Соборнова, нѣкоторыя избы имѣютъ родъ антресолей.

Описанный типъ корельскаго дома не является, однако, наиболѣе сложнымъ, но онъ достаточно обрисовываетъ ходъ развитія этого рода жилища. Домъ у архангельскихъ кореловъ представляетъ много общихъ чертъ съ только что описаннымъ. Г. Гейкель, со словъ г. Ерваста, подробно разбираетъ различные виды домовъ архангельскихъ кореловъ; мы ограничимся описаніемъ двухъ изъ нихъ. Рисунокъ 30 даетъ представленіе о наружномъ видѣ дома, рисунокъ 31 о внутреннемъ планѣ его. Лѣстница ведетъ въ сѣни *a* (рис. 31); направо отъ нихъ находится жилое помѣ-

щеніе *b*, а слѣва горница *c* и темная клѣтъ *d*. Въ углу, налѣво отъ входа, стоитъ печь. Шесть оконъ освѣщаютъ комнату. Въ нижнемъ этажѣ подъ комнатою устроена карзина — общее названіе для части нижняго этажа, находящейся подъ комнатою; подъ сѣнями — подклѣтъ. Изъ сѣней, противъ входа, ведетъ лѣстница внизъ въ нижнее помѣщеніе со стойломъ для скота *e* (*tanhua*), откуда выходъ наружу черезъ широкія ворота, видныя на рис. 30, другою выходъ въ хлѣвъ *f*, а оттуда въ коровникъ *h* и въ конюшню *g*. На рис. 30 видно, что надъ хлѣвомъ *f* устроенъ сарай къ которому ведетъ вѣздъ. Болѣе сложный планъ дома мы видимъ на рис. 32, хотя и здѣсь, какъ и въ предыдущемъ, сохраняется отмѣченная П. Чубинскимъ основная форма глаголемъ. Этотъ типъ г. Гейкель считаетъ особенно характернымъ для сѣверныхъ кореловъ. Изъ сѣней нижняго этажа идутъ съ двухъ сторонъ лѣстницы въ сѣни верхняго этажа (*j*). Направо отъ этихъ сѣней размѣщены: жилая комната *l*, проходъ *k* съ кроватью въ углу, еще комната *m* и помѣщеніе для храненія платья *n*. Кромѣ сѣней *j*, есть еще другія, большія сѣни *a*, изъ которыхъ съ одной стороны входъ въ комнату *b* и въ горницу *c*. Съ другой стороны входъ въ сарай *f* и въ клѣти *d* и *e*, изъ которыхъ послѣдняя темна. Подъ сѣнями *a* устроена подклѣтъ, полъ въ которой настолько низокъ, что какъ въ клѣти, такъ и въ сарай приходится подниматься по лѣстницамъ. Подъ комнатою *b* находится карзина, а подъ горницей *c* — клѣтъ, входъ въ которыя черезъ наружную дверь, устраиваемую подъ окнами съ лицевой стороны. Въ боковой комнатѣ — горницѣ *c* — дѣлаютъ обыкновенно два окна въ лицевой сторонѣ дома; на предложенномъ планѣ въ видѣ исключенія три окна. Подъ сараемъ *f* устроенъ хлѣвъ; въ сарай ведетъ подъездъ. Стойла *g*, *h*, *i* отдѣлены отъ остальной части дома и имѣютъ выходы наружу.

Г. Ервастъ сообщаетъ, что всѣ постройки архангельскихъ кореловъ строятся изъ неотесаннаго лѣса и не покрываются тесомъ. Крыша, по словамъ г. Соборнова (1. с.), двускатная, крытая тесомъ. У олонецкихъ кореловъ, по словамъ г. Гейкеля, печь такъ же, какъ и у нѣкоторыхъ волжскихъ финновъ, не имѣетъ въ настоящее время очага, но, по свидѣтельству П. Чубинскаго ¹⁾, онъ еще

¹⁾ Чубинскій, 1. с., стр. 102.

встрѣчался у архангельскихъ кореловъ; надъ нимъ въ котелкѣ готовили пищу. Этотъ-же авторъ сообщаетъ и подробности обстановки избы. Въ противоположномъ печи углу висятъ обыкновенно образа, старые и безъ всякихъ украшеній; въ этомъ же углу стоитъ столъ. Вокругъ стѣнъ — лавки. Около печи придѣлана лежанка, оббитая деревомъ, на которой спятъ. Кровати встрѣчаются большею частью лишь въ чистыхъ избахъ; въ послѣднихъ ставятся также стулья, количество которыхъ зависитъ отъ достатка хозяина; въ углу шкафчикъ для посуды.

Переходя къ корелямъ (Гейкель, стр. 225—231), населяющимъ Финляндію, мы видимъ, что и тамъ современный домъ состоятельнаго хозяина развивается тѣмъ-же путемъ пристройки къ основному срубообразному типу. Въ отличіе отъ русскихъ кореловъ—финляндскіе располагаютъ свои хозяйственныя постройки во дворѣ, какъ это дѣлаетъ большинство финновъ. Рисунокъ 33 даетъ представленіе о внѣшнемъ видѣ средне-зажиточнаго дома, рисунокъ 34 о внутреннемъ его устройствѣ и планъ двора. На этомъ планѣ сѣни *b* дѣлятъ домъ на двѣ половины; направо изба *a*, налѣво чистая горница *c* и узкая комната *d*, служащая для храненія молока и др. продуктовъ и соединяющаяся посредствомъ двери съ сѣнями. Старая горница *e* имѣетъ выходъ въ сѣни противъ входа ¹⁾. Иногда двѣ теплыя избы располагаются по обѣимъ сторонамъ сѣней, а горница пристраивается къ сѣнной стѣнѣ, противоположной входу. Печи кладутся на помость изъ балоковъ. Нижняя часть печей выкладывается изъ камней. Этотъ помость иногда выходитъ сбоку изъ — подъ печки и образуетъ большой ящикъ-голбецъ (*kolpitsa*), который можно приподнимать; подъ нимъ лѣстница въ-детъ въ подполье—*lautsia*. Карвина, какъ у русскихъ кореловъ, устраивается у финляндскихъ подъ печью, которую обставляютъ досками; въ этомъ помѣщеніи хранятъ зимой картофель, лѣтомъ—молоко и другіе напитки. Иногда карзиной финляндскіе корелы называютъ пространство между стѣнной и задней стороной печи. У печного угла стоитъ довольно толстый столбъ, отъ котораго

¹⁾ Хозяйственныя постройки, размѣщенныя во дворѣ, слѣдующія: *f*—кота, *g*—баня, *h*—хлѣвъ, *i*, *i'*—два стойла, *k*—конюшня и *l*—боковая комната для храненія съѣстныхъ припасовъ; надъ *k* и *l*—большой чердакъ, *m*, *m'*, *m''*—кѣли, *p*, *n*—риги, *o*—сарай, *r*, *s* и *u*—ворота рѣшетчатыя, *q*—дворъ, *t*—ворота, ведущія на проѣзжую дорогу и *w*—поле, засаженное картофелемъ.

идутъ двѣ толстыя низкія доски (*orsi*)—одна къ боковой, другая къ задней стѣнкѣ комнаты. Печь находится обыкновенно въ лѣвомъ отъ входа углу, причемъ печное устье направлено къ лицевой сторонѣ дома, въ которой находятся одно—два окна. Передъ печью устроенъ очагъ, надъ которымъ на крючкѣ виситъ котелъ. Печь закрывается заслонкой — деревянной или жестяной. Потолокъ поддерживается 2 — 5 балками, кромѣ того, поперечная балка (*pittaorsi* или *sidehirsti*) проходитъ на локоть ниже потолка, посрединѣ комнаты. Полъ досчатый, покоящійся на балкахъ. Кругомъ избы идутъ скамьи, лежащія часто на толстыхъ обрубкахъ; кромѣ того, г. Гейкель (стр. 227) изображаетъ переносную скамью, представляющую дальнѣйшее развитіе первобытной скамьи, встрѣчающейся у пермяковъ и зырянъ; обрубковъ на корельской скамьѣ сглаженъ и представляетъ подобіе толстыхъ ножекъ, а корни, образующіе у пермяковъ сидѣнье, переходятъ въ грубую доску съ развилкой на концѣ; вся скамья сдѣлана изъ одного куска. Далѣе въ избѣ финляндскаго корела стоитъ столъ (безъ ящика), но того-же типа, который часто встрѣчается у волжскихъ финновъ, а на стѣнѣ у входа виситъ шкафикъ для посуды. У стѣны, между печью и лицевой стѣнкой, стоитъ кровать, которая мѣстами сохранила еще свою первобытную форму: она снабжена досками сбоку и съ одного конца и ставится на стѣнную скамью, причемъ ее подпираютъ столбикомъ, поставленнымъ на землѣ.

Живущіе въ Финляндіи саволаксы (Гейкель, стр. 231 и слѣд.), вѣтвь кореловъ, представляютъ въ своихъ жилищахъ много общихъ чертъ съ финляндскими корелами, хотя въ способѣ пристройки отдѣльныхъ частей зданія иногда замѣчается и различіе. Примѣромъ можетъ служить изображенный планъ при рисункѣ 35, дающій представленіе о саволакскомъ домѣ. Изъ сѣней *b* налѣво входъ въ комнату *a*; другія двѣ двери изъ сѣней ведутъ въ горницу *c* и въ промежуточное пространство *d*; наконецъ, пятая дверь изъ сѣней ведетъ черезъ небольшое, полуоткрытое помѣщеніе въ горницу *e* (*eteistupa*) и въ *f* — помѣщеніе для храненія съѣстныхъ припасовъ. Иногда, впрочемъ, по обѣ стороны сѣней находятся двѣ жилыя комнаты. Печи ставятся въ лѣвомъ отъ входа углу; ихъ устье обращено къ лицевой сторонѣ; оконъ на этой сторонѣ — одно-два. На боковыхъ стѣнахъ, противоположныхъ тѣмъ, у которыхъ стоитъ печь, продѣлываются такъ-же окна,

какъ и у кореловъ; наконецъ, окна (волоковыя), какъ у этихъ послѣднихъ, помѣщаются иногда у задней стороны дома. Въ саволакскомъ домѣ поперекъ комнаты проходитъ толстая балка (мѣсто выхода ея наружу видно на рис. 35), на которой покоятся поддерживающіе потолокъ балки. Печь снабжена, какъ и у кореловъ, очагомъ, надъ которымъ виситъ котелъ на крючкѣ. У болѣе состоятельныхъ саволаковъ на дворѣ стоитъ отдѣльно болѣе новая постройка, предназначенная для гостей (*wierastupa*); она отличается большей чистотой; обыкновенно въ ней находится «голландская» печь. Такія избы строятся всюду въ восточной и средней частяхъ Финляндіи, гдѣ основной домъ недостаточно великъ, чтобы размѣстить гостей.

Въ Остерботніи мы снова наталкиваемся на систему построекъ, близкую, по словамъ г. Гейкеля, къ типу русско-корельскому (Гейкель, стр. 252 и слѣд.) Здѣсь часто встрѣчаются двухэтажные дома, соединяющіе подъ одною крышей разные хозяйственные помѣщенія. Но, какъ это будетъ явствовать изъ дальнѣйшаго описанія, остерботнѣйскіе дома далеко не достигли въ степени соединенія построекъ того развитія, которое мы видѣли у русскихъ кореловъ. Эту разницу легко усмотрѣть при сравненіи домовъ русскихъ кореловъ съ рисункомъ 36, изображающимъ остерботнѣйскій домъ. На прилагаемомъ рисункѣ мы видимъ, что часть крыши ниже другой; болѣе низкая часть крыши находится надъ старой избой, къ которой впослѣдствіи была пристроена болѣе новая, съ болѣе высоко поднятой крышей. На планѣ (рис. 37) мы видимъ внутреннее расположеніе этого-же дома: I—входная лѣстница, крыльцо, которое ведетъ въ сѣни (II); изъ сѣней направо входъ въ старую избу (III) *pirtti*, въ которой находятся: *a*—печь, *b*—скамейки, *c*—столъ, *d*—шкафики, *e*—прялка, *t*—лежанка на печкѣ и *i*—корзина. Далѣе направо изъ сѣней входъ въ новую избу (IV) *tupa*, въ которой помѣщается почти все то-же, что и въ старой (отмѣчены на планѣ тѣми-же буквами) и, кромѣ того, постели (*g*). Четвертая дверь изъ сѣней, противоположная входной, ведетъ въ кухню (V), а пятая—въ помѣщеніе для храненія молока (VI), которое соединяется съ другимъ помѣщеніемъ того-же назначенія (VII). Расположеніе печей и оконъ съ достаточной ясностью видно на планѣ. Чтобы дать болѣе ясное представленіе объ остерботнѣйскомъ домѣ, приводимъ еще планъ (рис. 38, см. рядомъ съ рис. 24) и

объясненіе къ нему. Домъ двухэтажный *A*—нижній, *B*—верхній этажъ. Изъ сѣней *Aa* дверь направо ведетъ въ избу *Ab* (*asuintupa*); направо въ углу—печь; въ комнатѣ разставлены скамьи вдоль стѣнъ, столъ, постели и пр. Палѣво изъ сѣней входъ въ помѣщеніе *d*, которое у бѣдныхъ служитъ кладовой или помѣщеніемъ для храненія молока, у болѣе богатыхъ является парадной комнатою съ кафельной печью, обоями и пр. Помѣщеніе *c* служитъ для храненія сѣстныхъ припасовъ. Къ комнатѣ *a* примыкаютъ комнаты *e* и *f*, изъ которыхъ первая служитъ спальней хозяйкамъ, а вторая предназначена для гостей. Изъ сѣней лѣстница ведетъ въ верхній этажъ *B*. Въ немъ находятся два чердачныхъ помѣщенія (*a* и *b'*), далѣе комната (*c'*); въ которой живутъ обыкновенно сыновья, и *t'*—помѣщеніе дочерей, *e'*, *e'* и *d'*—чердачныя помѣщенія, изъ которыхъ послѣднее иногда приспособляется для жилья. 1) Приведенныя нами описанія расположенія помѣщеній въ остерботнѣйскомъ домѣ указываютъ, что если принципъ соединенія разныхъ зданій подъ одной крышей и имѣетъ здѣсь мѣсто, то онъ примѣняется совершенно иначе, чѣмъ въ домахъ русскихъ кореловъ и зырянъ. Въ самомъ дѣлѣ, у двухъ послѣднихъ народностей мы видимъ стремленіе соединить подъ одной крышей все хозяйство, по крайней мѣрѣ все, что является наиболѣе существеннымъ въ жизни корела и зырянина. У олонекскихъ кореловъ это соединеніе идетъ такъ далеко, что, по словамъ В. Майнова²⁾, дворъ почти совершенно уничтожается. Подчасъ только бани стоятъ отдѣльно; всѣ-же остальные хозяйственные постройки находятся подъ одной крышей съ жилымъ помѣщеніемъ, либо въ непосредственной близости отъ послѣдняго: здѣсь стоитъ скотъ, наверху, въ сараѣ хранятся телѣги, сельскохозяйственные орудія, сѣно, солома и пр. Другое дѣло остерботнѣйскій домъ: хозяйственные постройки расположены на дворѣ. Подъ одной кровлей съ жилымъ помѣщеніемъ находятся только кладовыя, въ которыхъ хранится лишь то, что необходимо для домашняго обихода, а не для хозяйства въ болѣе широкомъ смыслѣ. Развитіе русско-корельскаго и зырянскаго дома идетъ путемъ присоединенія къ остальному жилому помѣщенію хозяйственныхъ службъ, а развитіе остерботнѣйскаго дома,

¹⁾ Рисунокъ *C* изображаетъ расположеніе разнаго рода хозяйственныхъ приспособленій по стѣнамъ и поперечнымъ балкамъ въ комнатѣ *Ab*.

²⁾ Майновъ: Поездка въ Обонежье и Корелу, стр. 275

наоборотъ, идетъ путемъ увеличенія числа и размѣровъ жилыхъ помѣщеній. Если въ разсмотрѣнныхъ нами саволакскихъ домахъ, какъ и въ домахъ финляндскихъ кореловъ, находятся, напр., двѣ жилыхъ комнаты справа и слѣва отъ сѣней, то въ остерботнѣйскомъ домѣ мы видимъ къ нимъ лишь дѣльнѣйшія пристройки такихъ-же жилыхъ комнатъ, при чемъ при разрастаніи семьи число комнатъ, если это позволяетъ благосостояніе ея, увеличивается, а также утилизируется и чердачное помѣщеніе. Это различіе въ цѣляхъ, которыя руководятъ при развитіи и расширеніи дома, накладываетъ рѣзкій отпечатокъ на остерботнѣйскіе дома, въ отличіе отъ русско-корельскихъ и зырянскихъ, и не позволяетъ намъ, какъ это дѣлаетъ г. Гейкель, видѣть въ развитіи остерботнѣйскихъ домовъ тотъ же принципъ, какъ и въ послѣднихъ. Ближайшее знакомство съ домами финляндцевъ въ другихъ мѣстностяхъ Финляндіи лишь подтвердитъ высказанное нами положеніе.

Г. Гейкель (стр. 270 и слѣд.) даетъ слѣдующее описаніе жилого помѣщенія, характернаго для центра области, населенной тавастами. По лѣстницѣ входимъ въ обширныя сѣни, въ которыхъ находятся двѣ двери: одна ведетъ въ хозяйскую комнату—избу, другая—въ комнату, назначенную для гостей или для изготавленія пищи. Дверь противъ входа въ сѣняхъ ведетъ къ небольшой пристройкѣ, въ которой помѣщается обыкновенно кухня и горница или только одна горница. Около угла, образуемаго главнымъ зданіемъ и пристройкой, устраивается небольшая дверь, черезъ которую можно пройти въ находящіяся за домомъ хозяйственныя пристройки. Хозяйская комната (piigti) играетъ наиболѣе важную роль въ каждодневной жизни таваста: здѣсь обѣдаютъ, работаютъ, пекутъ хлѣбъ, если для этой цѣли не устроено на дворѣ отдѣльное помѣщеніе, и готовятъ пищу, когда нѣтъ въ домѣ особой кухни. Ее строятъ изъ лучшаго лѣса; бревна отесаны снаружы и внутри. Полъ плотный, деревянный; между досчатымъ потолкомъ и крышей находится обширное чердачное помѣщеніе. Въ углу, у входной стѣны, ставится печь; она занимаетъ $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{6}$ часть помѣщенія и кладется—нижняя часть изъ крупныхъ камней, верхняя—изъ кирпичей или мелкихъ неотесанныхъ камней; вся она покрывается глиной и выбѣливается известью. Около печи устраивается печь для приготавленія хлѣба. Печь снабжена хорошо устроенной трубой. Около печи же, въ углу, устраивается еще очагъ, съ трубой,

соединяющейся съ печной трубой; надъ очагомъ вѣшаютъ на крюкъ котель. Комната освѣщается стекольчатыми окнами, изъ которыхъ два находятся на боковой стѣнѣ, и одно—на лицевой. Въ стѣнѣ, около печи находится люкъ, закрываемый доской. По стѣнамъ идутъ лавки; въ углу, образуемомъ этими послѣдними, между лицевой и боковой стѣнами, стоитъ столъ, доска котораго въ прежнее время изготовлялась изъ одного куска дерева. Въ этомъ углу—почетное мѣсто, которое занимаетъ за обѣдомъ хозяинъ.

Въ описанномъ типѣ тавастскаго дома мы уже видимъ, что къ основнымъ частямъ—сѣнямъ съ двумя комнатами по сторонамъ—пристраивается еще комната и кухня. Съ развитіемъ благосостоянія количество комнатъ увеличивается, и на рис. 39 мы встрѣчаемся съ планомъ тавастскаго двора, въ которомъ жилое помѣщеніе чрезвычайно обширно: №№ 1 и 2 плана—кладовыя, 3—проѣздъ съ воротами, 4—новая конюшня, 5—сарай; 6—8, 10, 13 и 14—комнаты съ кафельными печами, 9—кухня, 11—сѣни, 12—изба (pirtti), 15—помѣщеніе для приготовленія хлѣба, 16—навѣсъ, 17—конюшня, 18 и 26—коты, 19 и 20—бани, 21 и 22—риги, 23—амбаръ, 24—простая клѣтъ, 25, 27 и 30—сарай, 28—амбаръ для храненія зерна и 29—коровникъ. Въ только что объясненномъ планѣ, который можетъ также служить и типомъ двора зажиточнаго таваста, мы замѣчаемъ, что къ основному жилому помѣщенію (сѣни, кухня и изба №№ 9, 11 и 12) пристроены сначала комнаты №№ 10, 13 и 14, а затѣмъ, съ увеличеніемъ благосостоянія, и комнаты №№ 6—8. Подъ одной крышей мы встрѣчаемъ здѣсь значительное количество помѣщеній, служащихъ для жилья и для домашнихъ нуждъ; главное отличіе отъ остерботнѣйскаго дома заключается въ томъ, что описанный тавастскій домъ одноэтажный; но принципъ, приводящій къ развитію его, тотъ-же, что и остерботнѣйскаго. Какъ тамъ, такъ и здѣсь матеріальное благосостояніе позволяетъ не ютиться больше въ одной или двухъ комнатахъ, позволяетъ пристроить отдѣльныя помѣщенія для взрослыхъ членовъ семьи, но ни въ остерботнѣйскомъ, ни въ тавастскомъ домѣ мы не замѣчаемъ стремленія объединить подъ одной кровлей все хозяйство. Г. Гейкель въ устройствѣ тавастскаго дома и не отмѣчаетъ этой черты; тѣмъ болѣе страннымъ кажется, что въ остерботнѣйскомъ домѣ, который развивается по тѣмъ-же законамъ, какъ и тавастскій, онъ видитъ черты, позволяющія ему сблизить его съ русско-корельскимъ типомъ.

Въ домахъ Остерботніи и Тавастляндіи мы имѣемъ примѣры высшаго развитія жилища у финновъ; описанныя нами жилища помѣщенія не подходятъ къ понятію, соединяемому обыкновенно съ выраженіемъ *изба*; это дома, центромъ которыхъ лишь является изба, вокругъ которой группируются другія комнаты.

Переходя отъ этихъ типовъ къ жилищамъ эстовъ, мы видимъ, что они далеко не достигли того развитія, какъ у ихъ сѣверныхъ сосѣдей-финляндцевъ. Уже по внѣшнему виду, пишетъ г. Гейкель (стр. 161), эстонскіе дома производятъ своеобразное впечатлѣніе. Сравнительно низкія стѣны, выстроенныя частью изъ дерева, частью изъ песчаника, поддерживаютъ несоразмѣрно большую, тяжелую четырехскатную крышу, крытую соломой (см. рис. 13). Хотя эстонскіе дома и кажутся на первый взглядъ совершенно чуждыми и взятые въ общихъ чертахъ представляютъ своеобразный типъ построекъ, тѣмъ не менѣе при ближайшемъ ознакомленіи видно, что они въ существенныхъ частяхъ своихъ примыкаютъ къ типамъ, которые мы видѣли у волжскихъ народностей и въ Финляндіи. Общая черта современныхъ эстонскихъ домовъ, говоритъ А. Д. Солодовниковъ¹⁾, заключается въ томъ, что каждый изъ нихъ состоитъ изъ двухъ частей: помѣщенія для жилья и хозяйственного помѣщенія. Этотъ типъ, по словамъ цитируемаго автора, является характернымъ для жилища крестьянъ-арендаторовъ Эстляндской губ., въ то время какъ бобыли, элементъ болѣе бѣдный, довольствуются описаннымъ выше жилищемъ, первобытнымъ срубомъ. Г. Гейкель подводитъ жилища эстонцевъ къ четыремъ главнымъ типамъ, но, строго говоря, они представляютъ лишь частныя видоизмѣненія основнаго плана. Изба средней руки эстонскаго крестьянина представляетъ, по словамъ А. Д. Солодовникова, зданіе, сажень 6—10 длины и 3—4½ сажени ширины. Сѣни дѣлятъ зданіе на двѣ части: жилое помѣщеніе, которое обыкновенно строится изъ дерева, и хозяйственное, выведенное обыкновенно изъ камня и только у бѣднѣйшихъ выстроенное изъ дерева. Жилое помѣщеніе дѣлится обыкновенно на нѣсколько комнатъ. Г. Гейкель описываетъ, какъ простѣйшій типъ жилища эстонцевъ, избу, въ которой по одну сторону сѣней находится только одна комната, а по другую одно помѣщеніе для

¹⁾ Солодовниковъ: Жилище эстонцевъ.

хозяйственныхъ цѣлей (см. выше). У болѣе состоятельныхъ лицъ въ домахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ комнатъ, къ сѣнямъ, которыя служатъ одновременно чуланомъ и мѣстомъ складки хозяйственныхъ принадлежностей, примыкаетъ съ правой стороны чистая комната, назначенная для хозяевъ (*каммеръ*); она соединяется съ сѣнями дверью. Каммеръ служитъ и столовой, и рабочей, и пріемной комнатой хозяевъ. Изъ нея обыкновенно ведутъ двѣ двери: одна въ такъ называемую *тагумэнэ-каммеръ*, служащую спальней для хозяевъ и дѣтской, другая — въ самое обширное помѣщеніе — *тубу*, которая служитъ въ настоящее время кухней и вмѣстѣ съ тѣмъ помѣщеніемъ для взрослыхъ сыновей и рабочихъ. Туба соединяется дверью съ сѣнями (*ускаязина*). По другую сторону сѣней находятся хозяйственные пристройки, одно, соединенное дверью съ тубой, носятъ названіе *рехе-алумэ*; въ немъ хранится еще не обмолоченный хлѣбъ и болѣе цѣнныя вещи хозяйственнаго инвентаря. Изъ *рехе-алумэ* большія двустворчатые ворота ведутъ во дворъ. Другое помѣщеніе, соединенное дверью съ *рехе-алумэ*, служитъ иногда складочнымъ мѣстомъ зернового корма для скота, а иногда чуланомъ; оно называется *ладу*. Присматриваясь ближе къ устройству жилища у эстовъ, пишетъ А. Д. Солодовниковъ, „мы видимъ здѣсь ту же тубу, тотъ-же ускаязинъ, что встрѣчается и въ бобылей избѣ; лишними комнатами являются каммеръ и тагумэнэ-каммеръ, расположенныя притомъ обыкновенно съ боку отъ тубы и ускаязина“. Въ устройствѣ эстонскаго дома мы замѣчаемъ почти всюду отмѣченную нами ту же группировку болѣе позднихъ пристроекъ къ основному перту-тубѣ.

Г. Гейкель (стр. 174) помѣщаетъ изображеніе нѣсколькихъ типовъ эстонскихъ жилищъ, которыя представляютъ болѣе или менѣе разнообразную группировку отдѣльныхъ помѣщеній вокругъ тубы (рис. 40). На планѣ X, изображающемъ домъ около Леаля (Эстляндской губ.), мы видимъ *a* — туба, *b* — сѣни (*toa ezine*), *c* — *laut* или *рехе-алумэ*, *d* — каммеръ, *e* — маленькая каммеръ (*tillukene kamber*), *f* — зимнее помѣщеніе для скота, *g* — лѣтнее помѣщеніе и *h* — свиной хлѣвъ.

Планы Y и Z представляютъ эстонскіе дома въ Лифляндской губ. (Пайстель). Въ нихъ, по справедливому замѣчанію г. Гейкеля (стр. 174), характерно то, что тубы *a* лишены свѣта, такъ какъ онѣ окружены со всѣхъ сторонъ комнатами; *d*, *e* и

e—жилая помѣщенія, *b*—сѣни; на планѣ *Z* въ сѣняхъ отдѣлено небольшое помѣщеніе *k*, служащее для храненія провизіи (*sahwer* или *toidukammer*), называемое иногда также холодной комнатою — *külmkammer*. Далѣе, съ другой стороны тубы *a* устроены также сѣни *h*, около которыхъ помѣщается холодная комната *i*, соответствующая комнатѣ *k*; *j*—сарайчикъ, относящійся къ рехе-алуме *c*, этому сарайчику на планѣ *Y* соответствуетъ комната *l*; *m* на последнемъ и *l* на планѣ *Z* — свинные хлѣвы; *f* и *g* на пл. *Z*—пристроенныя жилия помѣщенія. Въ описанномъ домѣ (*Z*) только въ комнатахъ *f* и *g* полъ былъ досчатый; въ другихъ—онъ былъ земляной или покрытый каменными плитами. Часто случается, по словамъ автора, что часть комнаты покрыта досчатымъ поломъ, часть — сохраняетъ земляной. Въ болѣе новыхъ помѣщеніяхъ встрѣчаются вмѣсто простыхъ печей плиты. Мы не будемъ слѣдовать за г. Гейкелемъ въ его описаніи подробностей видоизмѣненій плановъ эстонскихъ домовъ: какъ-бы ни группировались отдѣльныя помѣщенія, для нашихъ цѣлей достаточно отмѣтить, что центромъ группировки всегда является туба, т.-е., первобытный срубъ, отмѣченный нами у большинства финскихъ народностей, какъ основа развитія современной избы. Отмѣтимъ въ качествѣ интересной и важной подробности для исторіи развитія эстонскаго жилья, что, по словамъ г. Гейкеля, эстонцы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даютъ названіе своему жилищу, какъ цѣлому—*saun* (баня, землянка) и что сѣни иногда называются *koda* (шалашъ).

Г. Гейкель отмѣчаетъ также, что у эстонцевъ домъ обыкновенно отапливается одной печью. Эту же особенность замѣчаетъ и А. Д. Солодовниковъ. До настоящаго времени, по словамъ послѣдняго, печь въ большинствѣ случаевъ устраивается безтрубной, такъ что туба является курной избой. „Помѣщики, пишетъ онъ, отдавая въ аренду землю, строили для своихъ арендаторовъ иногда дома и съ трубными печами, но крестьяне очень неохотно шли на это и предпочитали оставаться на участкахъ, гдѣ были курныя избы. Этотъ фактъ заставлялъ нѣкоторыхъ изслѣдователей эстонскаго быта (напр. Крузе) предполагать, что эстонцы не желаютъ лучшихъ домовъ“. Этой „привязанности“ эстонцевъ къ курнымъ избамъ авторъ даетъ слѣдующее объясненіе: съ одной стороны, помѣщики, устроившіе лучшія жилия помѣщенія, возвы-

шали вмѣстѣ съ тѣмъ и арендную плату; съ другой—такъ какъ лѣсъ является въ Эстляндской губ. собственностью помѣщика, а не крестьянъ, то пользованіе печью съ трубою должно было накладывать лишнія обязательства на послѣднихъ. Для того чтобы сдѣлать присутствіе дыма въ жиломъ помѣщеніи болѣе сноснымъ, устраивается передъ наружной входной дверью еще „полудверь“—санга, она препятствуетъ входу холоднаго воздуха, когда открываютъ наружную дверь для выпуска дима. Печи съ трубами появляются обыкновенно у богатыхъ крестьянъ, которые выкупили свои участки. Съ улучшеніемъ отопленія идетъ и улучшеніе во внутренней обстановкѣ дома, въ которой эстонецъ стремится подражать помѣщикамъ ¹⁾).

Выше мы указывали, что крыша придаетъ особый характеръ эстонской избѣ. На всѣхъ домахъ, пишетъ М. П. Веске, крыши такъ называемыя „шатровыя“, четырехскатныя, при чемъ на узкихъ сторонахъ сдѣлано снаружи углубленіе, которое съ внутренней стороны представляетъ форму свода и называется *kelr* ²⁾). Къ балкамъ, составляющимъ основу крыши, прикрѣпляются жерди, лежащія параллельно стѣнѣ дома; на нихъ кладется солома; она укрѣпляется деревянными рогатками, которыя ставятся сверху, на острый конецъ крыши (Гейкель, стр. 206).

Относительно способовъ устройства жилищъ у почти вымершихъ въ настоящее время ливовъ извѣстно очень мало; свѣдѣнія, хотя и далеко не полныя, но достаточныя для того, чтобы отыскать въ ливскомъ домѣ черты, общія жилищамъ остальныхъ финскихъ народностей, находятся въ статьѣ пастора Липпа ³⁾). Ворота ведутъ во дворъ, на одной сторонѣ котораго стоитъ клѣтъ, на другой— жилой домъ, обращенный къ внутренности двора своей длинной стороною; дальше стоятъ еще клѣтъ и кухня; за ними—помѣщеніе для скота, баня и рига. Дверь въ концѣ длинной стѣны жилого дома ведетъ въ сѣни—большое темное помѣщеніе безъ окна на глиняномъ полу устроенъ первобытный очагъ изъ камней. Дымъ проходитъ черезъ скважины крыши. Изъ сѣней дверь ведетъ въ собственно жилую комнату. Полъ въ послѣдней

¹⁾ А. Д. Солодовниковъ: Жилище эстонцевъ.

²⁾ Веске: Славяно-финскія культурныя отношенія, стр. 219, примѣч.

³⁾ Lipp. Die Liven. Sitzungsab. d. Gel. Estn. Ges. zu Dorpat. 1889, стр. 94, 95.

обыкновенно досчатый, окна маленькія, потолокъ низкій. Печь, обыкновенно выбѣленная, находится въ углу, но прислонена только къ задней стѣнѣ, такъ какъ она отапливается изъ сѣней, которыя носятъ названіе *liesi-koda*; въ печи, въ части ея, выходящей въ жилую комнату, устраивается отдушникъ, прикрываемый кирпичомъ. По обѣимъ сторонамъ печи идутъ скамейки. Эти послѣднія поставлены и въ другихъ частяхъ комнаты; стулья рѣдки. Въ комнатѣ устанавливаются столъ, шкафъ, постель и пр.

Не имѣя въ распоряженіи другихъ, болѣе подробныхъ литературныхъ данныхъ о ливскомъ домѣ, мы затрудняемся сказать, слѣдуетъ-ли считать описанный пасторомъ Липпомъ типъ господствующимъ, или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ онъ представляетъ много архаичныхъ чертъ, въ настоящее время уже утраченныхъ у большинства финскихъ народностей. Въ общемъ расположеніе хозяйственныхъ построекъ во дворѣ, обращеніе фасада и входа во дворъ у ливовъ являются характерными чертами устройства финскихъ домовъ. Въ планѣ дома не трудно отличить первобытный срубъ безъ сѣней, къ которому пристроена позднѣе комната. Въ этомъ отношеніи описанный типъ ливскаго дома является примѣромъ одного изъ простѣйшихъ способовъ расширенія жилого помѣщенія.

При описаніи устройства домовъ у западныхъ финновъ мы не останавливались подробно на формѣ печей, такъ какъ онѣ представляютъ собой много общаго и отличаются въ значительной степени отъ печей у волжскихъ финновъ. Въ исторіи развитія очага у финновъ можно наблюдать слѣдующія главные формы развитія: первобытный очагъ замѣняется сначала чуваломъ, т.-е. очагомъ съ трубой или каменкой; развитіе этихъ послѣднихъ приводитъ къ печи, но сохраняющийся обычай готовить себѣ пищу въ котлахъ заставляеть или вмазываетъ котелъ въ печь или передъ печью устраивать еще очагъ. Послѣдній обычай почти совершенно вышелъ изъ употребленія у нѣкоторыхъ волжскихъ финновъ (мордва, горные черемисы), по основательному мнѣнію г. Гейкеля, подъ русскимъ вліяніемъ, такъ какъ въ русскихъ избахъ не чувствуется нужды въ очагѣ, вслѣдствіе обыкновенія готовить себѣ пищу въ горшкахъ, которые прямо ставятся въ печь. У волжскихъ народностей, далѣе, подъ тѣмъ-же вліяніемъ русскихъ, печь ставится на бревенчатую раму. Указанными двумя чертами устройство печи

у восточныхъ финновъ разнится, по мнѣнію г. Гейкеля, отъ устройства ея на западѣ; далѣе, въ положеніи печи на западѣ сохранился болѣе древній обычай обращать устье печи къ двери, въ то время какъ восточные финны почти исключительно обращаютъ устье къ фасадной стѣнѣ, освѣщенной окнами. У эстовъ и финновъ (Гейкель, стр. 328—330), если откинуть отдѣльные исключенія, является типичнымъ 1) то, что печь остается непосредственно на полѣ, такъ что бревенчатая рама не употребляется, и 2) что печь соединяется обыкновенно съ очагомъ, при чемъ послѣдній подвергся значительнымъ перемѣнамъ. Хотя очагъ въ первобытномъ своемъ видѣ общепотребителенъ у эстовъ и въ Финляндіи, онъ въ своемъ развитіи достигъ формы, извѣстной въ Финляндіи подъ названіемъ *takka* (рис. 41). Этотъ типъ очага, относительно происхожденія котораго изъ чувала едва-ли можетъ быть сомнѣніе, встрѣчается и у эстовъ, хотя наибольшаго развитія онъ достигъ и является общепотребительнымъ въ юго-западныхъ частяхъ Финляндіи, т.-е. въ области, населенной тавастами, для жилищъ которыхъ онъ является особенно характернымъ. Соединеніе очага съ печью привело къ двумъ господствующимъ формамъ. Открытый очагъ устраивается *передъ* печнымъ устьемъ (рис. 42); надъ нимъ привѣшивается котелъ. Эта форма весьма часто встрѣчается у эстовъ и кореловъ, вслѣдствіе чего г. Гейкель даетъ ей, впрочемъ не совсѣмъ справедливое названіе *эстонско-корельской*. Дальнѣйшее развитіе этого типа у западныхъ финновъ привело къ появленію болѣе сложныхъ формъ печей, извѣстныхъ у эстовъ, кореловъ и финляндцевъ. Примѣрами могутъ служить рис. 43 и 44. Къ этому типу принадлежали, пишетъ г. Гейкель, и печи у волжскихъ финновъ въ прежнее время. „Онъ, несомнѣнно, возникъ уже въ древнее время, хотя утверждать, что онъ появился до раздѣленія славянами финновъ на восточныхъ и западныхъ и было-бы слишкомъ смѣлымъ“ 1). Во всякомъ случаѣ его слѣдуетъ считать болѣе древнимъ, чѣмъ вторая форма, заключающаяся въ томъ,

1) Мы видѣли, что г. Гейкель отмѣчаетъ этотъ-же типъ у луговыхъ черемисовъ и видитъ слѣды его и у мордвы. Относительно послѣдней онъ ссылается на русскіе литературные источники, согласно которымъ оказывается, что въ прежнее время мордва готовила себѣ пищу исключительно въ котлахъ. Далѣе этотъ-же типъ соединенія очага съ печью мы отмѣчали у вотяковъ, со словъ г. Бехтерева и г. Богаевского.

что около печи возводится очагъ *takka*, такъ что устья печи и очага отдѣлены стѣнкой (рис. 45). Эта форма продолжаетъ развиваться и принимать болѣе сложный видъ. Она является господствующей въ Остерботніи и извѣстна также и въ Скандинавіи, вслѣдствіе чего г. Гейкель даетъ ей названіе *скандинавско-остерботнійской*.

У описанныхъ нами восточныхъ и западныхъ финновъ мы могли отмѣтить одну общую черту, одну руководящую идею при расширеніи своего жилища; несмотря на кажущееся различіе достаточно анализировать планы, чтобы убѣдиться, что законы развитія современнаго типа жилья были одинаковы у разныхъ финскихъ народностей: преимущественное различіе заключается въ той ступени, на которой остановилось у различныхъ финскихъ народностей развитіе плана дома. Но это единообразіе касается преимущественно лишь плана и отчасти внутренняго устройства жилья. Если обратить вниманіе и на внѣшность, мы будемъ поражены существующими рѣзкими различіями въ устройствѣ домовъ по народностямъ. Въ предыдущемъ описаніи разныхъ типовъ домовъ мы неоднократно останавливались и на ихъ внѣшности, и достаточно бѣлаго взгляда на приложенные рисунки жилищъ мордвы, кореловъ и эстовъ, чтобы убѣдиться, что каждый изъ нихъ имѣетъ свой особый отпечатокъ. Главная причина этихъ различій объясняется, конечно, вліяніемъ разнообразныхъ болѣе культурныхъ сосѣдей на финновъ. Прежде, однако, чѣмъ приступить къ уясненію себѣ вопросовъ, въ чемъ собственно сказалось это вліяніе, укажемъ еще на нѣкоторыя черты, которыя внѣ зависимости отъ посторонняго вліянія накладываютъ особый отпечатокъ на характеръ жилища.

Намъ приходилось уже неоднократно отмѣчать, что финскія избы строятся изъ дерева; это объясняется прежде всего обиліемъ до послѣдняго времени лѣса въ большинствѣ областей, населенныхъ финнами. Однако тамъ, гдѣ лѣсъ оказывается дорогъ и гдѣ присутствіе камня это позволяетъ, финны пользуются этимъ послѣднимъ для возведенія если и не всего, то, по крайней мѣрѣ, значительной части своего дома. Мы видѣли, что эсты часть дома, назначенную для хозяйственныхъ нуждъ, возводятъ изъ камня и что даже *кота* ставится на каменную основу. Отсутствіе лѣса въ связи съ неудовлетворительнымъ экономическимъ положеніемъ препятствуетъ устройству тесовыхъ крышъ: у эстонцевъ только

самые богатые кроютъ свои дома тесомъ или черепицей; большинство бѣдныхъ ограничивается соломенной крышей. У олонекскихъ кореловъ, у которыхъ хлѣбопашество развито сравнительно слабо, мы видимъ, наоборотъ, что даже у бѣдныхъ крыши тесовыя: обиліе лѣса дѣлаетъ для корела доступной дороую для эста крышу, которая корелу обходится дешевле, чѣмъ если-бы онъ пожелалъ покрыть свой домъ соломой, которую онъ употребляетъ на кормъ скоту ¹⁾. Нѣкоторыя финскія народности отесываютъ бревна, идущія на постройку; другіе этого не дѣлаютъ, и это накладываетъ также особый отпечатокъ. Является-ли обычай отесывать бревна продуктомъ самостоятельнаго развитія, или заимствованія, рѣшить трудно. Далѣе, вслѣдствіе условій мѣстности, матеріаломъ для жилья служить дернъ, укрѣпляемый деревянными столбами: подобныя жилища постройки встрѣчаются, по словамъ г. Гейкеля (стр. 251), въ Остерботніи. Несмотря на различіе въ матеріалѣ, онѣ ни въ планѣ ни во внутреннемъ устройствѣ не представляютъ рѣзкихъ уклоновъ отъ обыкновенныхъ небольшихъ срубчатыхъ избъ. Различіе въ матеріалѣ, которымъ можетъ пользоваться финнъ для своего жилища, накладываетъ и отпечатокъ на устройство печи. Такъ, въ волжско-камскихъ областяхъ, гдѣ камень рѣдокъ, господствуютъ глинобитныя печи; въ Эстляндской и Олонекской губ. и въ Финляндіи печи кладутся изъ камня. Какъ ни кажутся малозначущими указанныя различія, они, взятые въ совокупности, придаютъ своеобразныя черты финскимъ домамъ по мѣстностямъ.

Изъ всѣхъ описанныхъ нами формъ жилищъ, встрѣчаемыхъ у разныхъ финскихъ народностей, только шалашъ и землянка, по видимому, появляются у финновъ безъ посторонняго вліянія. Вліяніе сосѣдей началось еще въ очень отдаленныя времена, и этому вліянію финны обязаны появленіемъ въ ихъ средѣ болѣе прочныхъ жилищъ—срубовъ. Мы видѣли, что для обозначенія постѣднихъ у

¹⁾ По даннымъ, собраннымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, оказывается, что у кореловъ Олонекской губ. нѣтъ ни одной крыши, крытой соломой. У эстовъ Эстляндской губ., гдѣ лѣсъ находится въ собственности у помѣщиковъ, преобладаютъ соломенные крыши. Такъ, изъ 28383 деревянныхъ жилыхъ строеній—27644 крыты соломой, т.-е. слишкомъ 98%, а изъ 288 каменныхъ жилыхъ строеній соломой крыты 263, т.-е. 91,3%. Деревянныхъ крышъ считается всего на крестьянскихъ жилыхъ строеніяхъ 740, черепичныхъ—21 (изъ нихъ 13 на каменныхъ строеніяхъ) и 1 желѣзная.

черемисовъ употребляется слово—*pört*, у финляндскихъ финновъ *pört*, *pirtti*, у русскихъ лопарей—*пыртъ* (*пертъ*); у скандинавскихъ лопарей, финл. финновъ и кореловъ—*tupa*, у эстовъ и ливовъ—*tuba*; Алквистъ присоединяетъ къ этому, что слово *pert* употребляется и у вепсовъ въ значеніи избы, преимущественно курной. Какъ то, такъ и другое слово оказываются заимствованными. Что касается перваго названія, то Алквистъ ¹⁾ замѣчаетъ, что въ мѣстностяхъ около Або этимъ именемъ (*pirtti*) называется баня; въ этомъ значеніи это слово перешло къ финнамъ изъ литовскаго, въ которомъ лит. *pirtis*, лат. *pirts*—значить баня, отъ глагола лит. *perti*, лат. *pert*—купаться, соотвѣтствующее русскому *парить*, *париться* отъ сущ. паръ. Фактъ, что слово *pirtti* имѣетъ такимъ образомъ два значенія *бани* и *жилого помѣщенія*, объясняется, по мнѣнію Алквиста, тѣмъ, что въ болѣе древнее время одно и то-же помѣщеніе служило и тѣмъ, и другимъ, какъ это въ настоящемъ еще встрѣчается у эстовъ. Къ лопарямъ это слово перешло черезъ посредство другихъ финскихъ народовъ. Давая такое объясненіе происхожденію слова *pört*, *pert* у финновъ, Алквистъ ²⁾ страннымъ образомъ выдѣляетъ черемисское *pört*, которое, по его мнѣнію, происходитъ отъ тюркскаго *gurt* путемъ замѣны *g* губнымъ *p* и не стоитъ ни въ какой связи съ финл. *pirtti*. Къ этому объясненію, кажется намъ, Алквистъ былъ вынужденъ прибѣгнуть въ виду того, что трудно было предположить вліяніе литовскаго племени на восточныхъ финновъ. Веске, ³⁾ считая также это слово заимствованнымъ, отодвигаетъ эпоху, когда заимствование произошло, къ періоду, когда славянскіе, литовскіе и германскіе языки составляли еще одно цѣлое; этимъ путемъ объясняется, по его мнѣнію, почему у восточныхъ и западныхъ финновъ встрѣчается одно и то-же названіе для обозначенія избы.

Названіе *tupa*, *tuba* является также заимствованнымъ изъ литовскаго. Лит. *stuba* перешло, по мнѣнію Доннера ⁴⁾, въ финскіе языки. По мнѣнію Алквиста, это слово перешло изъ германскаго,

¹⁾ Ahlqvist: Die Kulturwörter d. Westfinnischen Sprachen. стр. 107, 108.

²⁾ ib. стр. 105.

³⁾ Слав.-финскія культурныя отношенія, стр. 215, 216.

⁴⁾ O. Donner: Ueber d. Einfluss des Litauischen auf die finnischen Sprachen. 266.

нѣм. *Stube*, которое встрѣчается и въ литовскомъ въ формѣ *stubba* ¹⁾ и отъ котораго нѣкоторые склонны производить и слав. изба, въ болѣе древней формѣ *истѣба*. Наконецъ, Квигстадъ полагаетъ, что лопарями это слово заимствовано у скандинавовъ въ формѣ *stobo*, *stuobi*, *stuopie* и пр., для которыхъ образцомъ служило ст. норвеж. *stofa*, норв. *stova*. Впрочемъ, въ формѣ *toppe*, *tohpe*, *tupe* онъ считаетъ, повидимому, это слово заимствованнымъ лопарями черезъ посредство финляндскихъ финновъ. ²⁾ Далѣе употребительное у западныхъ финновъ для означенія жилища, хижины финск. и эст. *maja* ливск. *mai* или *moi*—Алевистъ, какъ и Доннеръ, считаютъ заимствованнымъ у латышей, у которыхъ слово *maja* имѣетъ то-же значеніе.

Въ то время какъ у западной группы финновъ, на основаніи данныхъ языка, искусство строить прочныя жилища—срубы появилось, повидимому, подъ вліяніемъ литово-латышскихъ и германскихъ сосѣдей у финновъ восточной группы оно, какъ кажется, развилось подъ вліяніемъ окружавшихъ ихъ тюркскихъ народностей: у мордвы, остяковъ и вогуловъ для означенія дома употребляется тюркское *юрта*, *юрта*, у вотяковъ *gurt*, у зырянъ *gurt*, *gort* ³⁾, у чермисовъ *суртэ* ⁴⁾.

Если само искусство постройки болѣе прочныхъ жилищъ появилось у финновъ подъ вліяніемъ сосѣдей, то и дальнѣйшее развитіе жилища должно было совершаться преимущественно подъ вліяніемъ болѣе культурныхъ народностей, съ которыми финнамъ приходилось сталкиваться. Уже а priori возможно утверждать, что у восточныхъ финновъ развитіе жилища шло подъ вліяніемъ преимущественно тюркскихъ и славянскихъ сосѣдей. Прежде чѣмъ подтвердить это примѣрами, отмѣтимъ мнѣніе г. Гейкеля (стр. 108, 109), который усматриваетъ вліяніе германскихъ племенъ на восточную группу финновъ. Къ наиболѣе древнимъ формамъ жилищъ пишетъ онъ, принадлежить у волжскихъ народностей черемисская *куда*—четыреугольная постройка, передъ которой простирается навѣсъ, часто поддерживаемый столбами. Но этотъ типъ встрѣчается также и въ восточной Германіи, гдѣ онъ является

¹⁾ Ahlquist, 107.

²⁾ Qvigstad: Nordische Lehnwörter im Lappischen, стр. 223.

³⁾ Ahlquist, 105.

⁴⁾ Смирновъ: Черемисы, 71.

основой стѣной нѣмецкаго дома. «Поэтому вѣроятно, что черемисы научились отъ своихъ прежнихъ германскихъ сосѣдей искусству строить вокругъ очага четырехугольное зданіе, при чемъ національное названіе было перенесено на новую форму постройки.» Вѣроятно, подѣ влияніемъ германцевъ появилось, по мнѣнію автора, и возвышеніе между печкой и стѣной (*kerspel*) устраиваемое въ избахъ у мордвы-мокши; по своей формѣ оно того-же происхожденія, какъ и скамейки *pallr* въ домахъ древнихъ скандинавовъ. Германскимъ влияніемъ объясняется, далѣе по словамъ г. Гейкеля, названіе черемисами клѣтей тѣмъ-же словомъ *кѣтъ*, что поддерживается еще и самой формой клѣти, поставленной часто на столбахъ, хотя эта форма, замѣчаетъ авторъ, и является у многихъ народовъ крайне древней. «Германскимъ, наконецъ, можетъ считаться и принципъ устройства для различныхъ цѣлей различныхъ помѣщеній. Эта идея, по крайней мѣрѣ, господствуетъ какъ у скандинавовъ, такъ и у латышей. У волжскихъ финновъ этотъ скандинавско-латышскій принципъ выражается въ томъ, что у всѣхъ устраиваются отдѣльныя помѣщенія для животныхъ и для людей, и у черемисъ даже строится отдѣльная кухня, тогда какъ способъ постройки русскихъ славянъ, по крайней мѣрѣ на сѣверѣ, стремится къ соединенію помѣщеній для скота и для людей подъ одну крышу, въ одно цѣлое».

Какъ ни является заманчивымъ объясненіе г. Гейкелемъ германскимъ влияніемъ нѣкоторыхъ особенностей въ устройствѣ восточными финнами своихъ жилищъ, приведенные г. Гейкелемъ примѣры оказываются, однако, недостаточными. Принципъ который авторъ называетъ «скандинаво-латышскимъ» и который онъ противопоставляетъ русскому, является вообще широко распространеннымъ не только у финновъ, но и у тюрковъ, напр., башкиръ, иртышскихъ киргизовъ, когда они переходятъ къ осѣдлости, равно какъ и у казанскихъ татаръ, наконецъ, у русскихъ въ средней полосѣ Россіи, гдѣ экономическія условія и отсутствіе лѣса дѣлаютъ невозможнымъ возведеніе такихъ обширныхъ домовъ, какъ на сѣверѣ. Въ расположеніи различныхъ построекъ на дворѣ финна дѣло естественнѣе объясняется не влияніемъ сосѣдей (въ случаѣ признанія вліянія, его было-бы проще приписать татарамъ или русскимъ), а самой исторіей развитія финскаго двора, когда съ одной стороны развившаяся жизнь требуетъ увеличенія числа хозяйствен-

ныхъ построекъ, а съ другой—нѣзумѣнье строить большіе дома вынуждаетъ или обращать прежнія жилища постройки въ хозяйственные, или строить новыя, но небольшія. Что касается названія клѣти, тожественнаго у черемисовъ и у русскихъ, то, намъ кажется, естественноѣ думать, что черемисы заимствовали его у русскихъ, тѣмъ искать начало его употребленія у черемисовъ со времени жизни ихъ рядомъ съ германскими племенами—эпохи, относительно которой мы не имѣемъ никакихъ извѣстій, подтверждаемыхъ данными черемисскаго языка. Что касается способа устройства клѣти на столбахъ, то, кромѣ приводимаго самимъ г. Гейкелемъ замѣчанія, что этотъ способъ постройки является общимъ и древнимъ у многихъ народовъ, противъ вліянія въ данномъ случаѣ германцевъ говоритъ еще фактъ, что амбары на столбахъ являются весьма распространенными у финскихъ народовъ, преимущественно у тѣхъ, которые въ развитіи жилища достигли наименьшаго развитія (напр., лопарей, вогуловъ, остяковъ), и что подобные амбары устраиваются зырянками около ихъ лѣсныхъ избушекъ, сохраняющихъ форму первобытныхъ срубовъ-бань. Эти амбары устраиваются часто на одномъ столбѣ, но часто они ставятся на четырехъ. О цѣли подобнаго поднятія первой хозяйственной постройки, которая появляется у многихъ финскихъ народностей, обусловливаемой охотничьимъ и рыболовническимъ бытомъ, мы говорили выше. Черемисская клѣта является, на нашъ взглядъ, только дальнѣйшимъ развитіемъ этого типа, когда потребности жизни заставляли строить эти помѣщенія большихъ размѣровъ, а измѣнившіяся условія перестали вынуждать поднимать постройку на высокіе столбы, вслѣдствіе чего черемисская клѣта ставится на невысокіе столбы. Что касается, наконецъ, устройства помѣщенія между печью и стѣной у мордвы-мокши (*kerspel*) и формы черемисскаго *куда*, къ которому г. Гейкель относитъ и *куалу* вотяковъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что появленіе этого возвышенія развилось у мордвы-мокши посредствомъ постепеннаго уничтоженія бывшаго на этомъ мѣстѣ и сохранившагося во многихъ избахъ спеціальнаго отдѣленія, слѣдовательно, вѣроятнѣе всего появилось у мордвы совершенно самостоятельно. Если первобытный черемисскій кудъ и похожъ по внѣшнему своему виду на первоначальный восточно-нѣмецкій домъ, то не слѣдуетъ забывать, что тѣмъ первобытнѣе жилище извѣстнаго народа, тѣмъ менѣе оно имѣетъ типичныхъ чертъ, отличающихъ его отъ подоб-

ныхъ-же жилищъ другого народа при существованіи одинаковыхъ климатическихъ условій. Такъ, напр., шалашъ (кота) скандинавскаго лопаря повторяется всецѣло хотя-бы въ чумахъ самоѣдовъ, въ юртахъ алтайскихъ тюрковъ и чукчей. Внѣшнее сходство жилищъ у разныхъ народовъ можетъ только тогда служить доказательствомъ вліянія одного народа на другой, когда мы имѣемъ передъ собой уже развитыя формы жилья, и когда это сходство сказывается на мелочахъ, при чемъ данныя языка объясняютъ, какимъ изъ двухъ народовъ сдѣлано заимствованіе. Въ частности устройство крыши «въ раму», типичное для черемисскихъ кудо и извѣстное также вотякамъ и пермякамъ, является вообще однимъ изъ наиболѣе примитивныхъ способовъ возведенія крышъ, извѣстныхъ, между прочимъ, и русскимъ крестьянамъ нѣкоторыхъ мѣстностей.

Языкъ восточныхъ финновъ свидѣтельствуетъ, что въ числѣ прочихъ заимствованій они и при развитіи своего жилища много почерпнули, отъ своихъ тюркскихъ сосѣдей.

И. Н. Смирновъ въ своихъ трудахъ о черемисахъ и вотякахъ ¹⁾ приводитъ нѣсколько словъ, несомнѣнно, заимствованныхъ этими народами изъ тюркскаго: дворъ вот. *азбар*, черем. *сарай*, ворота вот. и черем. *канка*, баня—вот. *муню*, черем. *монча*, полати—вот. *сендыра*, черем. *сюндере*, полъ деревянный—черем. *кюбар*, печь—черем. *комака*, *камака*, погребъ—черем. *нореп*, комнаты въ избѣ—вот. *булми*, лавки—вот. *кибетъ*, косяки оконъ вот. *јонак*, рамы—вот. *сарандык*, изгородь—черем. *пахча*, хлѣвъ—черем. *вюташи*, скамья—чер. *шетчел*, стулъ—черем. *тюкенъ*.

Приведенный перечень, конечно, далеко не полонъ, но онъ достаточенъ, чтобы сдѣлать вопросъ о вліяніи тюркскихъ народностей на жилище вотяковъ и черемисовъ бесспорнымъ. Сила вліянія тюркскихъ сосѣдей на финновъ становится еще яснѣе, если принять во вниманіе, что заимствованія названій частей жилища являются лишь частью среди общаго запаса словъ, заимствованныхъ черемисами и вотяками у тюрковъ. „Безъ большой ошибки можно заключить, пишетъ И. Н. Смирновъ, что и вещи, которыя черемисинъ обозначилъ заимствованными словами, онъ также заимствовалъ у болѣе развитыхъ сосѣдей.“ „Языкъ, пишетъ тотъ-же авторъ въ другомъ мѣстѣ, „знакомитъ насъ съ тѣмъ вліяніемъ, которое

¹⁾ Смирновъ. Черемисы, стр. 20, 21, 70—73. Востяки, стр. 90.

имѣли татары на обстановку вотской избы“. Если, слѣдуя его указаніямъ, наблюдатель сравнитъ татарскую и вотскую избы, гдѣ оба народа живутъ рядомъ, онъ увидитъ полное сходство той и другой. Въ настоящее время проводниками тюркскаго вліянія оказываются татары и башкиры. Но г. Смирновъ относитъ начало его къ болѣе отдаленному періоду, приписывая его болгарамъ. Въ пользу этого предположенія говорятъ археологическія находки, свидѣтельствующія, что болгары уже давно находились въ соприкосновеніи съ сосѣдними имъ финнами, а также и тотъ фактъ, что у восточныхъ и западныхъ черемисовъ заимствованныя изъ тюркскаго слова одинаковы, хотя западные черемисы не приходили въ частныя непосредственныя отношенія съ татарами. „По своему звуковому составу“, пишетъ тотъ-же авторъ, „большая часть нетатарскихъ заимствованій у черемисовъ тождественна съ словами языка чувашей“, которыхъ авторъ склоненъ считать за потомковъ болгаръ, и которые, если считать ихъ тюркизированными финнами, приняли тюркскій языкъ, повидимому, до татарскаго нашествія.

Въ устройствѣ черемисской избы вліяніе татарское сказалось, по мнѣнію г. Гейкеля (стр. 64, 66), въ устройствѣ очень широкой скамьи въ дверномъ углу и называемой *kurnik olmanga*, а также въ обычаяхъ луговыхъ черемисовъ вмазывать котелъ въ печь, обычай, замѣнившій собой распространенное у многихъ финновъ—обыкновеніе подвѣшивать котелъ на крюкъ надъ очагомъ, устраиваемымъ передъ печью; этотъ обычай не вполне еще вывелся у волжскихъ финновъ.

Въ настоящее время черемисы и вотяки въ значительной степени подвергаются и русскому вліянію. Во многихъ мѣстностяхъ представители того и другого племени утрачиваютъ свою національность. Но и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ассимиляціонный процессъ еще не подвинулся впередъ, большое количество заимствованныхъ изъ русскаго языка культурныхъ словъ свидѣствуетъ о значительности вліянія русскихъ, которое, между прочимъ, отразилось и на названіяхъ частей жилища. М. П. Веске считаетъ заимствованными вотяками отъ русскихъ слѣдующія названія: гумно—*kootina*, окно—*akkuna*, ворота—*wärjä*; Алквистъ производитъ послѣднее слово отъ русскаго *верей*; М. П. Веске полагаетъ, что оно образовалось изъ древне-славянской формы *vrata*, причемъ первый гласный въ финскомъ словѣ служилъ лишь для устраненія

неудобнаго сочетанія двухъ согласныхъ звуковъ въ началѣ слова. Эпоху заимствованія авторъ склоненъ относить къ древнѣйшимъ временамъ ¹⁾).

Многія названія, приводимыя г. Гейкелемъ при описаніи имъ черемисскаго жилища, свидѣтельствуютъ о своемъ русскомъ происхожденіи: овинъ—*awnjá*, лавки въ банѣ—*lapkà wal*, чуланъ (отдѣленіе въ комнатѣ, въ которомъ готовятъ пищу)—*čulan*, *kühnja*, кутникъ (ящикъ)—*kutnik*, горшокъ безъ дна, вставляемый надъ дымовымъ отверстіемъ въ качествѣ трубы—*köršök*, клѣтъ—*klet*, сусѣкъ и ларь—*susek* и *lar*, горница—*körnitsa* и быть можетъ и хлѣвъ—*liwäs*. И. Н. Смирновъ ²⁾ отмѣчаетъ слѣдующія заимствованія черемисами у русскихъ: окно—*окня*, косякъ на окнахъ—*косакъ*, подушки и полицы на окнахъ—*подушкà* и *полиця*; расписные наличники—*красна окна*. Къ этому перечню можно прибавить чер. *stona*—русск. *стѣна* ³⁾. Болѣе близкое знакомство съ устройствомъ вотяцкой и черемисской избы лишь подтверждаетъ свидѣтельства языка и въ значительной степени дополняетъ ихъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ сосѣдями вотяковъ являются русскіе устройство вотяцкихъ избъ приближается къ русскому типу. То-же; по словамъ И. Н. Смирнова ⁴⁾, замѣчается и въ ихъ внутреннемъ убранствѣ. Русскимъ вліяніемъ объясняется далѣе устройство окна на улицу, описанное нами у вотяковъ, черемисовъ и мордвы; въ мѣстностяхъ, гдѣ русское вліяніе сильно, избы этихъ народовъ вообще выходятъ окнами на улицу. Положеніе печи въ избѣ измѣнилось подѣ вліяніемъ русскихъ: въ черемисскихъ избахъ печь первоначально ставилась, по основательному мнѣнію г. Гейкеля, въ углу, но устьемъ къ двери, черезъ которую проникалъ свѣтъ; подѣ вліяніемъ русскихъ она перемѣстилась устьемъ къ стѣнѣ, противоположной входу. Эта-же перемѣна замѣчается и у вотяковъ. Первоначальная черемисская клѣтъ на столбахъ приняла также мѣстами русскую форму. Пристройка къ черемисскому пѣрту бѣлой избы совершилась подѣ русскимъ вліяніемъ; въ пользу этого говорить какъ названіе ея—*körnitsa*, такъ и названія частей оконъ,

¹⁾ В е с к е: Славяно-финскія культ. отношенія, стр. 191, 249, 255, 256.

²⁾ С м и р н о в ъ: Черемисы, стр. 73.

³⁾ A h l q u i s t: Die Kulturwörter, стр. 107.

⁴⁾ С м и р н о в ъ: Вотяки, стр. 90.

приводимыхъ г. Смирновымъ, которыя относятся именно къ окнамъ въ бѣлой избѣ. Убранство послѣдней приближается до мелочей къ убранству русской избы. Г. Гейкель (стр. 104) высказываетъ мнѣніе, что даже вообще обычай устраивать къ пѣрту пристройки появился подъ вліяніемъ русскихъ, даже когда къ сѣнямъ пристраивается не горница, а клѣть: названіе, которое горные черемисы даютъ такому соединенному строенію—*swäz* (связь), служить подтвержденіемъ этого. Отгораживанье части избы перегородкой слѣдуетъ приписать тому-же русскому вліянію, какъ то доказывалось названіемъ отгороженнаго мѣста—*čulan, kichnja*. Въ мѣстностяхъ, гдѣ черемисы въ значительной степени подверглись вліянію русскихъ, ихъ избы трудно отличить отъ избъ послѣднихъ; единственное различіе въ этомъ случаѣ заключается, по словамъ г. Гейкеля (стр. 75), въ томъ, что на черемисскомъ дворѣ продолжается сохраняться *кудо*, употребляемый въ качествѣ кухни, чего нѣтъ на дворѣ русскаго.

У мордвы вліяніе русскихъ сказывается съ еще большей силой. Количество названій, заимствованныхъ мордвою у русскихъ для означенія построекъ и частей ихъ, крайне значительно. У г. Гейкеля, при описаніи имъ мордовской избы, мы встрѣчаемъ слѣдующія русскія названія: стѣна дома—*стѣна*, порогъ—*poroft*, косякъ—*kosjak, kosäk*, доска—*plastina*, труба—*труба*, ставня—*staven*, печь—*pečkä patöpka*, столбъ у печки—*stolbänä*, кровать—*krawat*, лавки—*лавице*, полати—*полати, polók lango*, коникъ (скамейка)—*konik*, часть коника—*boranka*, брусъ, идущій отъ печи къ стѣнѣ—*brusok, брусъ*, брусъ поперекъ всей избы—*matka*, перегородка около печи—*laznitza*, чуланъ—*čölan*, подполье—*подполье*, скамейка—*скамейка*, слегá—*slegà*, прясла—*präsla*, боковые украшенія на лицевой части крыши—*kriljo* (крыло), конекъ на крышѣ—*kanjok*, перекладъ (на полу)—*pereklade*, заборъ—*zabor*, мѣсто, гдѣ варятъ пищу въ избѣ—*powarnja*, баня—*banja*, токъ (расчищенное мѣсто для молотѣбы)—*tingé*, одонье (кадь для хлѣба)—*adonjä*, скотная изба—*skotnoi kudo*. Кромѣ того, по Алквисту, стекло—*stökla*, кирпичъ—*kirpits'* ¹⁾.

• Кромѣ устройства русской бѣлой избы около болѣе древняго *кудо*, прорубанія окна въ лицевой сторонѣ дома, выходящей

¹⁾ Ahlquist, стр. 107, 133.

на улицу, постановки во многих избахъ печи устьемъ къ стѣнѣ, противоположной двери, — русское вліяніе, кромѣ подробностей обстановки, выразилось, по мнѣнію г. Гейкеля, еще въ устройствѣ половъ. Въ болѣе первобытныхъ избахъ доски стелются прямо на земляной полъ; подъ вліяніемъ русскихъ долготый полъ стелется на бревенчатый накатъ. Этимъ-же вліяніемъ г. Гейкель объясняетъ, что въ *кудо* мордвы-мокши начали устраивать нижній этажъ-подполье, тогда какъ первоначальный *кудо* представлялъ простой срубъ съ землянымъ поломъ. Устройство подполья употребительно и у другихъ волжскихъ финновъ. Въ наибольшей степени русское вліяніе сказалось на украшеніяхъ крыши, наличниковъ оконъ и въ устройствѣ коника (скамья); небезъинтересенъ фактъ, что во многихъ мѣстностяхъ, у русскихъ крестьянъ, даже живущихъ въ областяхъ, гдѣ у мордвы встрѣчаются коники съ рѣзными боранками (рис. 23), коники дѣлаются совершенно просто и лишены украшеній. Между тѣмъ, русскіе названія ихъ у мордвы доказываютъ ихъ русское происхожденіе. Мы имѣемъ, слѣдовательно, здѣсь продуктъ болѣе древняго вліянія на мордву со стороны русскихъ сосѣдей, когда у послѣднихъ скамья, называемая коникомъ, въ устройствѣ своемъ еще соотвѣтствовала своему названію. То же, повидимому, слѣдуетъ сказать и относительно облицовки печи и украшеній оконныхъ наличниковъ и крыши у мордвы-мокши (рис. 34—38, 44—45). Г. Гейкель совершенно справедливо замѣчаетъ, что большинство мотивовъ рѣзныхъ украшеній основаны на трехъ—и четырехугольникахъ, но въ нихъ встрѣчаются украшенія и съ прямыми и кривыми линіями; болѣе сложныя формы украшеній слишкомъ разнообразны, такъ что онѣ не могли возникнуть послѣдовательно изъ трехъ—и четырехугольниковъ; на нихъ не наложило отпечатка общее съ другими родственными народами развитіе, вслѣдствіе чего они вѣроятно въ большинствѣ случаевъ заимствованы, какъ и стеколычатые окна, у русскихъ. То, что для г. Гейкеля является только вѣроятнымъ, получаетъ характеръ очевидности при сравненіи мордовскихъ рѣзныхъ украшеній съ русскими въ другихъ мѣстностяхъ. Въ настоящее время у русскихъ крестьянъ эти украшенія постепенно исчезаютъ, хотя въ названіяхъ и сохраняются воспоминанія о нихъ. Этимъ слѣдуетъ объяснить, что у мордвы-ерзи, въ жилищахъ которой г. Гейкель видитъ гораздо больше русскаго вліянія, чѣмъ въ избахъ мордвы-мокши, этихъ украшеній гораздо

меньше, такъ что коникъ у нихъ представляетъ часто простую ничѣмъ не украшенную скамью, облицовка печи съ рѣзными украшеніями гораздо бѣднѣе, а конёкъ на крышѣ сохранилъ только названіе, но уже ничѣмъ не украшенъ.

Не только украшенія на крышахъ, но и само появленіе двускатныхъ крышъ въ ихъ современномъ видѣ, какъ у мордвы, такъ и у черемисовъ и вотяковъ, повидимому, слѣдуетъ приписать русскому вліянію. Постройка срубомъ, которую восточные финны заимствовали у тюрковъ, въ своемъ первоначальномъ видѣ имѣла плоскую крышу или слегка односкатную: мы ее застаемъ, какъ это было указано нами выше, еще у лопарей, зырянъ, пермяковъ, остяковъ, вогуловъ и отчасти вотяковъ.

Улучшеніе жилого помѣщенія совершается, какъ мы видѣли, во многихъ случаяхъ подъ русскимъ вліяніемъ, и наименѣе культурныя финскія племена, какъ, напр., лопари, остяки и вогулы, непосредственно переходятъ отъ юрты съ плоской крышей къ русскимъ избамъ и крышей двускатной. У вотяковъ, черемисовъ и мордвы двускатная крыша устраивается совершенно такимъ-же способомъ, какъ и у русскихъ, причемъ не трудно прослѣдить это сходство даже въ мелочахъ, и фактъ, что именно этотъ видъ крышъ является господствующимъ въ русскихъ избахъ въ мѣстностяхъ по средней Волгѣ и по нижнему теченію Камы, заставляетъ предполагать, что финны заимствовали ее у русскихъ. Названіе крыши у финновъ—вполнѣ самостоятельное, но оно имѣетъ значеніе крыши вообщѣ, вслѣдствіе чего возможно предположеніе, что названіе, придаваемое болѣе первобытной крышѣ, перешло и на болѣе сложно устрояемую. Говоря о заимствованныхъ формахъ крышъ, мы отнюдь не хотимъ отрицать возможности, что вообще не плоскія крыши развились во многихъ мѣстахъ у финновъ самостоятельно. Напротивъ того, есть основаніе думать, что путемъ дальнѣйшаго развитія шалаша, финны естественно пришли къ искусству устраивать себѣ болѣе сложные типы крышъ. Такъ, г. Гейкель совершенно основательно указываетъ (стр. 321), что первоначальная крыша образовалась изъ т. ск. постановки первобытнаго шалаша на болѣе прочную основу, какъ это мы видѣли въ эстляндской кухнѣ съ о-ва Даго (рис. 1) и какъ это встрѣчается, по словамъ Дюбена, и у лопарей, когда основаніемъ вѣжи является нѣсколько балокъ, т.-е. зародышъ сруба. Совершенно то-же

мы встрѣтили у остяковъ въ той формѣ ихъ зимней юрты, которая покрывается остроконечной крышей, воспроизводящей первобытный берестяной чумъ. Эта первобытная крыша могла дать при своемъ дальнѣйшемъ развитіи болѣе сложные типы, которые могли появиться самостоятельно у разныхъ финскихъ народностей. Къ этимъ типамъ, какъ кажется, слѣдуетъ отнести и крышу черемисской куды (рис. 7), „которая сдерживается рамой изъ двухъ жердей, наложенныхъ на крышу поперекъ драицъ и скрѣпленныхъ по двумъ концамъ досками“. Этотъ послѣдній типъ г. Смирновъ отмѣчаетъ, какъ встрѣчающійся на домахъ у пермяковъ (Пермяки, стр. 194).

Займствованіе украшеній крыши отъ русскихъ можетъ лишь подтверждать высказываемое предположеніе о займствованіи отъ нихъ-же и умѣнья строить двускатную крышу. Это предположеніе находятъ себѣ и извѣстное подтвержденіе въ томъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ господствующей формой крыши у русскихъ является четырехскатная, сосѣди-финны устраиваютъ себѣ также крышу на четыре ската. Характернымъ въ этомъ отношеніи примѣромъ могутъ служить жилища пермяковъ. Въ ихъ избахъ, пишетъ И. Н. Смирновъ ¹⁾, подъ русскимъ влияніемъ явились лавы, лавицы—*вабиць*, отдѣльный отъ крыши потолокъ съ матицей—*матичја*, полати—*новать*, печь—*раѣѣ*, изба стала строиться съ подѣизбицей, голбцемъ—*юлубничја*.

Проводя параллель между пермяцкой избой и избой русскаго крестьянина Казанской губ., г. Смирновъ отмѣчаетъ, что составныя части въ первой тѣ-же, что и во второй; отличіе заключается лишь въ томъ, что размѣры пермяцкой избы больше и выше. Вслѣдствіе этого, напр., на полатахъ у пермяковъ можно свободно стоять. Подъ влияніемъ русскихъ появилась и двускатная крыша, конецъ шелома которой обработанъ въ видѣ конской головы. И. Н. Смирновъ, повидимому, склоненъ приписывать происхожденіе охлупня самостоятельному развитію пермяковъ, путемъ займствованія ими этого мотива изъ т. н. „чудскихъ“ вещей, причемъ допускается, однако, также возможность, что онъ занесенъ русскими съ сѣвера. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ лучшій отвѣтъ дается самимъ названіемъ этой части крыши—о х л у п е н ь, которое, по Далю,

¹⁾ Смирновъ. Пермяки, стр. 145, 194.

извѣстно на востокѣ, сѣверѣ и въ Сибири и означаетъ конекъ крыши, причемъ само слово происходитъ отъ сущ. о х л у п ь—арх. шнк. кровля, крыша, либо только верхняя часть ея, конекъ. Повидимому, это заимствование произошло уже давно, такъ какъ въ настоящее время сосѣдніе съ пермяками русскіе строятъ себѣ болѣе простую четырехскатную крышу, которую вообще въ исторіи развитія послѣдней, повидимому, слѣдуетъ считать предшествующей двускатной. Мы не знаемъ, отчего произошелъ этотъ регрессъ въ устройствѣ крышъ у русскихъ; вѣроятно, здѣсь могли дѣйствовать тѣ-же причины, которыя заставили русскихъ по среднему теченію Волги перейти отъ рѣзныхъ кониковъ и рѣзныхъ украшеній къ болѣе простымъ, лишеннымъ украшеній формамъ. Вслѣдствіе этого двускатная пермяцкая крыша рѣзко бросается въ глаза при сравненіи ея съ русской, что вѣроятно и дало поводъ г. Смирнову ошибочно считать ее національной пермяцкой. Въ настоящее время эти крыши сохраняются именно въ мѣстностяхъ, гдѣ обрусѣніе пермяковъ сдѣлало наименьшіе успѣхи; гдѣ, наоборотъ, пермякъ болѣе всего теряетъ свою національность, онъ бросаетъ свою двускатную крышу и замѣняетъ ее четырехскатной.¹⁾ Здѣсь, слѣдовательно, мы видимъ то-же любопытное явленіе, какъ и у мордвы: какъ мордва-мокша переняла въ украшеніи крышъ русскіе мотивы и продолжаетъ ихъ хранить и тогда, когда ея учителя-русскіе уже перестали ихъ употреблять, такъ и пермяки хранятъ, какъ форму, такъ и украшенія своей крыши, заимствованныя отъ русскихъ, и тогда, когда эти послѣдніе перешли къ простымъ четырехскатнымъ крышамъ; какъ у мордвы-ерзи мы встрѣчаемъ, что при усиленіи русскаго вліянія на нее, она воспринимаетъ отъ русскихъ уже болѣе простыя, менѣе развитыя формы украшенія конька и печи, такъ какъ это вліяніе является болѣе позднимъ, такъ и современные пермяки забрасываютъ свою болѣе развитую форму крыши и переходятъ къ болѣе простой въ своемъ стремленіи подражать русскимъ.

Вполнѣ очевиднымъ становится русское вліяніе на финскія постройки у зырянъ и кореловъ. Здѣсь оно сказывается въ наибольшей степени и не только въ отдѣльныхъ частяхъ построекъ, но во всемъ своемъ цѣломъ, даже въ планѣ. Изъ приведеннаго выше описанія зырянскихъ и корельскихъ жилищъ ясно, что они

¹⁾ Ib., стр. 173.

рѣзко отличаются отъ остальныхъ финскихъ и образуютъ какъ-бы особую группу: въ нихъ мы видимъ доведенное до полного развитія стремленіе уничтожить понятіе двора, или, лучше сказать, соединенія всего двора подъ одной кровлей съ жилымъ помѣщеніемъ,—принципъ, стоящій въ рѣзкой противоположности съ обычаемъ у другихъ финскихъ народностей разбрасывать по двору отдѣльныя хозяйственные постройки. Въ названіяхъ отдѣльных частей зданія, приводимыхъ г. Гейкелемъ, у русскихъ кореловъ уже замѣчаемъ сравнительно большое вліяніе русскихъ: сѣни—*sentja*, *kalidor*, голбецъ—*kolpitsa*, корзина (часть дома)—*karsina*, доска съ грубой рѣзкой—*koniska*, сарай, постель—*pola* (полка). У зырянъ—горница, ворота—*vöröta*, стѣна—*sten*, стекло—*stekla* ³⁾.

Если сравнить избы русскихъ съ таковыми-же зырянъ и русскихъ кореловъ, нельзя не замѣтить между ними полного сходства; существующія различія заключаются только въ мелочахъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что избы русскихъ на сѣверѣ представляютъ рѣзко отличающійся отъ жилыхъ построекъ другихъ мѣстностей типъ. Его принято называть „новгородскимъ“, такъ какъ онъ получилъ наибольшее развитіе и распространеніе въ древнихъ новгородскихъ областяхъ, въ мѣстностяхъ, которыя были заселены выходцами изъ Новгорода. Въ развитомъ видѣ новгородскій типъ построекъ встрѣчается, какъ общепотребительный, у русскихъ крестьянъ Олонецкой, Вологодской и многихъ частей Архангельской губ. Отсюда понятно, что именно этотъ типъ долженъ былъ развиться и у зырянъ, олонечскихъ и архангельскихъ кореловъ. Сходство между зырянскимъ домомъ и русскимъ настолько велико, что К. А. Поповъ считаетъ возможнымъ замѣтить: „нынѣшнее устройство избы зырянина, со всѣми ея принадлежностями, кромѣ несущественной — окнѣ въ печкѣ—чисто русское и... слѣдовательно, постоянныя, прочныя жилища зыряне стали строить послѣ того, какъ познакомились съ русскими“. ⁴⁾ Последнее замѣчаніе вполне справедливо, поскольку оно касается типа современныхъ зырянскихъ избъ; что же касается перехода вообще къ болѣе прочнымъ жилищамъ, то, какъ это было указано выше, онъ, повидимому, совершился подъ ближайшимъ вліяніемъ тюркскихъ народовъ. Зыряне

³⁾ Вееке, стр. 255, 256; Ahlquist, стр. 107, 113.

⁴⁾ К. А. Поповъ: Зыряне и зырянскій край, стр. 12.

называютъ свое жилище—керка, названіе употребительное у пермяковъ (керку) а также и у вотяковъ; у послѣднихъ въ формѣ корка. Алквистъ ¹⁾ склоненъ сближать это названіе съ финск. *kylä*, первоначальное значеніе котораго—дворъ. По намъ кажется, что И. Н. Смирновъ болѣе правъ, отмѣчая, что слово керъ означаетъ бревно; что же до окончанія ка, ку, то онъ высказываетъ предположеніе, что оно стоитъ близко къ вотяцкому куа съ одной стороны и куд, куда, кот, въ другихъ финскихъ нарѣчіяхъ съ другой. Сочетаніе слова *kota* съ словомъ, обозначающимъ матеріалъ, изъ котораго сдѣлана постройка, имѣетъ мѣсто въ архитектурной терминологіи западныхъ финновъ, такъ что можно думать, что по этому-же типу построены и пермяцкія названія; слѣдовательно, керку(-а) означало-бы бревенчатую постройку ²⁾.

Въ избахъ олонечскихъ и архангельскихъ кореловъ вліяніе русскихъ не меньше, чѣмъ въ зырянскихъ постройкахъ: послѣднія въ своемъ развитомъ видѣ повторяютъ русскія избы, и здѣсь отличительныя черты слѣдуетъ искать или въ бѣдныхъ постройкахъ или въ мелочахъ. У архангельскихъ кареловъ, какъ было нами указано, вліяніе русскихъ измѣнило даже мѣстами свойственное финскимъ народамъ безпорядочное расположеніе построекъ въ деревнѣ; послѣднія строятся, мѣстами по крайней мѣрѣ, какъ и русскія, въ рядъ. Печь устраивается по русскому образцу, устьемъ къ фасадной стѣнѣ. Русское вліяніе сказалось и въ поднятіи печки на деревянную раму—способъ, который г. Гейкель основательно считаетъ чуждымъ финскимъ племенамъ и заимствованнымъ у русскихъ, какъ волжскими финнами, такъ и корелами. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что русскіе корелы сохранили обычай устраивать передъ печнымъ устьемъ открытый очагъ, надъ которымъ на крюкъ виситъ котелъ; сохраненіе очага передъ печкой является интереснымъ переживаніемъ, общимъ большинству западныхъ финновъ. Но въ болѣе бѣдныхъ избахъ, какъ это выяснилось изъ предшествовавшаго описанія, сохранилось въ устройствѣ избъ еще много первобытныхъ чертъ, и какъ еще объ одномъ интересномъ переживаніи именно періода, когда оконъ корелы еще не знали, напомнимъ объ обычаяхъ заколачивать окна зимою досками на-глухо.

¹⁾ Ahlquist, стр. 105.

²⁾ Смирновъ: Пермяки стр. 127.

Чѣмъ ближе корелы живутъ къ русскимъ, тѣмъ вліяніе послѣднихъ на ихъ постройки больше и, наоборотъ, чѣмъ ближе подвигаться къ границамъ Финляндіи, тѣмъ болѣе корельскія жилища удаляются отъ т. н. новгородскаго типа и приближаются къ общекорельскимъ: зданія становятся одноэтажными, хозяйственныя постройки разбрасываются по двору, и въ жилищѣ корела начинаютъ сказываться преимущественно тѣ-же вліянія, какія сказываются на устройствѣ жилыхъ помѣщеній у ихъ западныхъ сосѣдей.

Вліяніе литово-латышскаго племени на финляндцевъ, эстовъ и ливовъ выразилось въ заимствованіи слѣдующихъ словъ: заборъ, выгонъ для скота—фин. *tarha*, эст. *tara*, лив. *tara* находитъ себѣ объясненіе въ лит. *daržas*, лат. *dars*—садъ; стѣна—финск. *seinä*, эст. и вепск. *sein*, лив. *saina*, лоп. *säidne*—въ лит. *žėna*, лат. *gena*—стѣна ¹⁾. Съ этимъ соглашается и Алквистъ, хотя и признаетъ возможнымъ заимствованіе названія стѣны и отъ славянскихъ языковъ ²⁾. Изъ литово-латышскаго объясняется также названіе досчатого пола: эст.—*sild*, лоп.—*saldde*, хотя оно собственно означаетъ мостъ; это слово заимствовано изъ лит.-лат. *tiltas, tilts*—мостъ. Конюшня—финск. *talli*, эст. и лив.—*tal'v*—изъ лит. *staldas*, лат. *stallis*, хотя это слово могло перейти и изъ нѣмецкаго—*Stall*.

Изъ германскихъ языковъ, по мнѣнію Алквиста, заимствованы западными финнами слѣдующія слова: очагъ (чуvalъ)—финск. *takka*—отъ шведск. *stake, stakka, stäck*—очагъ, которое перешло въ лопарскій языкъ въ формѣ *stak* и, по мнѣнію автора, быть можетъ, перешло черезъ посредство лопарей къ тавастамъ; печка—финск. *uuni*, лоп. *uunne* и *отп*—отъ сканд. *ugn, ogn* или *ovne*—названіе, которое является родственнымъ лат. *uguns*, лит. *ugnis*, слав.—*огонь*. Передняя часть печки—финск. *arina* отъ шведск. *äril, ären, ärn, arne* въ древн. сканд. *arinn*; кирпичъ и известь, употребляемые при устройствѣ печи, — финск. *tiili*, эст. *teiliskivi*, лив. *tägel*, лоп. *tigal*—отъ герм. *Tegel, Ziegel*; финск. *kalkki*, ливск.—*kalka* и *kal'k*, лоп. *kalk* изъ герм. *Kalk*. Навѣсъ для скота—финск. *tanhut, tanhua*, эст. *tanu* и *tanav*, вепск. *tannas*—отъ

¹⁾ O. Donner. Ueber d. Einfluss der litauischen auf die finn. Sprachen, стр. 264, 266.

²⁾ Ahlquist, стр. 107.

³⁾ Ib., стр. 109, 110, 119.

шведск. *taun, täun, tun* (нѣм. *Zaun*)—заборъ, огороженное мѣсто; въ томъ же значеніи финск. *kuja* — отъ шведск. *kuja* или *kya*. Садъ, огороженное мѣсто—фин. *ruytimaa*, отъ швед. *krydda* и финск. *maa*—земля; въ томъ же значеніи финск. *trekooli* отъ швед. *trädgård*. Ворота финск. *portti*, лоп. *portta* — отъ шведск. *port*. Къ древнѣйшимъ заимствованіямъ Алквистъ относитъ финск. *kartano*, лоп. *garden*, лив. *karand* или *korand*—дворовое мѣсто, дворъ. Это названіе, пишетъ онъ, очевидно германскаго происхожденія; объясненіе его слѣдуетъ искать въ шведск. *gard*, въ болѣе древнемъ и народномъ языкѣ *gard*, ан. *gardr*, гот. *gards*, нѣм. *Garten*, съ прибавленіемъ окончанія *no*, которое часто встрѣчается въ существительныхъ, означающихъ мѣсто. Это означаетъ собственно ограду и встрѣчается въ слав. *городъ, огородъ, городить* и пр. Аріиское происхожденіе этого слова не подлежитъ сомнѣнію, но и въ финскомъ оно очень старо, такъ какъ оно перешло изъ языка кореловъ Біармія въ зырянскій, а оттуда за Уралъ, къ вогуламъ, живущимъ по Сосьвѣ, и къ сѣвернымъ остякамъ, въ языкѣ которыхъ оно встрѣчается въ формѣ *karta*—дворъ, скотный дворъ ¹⁾. Въ этомъ же значеніи мы встрѣчаемъ это слово (*karta*) у пермяковъ; въ формѣ *каръ* оно служило въ XVI и XVII вв. для обозначенія городища; въ настоящее время пермяки во многихъ мѣстностяхъ перестали понимать его, но съ былымъ своимъ значеніемъ оно сохраняется до настоящаго времени у вотяковъ и зырянъ ²⁾. Названіе сарая финск. *lato*, лоп. *lado* Алквистъ производитъ отъ шведск. *lada*, нѣм. *Lade*, отъ глагола шведск. *lada*, нѣм. *laden*; это слово, замѣчаетъ онъ, проникло даже въ мордовскій языкъ, гдѣ оно встрѣчается въ формахъ *lata, lato*. „Это слово не является въ мордовскомъ единственнымъ заимствованнымъ словомъ готскаго происхожденія“ ³⁾. Веске относительно приведеннаго объясненія слова *lato, lata* замѣчаетъ: „значеніе словъ не позволяетъ намъ вполне соглашаться съ мнѣніемъ Алквиста и болѣе говорить въ пользу заимствованія финскаго слова изъ русскаго языка: „Онъ объясняетъ финск. *lato*, амбаръ, овинъ, житница, эст. *ladu(o)* и мокша-морд. *lata* съ тѣмъ-же значеніемъ, изъ корня *klad*, русск. класть, складывать, кладовая ¹⁾. Наконецъ, нѣмецкимъ, и вѣроятно

¹⁾ Ahlquist, стр. 109, 114, 115, 117—119, 123, 124.

²⁾ Смирновъ: Пермяки, стр. 131.

³⁾ Ahlquist, 119.

довольно повднимъ, вліяніемъ объясняется названіе эстонцами комнатъ, пристраиваемыхъ къ основной тубѣ — *каммеръ*. Окно — лоп. *vindek*—Алквистъ объясняетъ изъ датско-норв. *vindue*. Квигстадъ съ большимъ, на нашъ взглядъ, основаніемъ производитъ его отъ норвеж. *vindog* ²⁾).

Наконецъ, на балтійскихъ финнахъ сказалось и русское вліяніе въ довольно значительной степени. Какъ Алквистъ, такъ и Веске согласны въ томъ, что названіе окна—финск. *akkuina*, *ikkuna*, эст. *akken* и *akan*, вепск. *ikun*, лоп. *икон*—происходитъ отъ слав. *окно*. Названіе печи—финск. *pätsi*, эстон. *päts*, вепск. *pätš* — отъ русск. *печь*; вепск. *kirpitš* — отъ русск. *кирпичъ*. Скотный дворъ, помѣщеніе для скота—финск. *läävä*, вепск. *lääv*—отъ слав. *хлѣвъ*; вепск. *коишн* — отъ русск. *котошня*. Садъ — финск. *satu*, эст. *saad*—отъ русск. *садъ* ³⁾). Къ этому перечню можно, на основаніи труда Веске, прибавить еще слѣдующія слова: др. славянское *скоба*, русск. *скоба*, эст. *каба* въ значеніи кругловатаго надрѣза, гдѣ соединяются два бревна на углу дома; *soc каба* — такого же рода вырѣзъ съ положеннымъ на него мхомъ; *hoone каба*—кестообразно лежащіе концы бревенъ на углу дома. Русск. *склепъ*—сводъ, баня, мурованный подвалъ, погребъ; *склепъ* (южн. губ.)—печной сводъ, по мнѣнію Веске, объясняютъ заимствованное эстонское *kelp*—мѣсто крыши, устраиваемое на подобіе свода. Русск. *чумно*—отсюда заимствовано финск. *kuomen*; съ этимъ послѣднимъ согласился Алквистъ ⁴⁾). Древ. слав. *vrata*, русск. *ворота*; отсюда фин. *veräjä*—ворота въ плетнѣ, въ заборѣ, плетенныя, рѣшетчатыя ворота; эст. *wäräw*—ворота, *wärawad*—двустворчатые ворота, лив. *vääród*, вепск. *veraj*—ворота ⁵⁾). Веске склоненъ относить эти заимствованія къ глубочайшей древности, такъ же, какъ заимствованія названій для амбара (*lato* и пр.), окна и хлѣва. Наконецъ, г. Гейкель (стр. 143) приводитъ эстонское названіе полка въ банѣ—*laua*, въ которомъ легко узнать русск. *лава*, *лавка*, и

1) М. П. Веске: Славяно-финскія культ. отношенія, стр. 184.

2) Qvigstad: Nordische Lehnwörter, стр. 348.

3) Ahlquist, стр. 111, 114, 115, 116, 119, 123.

4) Ahlquist, стр. 46. Другое употребительное названіе для гумна финск. *luwa* *luwa* Алквистъ считаетъ заимствованнымъ изъ шведск. *loge*, *ló*, *lóg*.

5) Веске, стр. 191, 199, 219, 249, 255, 256. Объясненіе Алквиста названія воротъ у зап. финновъ изъ русск. верей см. выше вотяцкое—*wärjä*.

финск. *soloppi* отъ русск. *жолобъ*, который обыкновенно устраивается на крышахъ финскихъ сараевъ.

Приведенный перечень заимствованныхъ словъ, относящихся къ жилищу, можетъ служить показателемъ, какъ много балтійскіе финны заимствовали у своихъ сосѣдей, и насколько развитіе ихъ жилья и хозяйства находилось подъ вліяніемъ литовско-латышскихъ, германскихъ и славянскихъ народовъ. При просмотрѣ приведенныхъ названій не могло также не броситься въ глаза, что для одного и того-же предмета, напр., окно, печь, гумно, существуютъ у одного и того-же народа разные названія, заимствованныя изъ разныхъ языковъ. Можно высказать предположеніе, что употребленіе того или другого названія стоитъ въ связи съ географическимъ положеніемъ мѣста жительства народа, такъ что у финновъ Финляндіи, напр., имѣющихъ два выраженія для обозначенія печки, заимствованныя отъ русскихъ и отъ шведовъ, первое употребляется на востокъ, гдѣ столкновенія съ русскими были чаще, второе на западъ, гдѣ финнамъ чаще приходилось сталкиваться съ шведами. Точныхъ данныхъ по этому вопросу не находится въ нашемъ распоряженіи, но указанное предположеніе до извѣстной степени подтверждается тѣмъ, что финское названіе гумна — *куотен* употребляется на востокъ Финляндіи, *liva* — въ западныхъ частяхъ ея, а лопарское, заимствованное изъ норвежскаго (по Квигстаду) названіе окна *vindek* извѣстно только наиболѣе у сѣверо-западныхъ лопарей.

Историческими судьбами финскихъ народовъ, столкнувшимися ихъ съ разными болѣе культурными сосѣдями, объясняется также и тотъ фактъ, что, напр., на названіи жилищъ или частей ихъ у вепсовъ почти совершенно не отразилось вліяніе литово-латышскаго племени, тогда какъ у нихъ довольно значительное число словъ, заимствованныхъ отъ славянъ и германцевъ; а также, что у ливовъ мы почти не встрѣчаемъ названій, взятыхъ изъ русскаго. Большое количество названій, заимствованныхъ изъ шведскаго, у финляндцевъ легко объясняется постоянными столкновеніями со скандинавскими племенами, начавшимися еще въ глубокой древности и кончившимися завоеваніемъ Финляндіи шведами; близкими сношеніями лопарей съ шведами и норвежцами, и таковыми-же эстовъ съ нѣмцами-колонизаторами объясняется большое количество заимствованныхъ отъ нихъ названій. Определить эпоху, когда были

сдѣланы эти заимствованія, въ настоящее время едва-ли возможно, такъ какъ у изслѣдователей относительно многихъ словъ существуетъ въ данномъ случаѣ разногласіе, хотя относительно большинства специалисты склоняются относить заимствованія къ отдаленнымъ временамъ. Наконецъ, нельзя всегда опредѣлить, получили-ли извѣстный народъ данное слово непосредственно отъ своихъ иноплеменныхъ сосѣдей или онъ заимствовалъ его черезъ посредство своихъ родичей, какъ мы это видѣли на примѣрѣ названія избы—*tura* у лопарей.

При разборѣ устройства современныхъ жилищъ у указанныхъ народностей, трудно отмѣтить въ отдѣльныхъ случаяхъ вліяніе того или другого сосѣда. Мы можемъ лишь ограничиться нѣкоторыми указаніями: жилище ливовъ по своему устройству стоитъ въ ближайшей связи съ жилищемъ латышей настолько, что нѣкоторые авторы ограничиваются при упоминаніи жилища ливовъ общей фразой, что оно не отличается или отличается лишь въ мелочахъ отъ жилища латышей. Огромное вліяніе латышей на ливовъ, выразившееся въ постепенномъ поглощеніи ливовъ латышами, объясняетъ легко это сходство въ устройствѣ жилья. Повидимому, латыши не остались безъ вліянія и на эстонскій домъ, поскольку это выразилось въ устройствѣ эстами своихъ крышъ. Выше было указано, что эти послѣднія производятъ совершенно своеобразное впечатлѣніе, и что подобныхъ крышъ другіе финскіе народы не дѣлаютъ; устройство ея также отличается рѣзко отъ устройствъ крышъ сосѣдними русскими, которые, впрочемъ, въ настоящее время дѣлаютъ крыши на два ската; по своей формѣ и общему внѣшнему виду крыши эстонскихъ домовъ, пожалуй, наиболѣе близко стоятъ къ латышскимъ, и если вспомнить, что и эстонское названіе дома—*taja* заимствовано изъ литово-латышскаго, то наше предположеніе о переходѣ отъ латышей къ эстамъ и формы крыши получить извѣстное основаніе и въ данныхъ языка.

Несомнѣнно, нѣмецкимъ вліяніемъ на эстовъ слѣдуетъ объяснить расширеніе эстонскаго дома, поскольку это касается увеличенія числа жилыхъ помѣщеній, которыя группируются вокругъ тубы; за это говоритъ названіе ихъ *kamner*, съ прибавленіемъ иногда слова, опредѣляющаго ихъ назначенія. Судя по тому, что курныя избы—тубы въ одну комнату еще въ настоящее время очень часто встрѣчаются у эстовъ и что этотъ типъ въ недавнее сравнительно

время (40-хъ годахъ), по свидѣтельству Крузе, былъ господствующимъ, можно съ нѣкоторымъ основаніемъ предполагать, что увеличеніе числа жилыхъ комнатъ въ эстонскомъ домѣ стало появляться лишь сравнительно недавно. Скандинавскимъ вліяніемъ г. Гейкель (стр. 261—329) склоненъ объяснять устройство печей, въ которыхъ соединены вмѣстѣ и печь и очагъ (по устройству приближающійся къ чужалу), такъ что устья той и другого находятся рядомъ, но отдѣлены стѣнкой. Г. Гейкель даетъ этому типу названіе скандикавскаго или скандикавско-остерботнѣйскаго. Русское вліяніе сказалось, по мнѣнію г. Гейкеля, въ устройствѣ остерботнѣйскаго дома, но мы старались выше указать, что для принятія этого положенія нѣтъ достаточныхъ основаній. Однако, въ формѣ стола, устраиваемаго съ ящичками и часто встрѣчаемаго въ Остерботніи, г. Гейкель (стр. 252) основательно видитъ вліяніе русскихъ; это послѣднее сказалось и на установкѣ печей по формѣ, которую авторъ считаетъ русской: она встрѣчается въ сѣверныхъ частяхъ Финляндіи въ домахъ, а въ южной и западной частяхъ въ различныхъ баняхъ и ригахъ (стр. 328).

Несмотря на большое количество заимствованій, о которыхъ свидѣлствуетъ и языкъ, и внѣшній и внутренній видъ жилищъ у разныхъ финскихъ народностей, несмотря на то, что само жилище съ моментами перехода его отъ шалаша и землянки къ срубѣ развивается подѣ постояннымъ вліяніемъ сосѣдей, — въ жилищѣ финновъ мы встрѣчаемъ и своеобразныя черты, отдѣляющія ихъ отъ ихъ сосѣдей. Главныя черты этого рода были нами указаны выше, не вездѣ, однако, онѣ сказываются съ одинаковою силою. Въ настоящее время продолжается совершаться ассимиляціонный процессъ финскихъ племенъ съ русскими; по мѣрѣ сліянія своего съ послѣдними финны все болѣе утрачиваютъ и самобытныя черты, отличающія ихъ постройки. Среди зырянъ и русскихъ кореловъ, гдѣ русскій элементъ подчинилъ себѣ въ культурномъ отношеніи значительную часть обоихъ народовъ, жилищъ почти не отличаются отъ русскихъ. Черемисы и мордва переходятъ къ русскимъ избамъ, строятъ свои деревни вдоль улицъ съ фасадами на нихъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ мы это видѣли выше, дворъ черемисина отличается отъ двора русскаго лишь сохраненіемъ куды. У вотяковъ подражаніе русскимъ сильно отражается на постройкахъ, хотя часть ихъ, подвергшаяся вліянію татаръ, слѣ-

дуетъ въ данномъ случаѣ татарскимъ образцамъ. У пермяковъ, въ мѣстностяхъ гдѣ они особенно поддались обрусѣнію, избы ихъ, по словамъ И. Н. Смирнова (Пермяки, 193), почти не отличаются отъ русскихъ. Менѣе культурныя финскія народности—лопари, остяки и вогулы—переходятъ, какъ это мы видѣли, непосредственно отъ срубовъ съ плоскими крышами къ русскимъ избамъ. Чѣмъ дальше будетъ идти этотъ ассимиляціонный процессъ, тѣмъ болѣе будутъ исчезать типичныя для финскаго жилья черты, тѣмъ ближе оно будетъ приближаться къ русскому.

Такое-же уничтоженіе финскихъ національныхъ чертъ въ жилищѣ мы вправѣ ожидать и у ливовъ, бѣльшая часть которыхъ уже поглощена латышскимъ элементомъ; вмѣстѣ съ сліяніемъ остатковъ ливовъ съ послѣднимъ, вѣроятно, исчезнутъ различія, и теперь уже незначительныя между ливскимъ и латышскимъ домомъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ финскій элементъ сохраняетъ свою самостоятельность—въ Финляндіи и среди эстовъ, происходитъ постепенная утрата въ постройкахъ національныхъ чертъ. Г. Гейкелю въ теченіе его изложенія много разъ приходится упоминать, что въ разныхъ мѣстностяхъ Финляндіи черты, характеризующія финскій домъ, начинаютъ исчезать. Но въ то время какъ для финновъ, поддающихся русскому вліянію, предметомъ подражанія служитъ русскій крестьянскій домъ, для ливовъ латышскій,—для жителей Финляндіи и для эстовъ таковымъ является или городской, или помѣщичій домъ. Въ Финляндіи вліяніе города сказывается на устройствѣ и внутренней обстановкѣ жилищъ, какъ въ Остерботніи, такъ и Тавастландіи, и въ отдѣльныхъ чертахъ проникаетъ и къ саволаксамъ и кореламъ, а въ Эстляндской губ., по словамъ А. Д. Солодовникова (I. с.), у нѣкоторыхъ крестьянъ - собственниковъ „встрѣчаются усадьбы прямо богатая, снабженная всѣми удобствами заправской помѣщичьей усадьбы... Внутренняя обстановка дома—Городская: мягкая мебель, занавѣски на окнахъ, олеографіи и фотографіи по стѣнамъ... Около дома разбитъ садъ съ дорожками, усыпанными пескомъ, съ клумбами цвѣтовъ и съ фруктовыми деревьями“.

Н. Харузинъ.

1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900

1. The first part of the document is a list of names and addresses. The names are written in a cursive hand, and the addresses are written in a more formal, printed hand. The list is organized into two columns, with names on the left and addresses on the right. The names are: John Smith, James Brown, William Jones, and Thomas White. The addresses are: 123 Main Street, New York, NY; 456 Elm Street, New York, NY; 789 Oak Street, New York, NY; and 101 Pine Street, New York, NY.





111 24
111 24
111 24

Акирь повѣсти и Акирь легенды.

• Г. Лопаревъ напечаталъ „Слово о св. Θεοοστιρικѣ или Θεοκτιστѣ“ (Памятники древней письменности. XCIV. Слово о св. патриархѣ Θεοοστιρικѣ. Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древней литературѣ. Спб., 1893), о которомъ еще ранѣе А. Н. Веселовскій уже говорилъ въ своей рецензiи на книгу: M. Gaster, *Pechester lectures on grecoslavonic literature*, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1888, мартъ стр. 225—228). Содержанiе этого слова такое. Царь Синагрипъ и Акирь плывутъ куда-то „на брань“ на кораблѣ и терпятъ крушенiе отъ бури. По совѣту Акиря, Синагрипъ общается отслужить канонъ св. Николаю и поставить святому свѣчу, и буря утихаетъ. Синагрипъ проситъ Акиря вызвать св. Николая. Акирь говоритъ, что это можетъ сдѣлать только митрополитъ Θεοκтеристъ. Митрополитъ соглашается исполнить желанiе царя, но требуетъ, чтобъ была выстроена церковь. Все готово, церковь выстроена, трапеза приготовлена, ждутъ святителя, но онъ долго не является: онъ замѣшкаться, спасая утопавшихъ; спасенные поднесли св. Николаю курецъ. Когда все это святой разсказалъ Θεοκтеристу, тотъ сказалъ, что изъ-за такихъ пустяковъ онъ трехъ шаговъ не ступилъ бы. За этотъ недостатокъ милосердiя святые отцы приговорили память о св. Θεοκтеристѣ праздновать только черезъ четыре года.

Царь Синагрипъ и Акирь извѣстны также изъ старинной повѣсти объ Акирѣ премудромъ, но въ содержанiи повѣсти нѣтъ ничего, напоминающаго апокрифъ, кромѣ именъ, такъ что трудно угадать, какимъ образомъ эти имена пристроились къ апокрифу. Мы попробуемъ объединить эти два сказанiя посредствомъ восточныхъ параллелей.

Начнемъ съ повѣсти. Прежде всего мы остановимся на тѣхъ параллеляхъ, которыя къ этой повѣсти даетъ ласская легенда о построенiи храма Мунко-цзу.

Тибетскій царь Сронцзанъ-Гамбо посылаетъ своего вельможу Гари (Гвардамбо, Оки-Гари-тамба, Ха-тамба-лама) сватать для него царевну, дочь сосѣдняго царя. Гари успѣшно исполнилъ порученiе,

привезъ царскую невѣсту, но царь заподозрилъ, что онъ хотѣлъ невѣсту удержать для своего сына (какъ въ вариантѣ, напечатанномъ мною въ „Танг.-тиб. окраинѣ Китая“, II, 198) или для себя (какъ во вновь записанномъ мною, еще не напечатанномъ вариантѣ). Гари ослѣпленъ и сосланъ. Между тѣмъ царь очутился въ затруднительномъ положеніи; онъ задумалъ строить храмъ для святыни, привезенной вмѣстѣ съ невѣстой, но постройка его не удастся; построенныя стѣны многократно разрушаются; это потому, что постройка возводится надъ мѣстомъ, которое есть „путь моря“. Нужно знать тайну, какъ укрѣпить постройку, а ее, говорятъ царскіе совѣтники, знаетъ только сосланный Гари. Подосланные переодѣтые люди вывѣдываютъ секретъ у опальнаго вельможи, и постройка довершена, но Гари погибъ въ наводненіи. Возлѣ палатки, въ которой онъ жилъ въ изгнаніи, былъ колодезь, въ которомъ его сынъ ежедневно поилъ скотъ и, напоивъ, всегда затыкалъ его камнемъ. Какъ только Гари выдалъ тайну, камень отвалился, вода начала изливаться изъ колодезя и залила долину.

Въ этой тибетской легендѣ прежде всего бросается въ глаза сходство съ талмудической легендой о построеніи Соломонова храма; такъ же, какъ и тамъ, еудеющая постройка; какъ и тамъ, секретъ добывается отъ какого-то мудраго человѣка; въ обоихъ легендахъ есть колодезь, въ которомъ или мудрый человѣкъ (Асмодей) самъ утоляетъ свою жажду или его скотъ; въ обоихъ случаяхъ колодезь аккуратно запирается послѣ того, какъ изъ него пили. Разлива воды и объясненія неудачи въ постройкѣ пупомъ моря въ палестинской легендѣ нѣтъ, но эти темы есть въ Палестинѣ, только онѣ стоятъ отдѣльно отъ легенды. Мы разумѣемъ разсказъ въ образованіи Мертваго моря и средневѣковое повѣрье, что въ Іерусалимѣ находится пупъ земли. Этимъ параллели не ограничиваются. Въ библейской исторіи построенія храма сказано, что пособникомъ при построеніи его былъ царь Тира Хирамъ; онъ доставилъ для постройки храма лѣсъ изъ Ливана и драгоценности; онъ же прислалъ и художника, который украсилъ храмъ своими произведеніями; художникъ носилъ имя Хирамъ-Авіа сходное съ именемъ тирскаго царя. Когда храмъ былъ конченъ, Соломонъ вознесъ къ Богу молитвы; Богъ явился Соломону и сказалъ: „если будешь ходить предъ лицомъ Моимъ въ чистотѣ сердца и правотѣ, поставлю престолъ твой надъ Израилемъ во вѣки; если же вы отступите отъ Меня, истреблю Израиль съ лица земли и храмъ отвергну отъ лица моего“ (III кн. Цар. IX, 4—7). Хирамъ, за оказанную имъ помощь, получилъ отъ Соломона двадцать городовъ; онъ вышелъ посмотреть на нихъ и остался недоволенъ наградой. Эти мелкія подробности въ ласской легендѣ получили нѣсколько иное развитіе; вмѣсто Хирама въ ней явился быкъ; въ числѣ мѣръ, указанныхъ сосланнымъ Гари, для успѣшнаго исполненія задуманной постройки слѣдовало употреблять на работу сиваго быка; на немъ возили

строительный матеріалъ, дѣсь и камни ¹⁾. Когда постройка была кончена, были прочитаны молитвы, которыми призывалось благоволеніе боговъ на всѣхъ трудившихся при постройкѣ, но быкъ былъ забытъ. Онъ остался недоволенъ и пригрозилъ, что въ будущемъ отомститъ эту обиду. Главный строитель и здѣсь, какъ и Хирамъ палестинскій, остался недоволенъ, и ему же приписана угроза, которую въ библейскомъ разсказѣ дѣлаетъ Богъ не за обиду, будто бы сдѣланную, а за отступленіе отъ закона, которое предполагается въ будущемъ ²⁾.

Если Соломоновскія темы въ такомъ количествѣ нашлись въ восточномъ Тибетѣ, то мы можемъ разсчитывать наткнуться здѣсь и на другія палестинскія темы. Очевидно, между Тибетомъ и Палестиной были сношенія; почему бы послѣ этого останавливаться передъ вопросомъ, не найдется ли здѣсь или вообще на сосѣднемъ съ Тибетомъ востокѣ параллелей и къ сказанію о Синагрипѣ и Акирѣ, которое по своимъ географическимъ воспоминаніямъ сосѣднить съ Соломоновскою сагой: въ немъ упоминается Египетъ; египетскій царь задаетъ Синагрипу загадки, и Акирь ѣдетъ посломъ въ Египетъ; имя Синагрипъ принимается за геродотовское Саннахеримъ, а этимъ именемъ у Геродота назывался царь ассирійскій и арабскій.

И въ самомъ дѣлѣ, параллели къ славянской повѣсти находятся на степномъ востокѣ.

Судьба ласскаго вельможи Гари нѣсколько напоминаетъ Акиря. Гари заподозренъ въ намѣреніи отнять у царя невѣсту—Акирь оклеветанъ: ему приписано намѣреніе лишить царя престола; Гари отправленъ въ ссылку—Акирь отправленъ тюрьму; въ обоихъ ска-

¹⁾ Разсказъ о построеніи храма (Фигерикинъ-цзу) въ Гесэриадѣ, который, можетъ быть, представляетъ отраженіе ласской легенды, ближе къ библейскому тѣмъ, что пособникомъ Гесэру въ его постройкѣ является не быкъ, а человѣкъ, купецъ, который проходилъ мимо Гесэровой стоянки съ караваномъ драгоценностей (Танг.-тиб. окраина Китая, II, 11).

²⁾ Быкъ—строитель впоследствии возрождается въ видѣ царя съ бычьими рогами; онъ описывается, какъ гонитель закона; но его тератологическія особенности напоминаютъ бога Ерянъ-хана, который почитается карающимъ стражемъ закона. Въ дальнѣйшемъ ходѣ ласской исторіи также отраженія библейскаго разсказа. Пораженіе Голиаза въ ласской легендѣ обратилось въ поразеніе быка—царя; поражаетъ послѣдняго человѣкъ, одѣтый въ платье религіозной пляски; онъ пляшетъ передъ тѣмъ, какъ убить царя. Этотъ эпизодъ ласской легенды я уже сближалъ съ послѣднею сценою въ XXIII главѣ „Шиддикура“, въ которой соперникъ царя пляшетъ и лишаетъ его престола. Увидя эту пляску, царица стала улыбаться—какъ бы смутный намекъ на Мелхолу, которая посмѣялась надъ пляшущимъ Давидомъ. Человѣкъ, убившій царя—быка, убиваетъ отъ погони и скрывается въ пещерѣ; погони догоняетъ его, входятъ въ пещеру, но видятъ въ ней вмѣсто живого человѣка неподвижную статую (Танг.-тиб. окраина, II, 200, 250). Не отголосокъ ли это библейскаго разсказа о томъ, какъ слуги Саула входятъ въ домъ Давида съ намѣреніемъ убить его и находятъ въ постели вмѣсто Давида лежащую статую?

заніяхъ царь очутился въ затруднительномъ положеніи и принужденъ обратиться къ разуму опальнаго вельможи. Дальнѣйшія подробности не сходны. Хотя сходство ограничивается немногими чертами, тѣмъ не мѣнѣе напрашивается предположеніе, не содержался ли въ сказаніи объ Акирѣ рассказъ о сватовствѣ, какъ и въ сказаніи о Гари? Можетъ быть, Акирь ѣздилъ въ Египетъ сватать для алевитскаго царя Синагрипа дочь фараона вродѣ того, какъ Гари ѣздилъ къ танскому царю сватать принцессу за своего тибетскаго царя Сронцзанъ-Гамбо. Гари могъ получить невѣсту только послѣ того, какъ онъ обнаружилъ передъ танскимъ царемъ изобрѣтательность своего ума: онъ сумѣлъ продѣть нить черезъ изворотливый каналъ бусины, сумѣлъ открыть подлинную царевну среди двадцати псевдоцаревенъ; Акирь съ сходнымъ остроуміемъ сумѣлъ найтись при рѣшеніи заданныхъ ему задачъ.

Временно мы оставимъ ласскую легенду и перейдемъ къ другому сказанію, представляющему болѣе яркую параллель къ Акирю. У южносибирскихъ тюрковъ и у бурятъ записаны преданія о Шуно; ихъ рассказываютъ и около Байкала, и въ южной части Енисейской губерніи, и въ Алтаѣ; знаютъ этого героя также и киргизы (Кокчетавскаго округа); они называютъ его Сна-батырь; наконецъ, помнятъ или, по крайней мѣрѣ, недавно помнили эти рассказы и астраханскіе калмыки ¹⁾.

Сагайское преданіе у Радлова передаетъ исторію Шуны въ такомъ видѣ. У киргизскаго хана Kongdaijy былъ семилѣтній сынъ Суну (Sunu). На домъ хана сталъ нападать тигръ; ханъ собралъ народъ и выступилъ противъ тигра. Суну сталъ также проситься съ ханомъ, но ханъ сказалъ ему, что онъ слишкомъ малъ, и не взялъ. По отъѣздѣ хана Суну пошелъ стрѣлять птицъ, увидѣлъ тигра, выстрѣлилъ, попалъ ему въ лобъ и, связавъ его древесной корой, оставилъ на мѣстѣ. Киргизы нашли связаннаго тигра и думаютъ, это Суну-матырь убилъ тигра; если онъ вырастетъ, намъ придется плохо; надо оклеветать его. Они пошли къ хану и оклеветали его. Одинъ сказалъ: „Суну спалъ съ моей дочерью!“ Другой сказалъ: „Суну спалъ съ моей женой!“ Женщины и дѣвицы принесли къ хану свое бѣлье, будто бы изорванное Суну-матыромъ. Конгдайджи велѣлъ вырѣзать хрящи изъ лопатокъ Суну-матыра, связать ему руки за спиной и бросить въ яму, глубиной въ семь сажень. Спустя три года, изъ Монголіи былъ присланъ къ Конгдайджи лукъ, поднять который нужно было не мѣ-

¹⁾ Преданія о Шуно напечатаны въ слѣдующихъ сборникахъ: W. Radlof, Proben, II, 380 (въ сагайской деревнѣ Аскыаъ у племени Киргизъ); IV, 206 (у телеутовъ въ селеніи Бачать); о. Вербицкій: Алтайскіе и народцы, М., 1893, стр. 117—121; Сказанія бурятъ, записанныя разными собирателями, Иркутскъ, 1890, стр. 36—43 (у балаганскихъ бурятъ); Очерки сѣв.-зап. Монголіи, IV, 301 (у ааларскихъ бурятъ).

нѣе шести человѣкъ. Если не найдется у Конгдайджи человѣка, который бы натянулъ этотъ лукъ, то Конгдайджи долженъ платить дань. Конгдайджи вспомнилъ о сынѣ, заплакалъ и велѣлъ посмотрѣть въ ямѣ, не живъ ли онъ. Положили Суну-матыра на войлокъ и подняли изъ ямы; тѣло его стало чернымъ. Вымыли его кислымъ молокомъ и накормили его мозгомъ костей. Черезъ мѣсяцъ (такого ухода?) онъ пришелъ въ старую силу. Суну началъ натягивать лукъ; лукъ лопнулъ. Монгольскіе послы должны были со стыдомъ возвратиться въ свое отечество. На этомъ исторія Суну-матыра кончается; далѣе идетъ разсказъ о другомъ сынѣ Конгдайджи Амырь-саранѣ ¹⁾. Другіе варианты дополняютъ это преданіе слѣдующими чертами. По алтайскому варианту Радлова у Шюны (Schünü) три брата: Амырь-сана, Тамирь-сана и Калданъ-чэрѣ; когда посрамленные послы съ изломаннымъ лукомъ удалились, три брата отправляются собирать дань; Шюнѣ ѣдетъ за ними слѣдомъ, напускаетъ морозъ; они останавливаются. Шюнѣ ѣдетъ впередъ и собираетъ дань. На обратномъ пути онъ встрѣчаетъ трехъ человѣкъ, предлагающихъ ему водку, но одинъ изъ нихъ совѣтуетъ не пить, а отдать собакъ; собака издохла. Шюнѣ не возвращается къ отцу. а увѣзжаетъ къ русскому царю, который даетъ ему „Красношюковъ“, Въ алтайскомъ преданіи у о. Вербицкаго Шюна оскорбленъ братомъ Калданомъ, который отнялъ у него любовницу Кара-кызъ ²⁾. Шюна пустилъ стрѣлу въ юрту брата; братъ пожаловался отцу царю, тотъ велѣлъ засадить Шюну въ подземелье, въ 70 саж. глубиной. Одинъ старикъ сдѣлалъ подкопъ къ темницѣ и въ продолженіе семи лѣтъ питалъ узника. Тогда Черный Калмыкъ присылаетъ къ Конгдайджи пословъ однихъ за другими съ предложениемъ отгадать, въ первый присылъ — которая изъ двухъ сорѣкъ дѣйствительная, которая обращенная шаманомъ изъ вороны; во второй присылъ — который конецъ у куста таволги вершина, который комель. Старикъ получаетъ отъ Шюны отгадки и передаетъ хану. Въ третій присылъ принесенъ лукъ; тридцать человѣкъ разомъ тянули его и не могли натянуть. Тогда вынимаютъ Шюну изъ подземелья. Онъ обросъ мохомъ и не можетъ глядѣть на свѣтъ. Его вымыли верблюжьимъ молокомъ, напоили водкой и накормили бараниной.

¹⁾ Разсказъ объ Амырь-саранѣ есть, повидимому, продолженіе исторіи Шюны, къ которой тутъ примѣшаны историческіе факты о послѣднемъ джунгарскомъ ханѣ Амурсанѣ, бѣжавшемъ въ Россію. Китайцы требовали выдачи его, а когда имъ сказали, что онъ умеръ, то они просили показать его кости. Въ сагайскомъ преданіи Амырь-саранъ готовится умереть, только проситъ своего дядю русскаго царя, чтобъ вмѣстѣ съ нимъ въ могилу опустили его коня, панцырь, лукъ и стрѣлу и черезъ три дня посмотрѣть на трупъ. По истеченіи трехъ дней бѣлый царь заглянулъ въ могилу; трупъ исчезъ.

²⁾ Кара — по-тюркски „черная“, кызъ — „дѣвица“.

Судьба Шуно похожа на судьбу Гари и Акиря, особенно на судьбу послѣдняго. Онъ также оклеветанъ и посаженъ въ тюрьму, какъ и Акирь, и ему также приходится давать разгадки на загадки враждебнаго царя. Въ разсказѣ о Гари послѣдовательность другая: сначала загадки, потомъ ссылка, которая тутъ замѣняетъ тюрьму; въ повѣсти объ Акирѣ сначала тюрьма, потомъ загадки; въ разсказѣ о Шуно порядокъ, какъ въ славянской повѣсти — тоже сначала тюрьма, потомъ загадки. Въ обоихъ сказаніяхъ разрѣшенія заданныхъ иностраннымъ царемъ задачъ влекутъ за собой освобожденіе узника. Шуно вышелъ изъ ямы обезсиленный, и его пришлось откармливать; эта черта есть и въ повѣсти объ Акирѣ. По освобожденіи изъ тюрьмы его также пришлось откармливать.

Разстояніе между мѣстностями, гдѣ записаны ласская легенда (сѣверо-восточный уголь Тибета) и тюркское преданіе о Шуно (южная Сибирь) значительно, около 2000 верстъ; въ промежуточномъ пространствѣ, т.-е. на плоскости Монголіи, сказанія о Шуно не замѣчено. Но чего теперь нѣтъ, могло быть прежде; въ старое время сказаніе о Шуно могло быть распространеннымъ на югъ отъ Сибири до предѣловъ Тибета. Сказаніе о Шуно встрѣчается преимущественно у тюрковъ; изъ монгольскихъ племенъ оно находится только у бурятъ и калмыковъ, т.-е. у тѣхъ племенъ, которыя были близки къ тюркамъ, жили съ ними въ сосѣдствѣ и обнаруживаютъ слѣды тюркскаго вліянія какъ въ языкѣ, такъ и въ сказаніяхъ. Плоскость Монголіи, занятая теперь монголами, нѣкогда была занята тюрками; за такія племена принимаютъ Тутю и Уйгуровъ; въ то время, когда они занимали Монголію, сказанія о Шуно вмѣстѣ съ другими тюркскими сказками должны были распространяться на югъ столь далеко, какъ далеко простирались кочевья этихъ народовъ и владѣнія ихъ владѣтелей, и владѣнія обоихъ этихъ племенъ доходили до сѣвернаго Тибета.

Китайскія лѣтописи сохранили извѣстія, что народъ Тутю предкомъ своимъ считалъ нѣкоего Асену (Sena) или Ашену или Асяньше и разсказывалъ о немъ, будто онъ былъ выкормленъ волчицей. Имя Sena, Асена, Ашена ориенталисты сближаютъ съ монгольскимъ *шоно*, „волкъ“. Предокъ уйгурскихъ царей по одной легендѣ, сохранившейся въ китайской лѣтописи, произошелъ отъ союза хуннской царевны съ волкомъ. Монгольское книжное сказаніе ведетъ начало монгольскаго народа также отъ волка; у Сананъ-сэцэна и въ Алтанъ-Тобчи предокъ монгольскаго народа называется Бурте-чино; второй членъ *чино* значить „волкъ“. Въ Юань-чао-ми-ши просто сказано, что предокъ монголовъ былъ „сѣрый волкъ“. Этимъ волкомъ, или Бурте-чино, и начинается рядъ монгольскихъ хановъ по книжнымъ монгольскимъ сказаніямъ. Мною въ сѣверномъ Тибетѣ записана легенда о Ли-сунъ-сяо, который былъ прижитъ царевной съ каменной бабой, брошенъ въ пещерѣ и выкормленъ лисицей (по-монгол. *унгунъ*, по-широнгольски *хунгунъ*). Мы смотримъ на эти

факты, какъ на подкрѣпленіе нашего мнѣнія, что сказанія о царевичѣ, воспитанномъ волкомъ, или о предкѣ волкѣ распространялись отъ южной Сибири до сѣвернаго Тибета. Вѣроятно, не мало сюжетовъ уйгуры или вообще тюрки, кочевавшіе у сѣверной окраины тибетскаго нагорья и жившіе тутъ осѣдло, имѣвшіе государственность и письменность, передали дикимъ своимъ сосѣдямъ тангутамъ. Мы думаемъ, что возможно поставить вопросъ и о сѣверномъ происхожденіи ласской легенды о Сронцзанъ-Гамбо и Гари.

Южно-сибирское сказаніе о Шуно, вѣроятно, относится къ тому же персонажу, т.-е. къ предку волку, или, по крайней мѣрѣ, тема о предкѣ народа волкѣ или, что то же, о предкѣ царей (т.-е. о первомъ царѣ) находилась въ одной схемѣ съ тѣми темами, которыя теперь связаны съ именемъ Шуно. Схема была такая: сначала шелъ рассказъ о рожденіи и дѣтствѣ перваго царя (рассказы о „шоно“, предкѣ волкѣ), потомъ слѣдовалъ рассказъ о царѣ и мудрецѣ (Шуно), отгадывающемъ загадки. Въ этомъ сводномъ рассказѣ имя Шуно, конечно, должно остаться при одномъ которомъ-нибудь персонажѣ,—или при царѣ, или при мудрецѣ. Ласская легенда можетъ быть принята за преданіе о первомъ царѣ (Сронцзанъ-Гамбо), въ которой рассказъ о сверхъестественномъ рожденіи его опущенъ, но сохранился рассказъ о мудрецѣ; ласская легенда (по нашему предположенію) ведетъ свое начало отъ той гадательной тюркской версіи, въ которой имя Шуно приурочено было къ царю, и для мудреца потребовалось новое имя (Гари). Въ ласской легендѣ мы находимъ схему усложненной темой о сватовствѣ. Это усложненіе совершилось, кажется, на сѣверѣ. Въ статьѣ „Ордынскія параллели къ поэмамъ ломбардскаго цикла“ мы указали на близость персонажей Шуно, Хасара и Тасъ-хара; этими сопоставленіями Шуно сближается съ стрѣлкомъ, который участвуетъ въ походѣ Чингисъ-хана для приобрѣтенія жены. Разница въ томъ, что въ ласской легендѣ царь Сронцзанъ не ѣздитъ самъ по невѣсту, а посылаетъ свата, мудраго вельможу; въ сѣверныхъ же монгольскихъ сказаніяхъ о Чингисѣ царь и его помощникъ ѣдутъ вмѣстѣ. Впрочемъ, и въ Тибетѣ была, можетъ быть, версія, по которой царь самъ принималъ участіе въ поѣздкѣ. Книжное сказаніе о Сронцзанѣ расходится съ народной редакціей; Сронцзанъ-Гамбо требуетъ у китайскаго двора невѣсту, получаетъ отказъ и идетъ войной на Китай. Въ китайской лѣтописи (О. Іакинъ, Исторія Тибета и Хухунора, Спб., 1833, стр. 130) это рассказано такъ. Первымъ сильнымъ туфанскимъ кяну (т.-е. тибетскимъ царемъ) былъ Лунцзанъ. Перваго посланника въ Китай онъ отправилъ въ 634 г. съ предложеніемъ о бракѣ, прося царевну. Получивъ отказъ, онъ вступилъ въ Китай съ войскомъ. Китай согласился выдать царевну. Лунцзанъ послалъ посла великаго лунъчи Лудунъ-цзани; посолъ очень понравился императору, и онъ его женилъ на китайкѣ, а за Лунцзана выдалъ княжну Вынь-чентъ. Лунцзанъ выѣхалъ

встрѣчать царевну въ Бохай, по возвращеніи построилъ для царевны городокъ и дворецъ. Къ этому мѣсту сдѣлано о. Іакинѣомъ подстрочное примѣчаніе: „Сему государю приписываютъ построеніе главнаго Будалинскаго дворца, въ которомъ живетъ далай-лама. Подъ Лунцзанемъ тутъ, несомнѣнно, разумѣется тибетскій Сронцзанъ, и Лунцзанъ есть искаженное китайскимъ произношеніемъ имя тибетскаго царя.

Мы выше сказали о возможности постановки вопроса о сѣверномъ происхожденіи ласской легенды о Сранцзанъ-Гамбо и Гари. Мы идемъ далѣе и думаемъ, что не только ласскую легенду легко принять за отголосокъ далекихъ сѣверныхъ сказаній, но что можетъ быть возбужденъ вопросъ о сѣверномъ происхожденіи тибетской лѣтописи, по крайней мѣрѣ той ея части, которая начинается Сронцзаномъ Гамбо и кончается Ландармой. Сравнимъ тибетскую легенду съ лѣтописными извѣстіями о Сронцзанѣ.

Легенда знаетъ царя Сронцзана-Гамбо; при немъ мудрый вельможа, который высватываетъ для царя чужеземную царевну. Черезъ нѣсколько поколѣній послѣ Сронцзана въ Тибетѣ воцаряется нечестивый царь Ландарма, гонитель истиннаго ученія. Онъ имѣетъ на головѣ бычьи рога; это признакъ того, что подъ видомъ этого царя вновь явился тотъ быкъ, который доставлялъ матеріалъ для постройки, былъ обиженъ и пообѣщалъ отмстить обиду.

Лѣтопись начинается повѣствованіемъ о мудромъ царѣ Сронцзанѣ; его мудрости Тибетъ обязанъ введеніемъ буддизма, заведеніемъ спокойствія общественнаго и гражданскаго порядка. Мудрость здѣсь приписана самому царю. Черезъ нѣсколько поколѣній послѣ Сронцзана воцаряется Ландарма (гланъ-дарма), свирѣпый гонитель буддизма; и лѣтопись указываетъ на бычьи признакі царя; самое имя его включаетъ въ себѣ членъ *манъ*, что по-тибетски значить „быкъ“.

И легенды и лѣтопись говорятъ о какомъ-то царѣ-быкѣ. Это относитъ насъ къ воспоминаніямъ объ уйгурскихъ царяхъ, сохранившихся у китайскихъ и мусульманскихъ писателей. Первый уйгурскій царь былъ Бука-ханъ; *бука* по-тюркски — „порокъ“. Объ немъ у д'Оссона (*Histoire des Mongoles* par C. d'Ohsson, t. I, p. 432) читаемъ слѣдующій разсказъ, заимствованный изъ арабской книги Тарихъ Джиганкушай, написанной Джувеини. Въ мѣсности Кумланджу при сліяніи Толы и Селенги стояли два дерева; однажды замѣтили, что земная поверхность между ними начала подниматься и образовала холмикъ; потомъ этотъ холмикъ вскрылся, и изъ него вышли пять мальчиковъ; когда дѣти спросили, кто ихъ родители, имъ указали на два дерева; они пришли отдать имъ честь, которую дѣти обязаны отдавать виновникамъ жизни; деревья заговорили по-человѣчески; они учили дѣтей стяжать самыя отмѣнныя качества и желали имъ долгой жизни и вѣчной славы. Одинъ изъ этихъ пяти мальчиковъ, повидимому самый младшій, сталъ впослѣдствіи

знаменить подъ именемъ Boucou-tèkin'a¹⁾). Далѣе д' Оссонъ приводитъ о томъ же разсказъ китайской книги Su-houng-kiang-lou. Въ горахъ Khoïin берутъ начало двѣ рѣки: Тула и Селенга; въ одну ночь необычайный свѣтъ спустился на дерево, которое находилось между двумя рѣками; обитатели окрестностей отправились туда и нашли дерево вздувшимся на подобіе забеременѣвшей женщины. Послѣ девяти мѣсяцевъ и десяти дней оно родило пять мальчиковъ. Жители страны, полные удивленія, воспитали новорожденныхъ. Младшій получилъ имя Bouka-khan; онъ подчинилъ себѣ сосѣднія страны и сдѣлался ихъ царемъ (ibid., 438 439).

Тибетская лѣтопись разсказываетъ, что у тибетскаго быка-царя Ландармы было два сына, которые послѣ смерти отца вели между собой убійственную войну. Въ книгѣ Бодиморти эта исторія разсказана такъ: послѣ смерти Ландармы одна изъ его женъ осталась беременной; ожидаемаго ребенка рассчитывали сдѣлать царемъ; старшая жена царя, не желая потерять свое значеніе, придала себѣ ложный видъ беременности, и когда у дѣйствительно беременной родился сынъ, она взяла у одной нищей женщины ея новорожденнаго и выдала за своего сына. Впослѣдствіи эти два принца начали распрю, которая продолжалась сорокъ семь лѣтъ и имѣла послѣдствіемъ полное разореніе страны (Schmidt, Gesch. d. Ost-Mong, S. 363).

Такая же распря имѣла мѣсто, кажется, и въ уйгурской лѣтописи. О Бука-ханъ говоритъ нѣсколько словъ персидскій историкъ Рашидъ-эддинъ. Былъ, говоритъ онъ, найманскій государь Инанчъ-Екэ-Тука-ханъ (Тука въ транскрипціи переводчика г. Березина; вѣрнѣе, по нашему мнѣнію, читать Буку-канъ; см. Танг-тиб. окраина Китая, II, 215). Екэ, переводить Рашидъ-эддинъ, значить „великій“, а Туку-ханъ въ древности былъ великій государь, котораго уважали уйгуры и другія племена. „Говорятъ, что онъ родился отъ дерева“ (дѣло идетъ, очевидно, объ уйгурскомъ Бука-ханъ, о которомъ мы только что сдѣлали выписку изъ книги д' Оссона и котораго также лѣтопись признаетъ за сына дерева). Этотъ Инанчъ-Екэ-Тука-ханъ... имѣлъ дѣтей; имя старшему было Бай-Буга.... Его называли Таянгъ-ханъ. Онъ (Тука-ханъ) имѣлъ другого сына, котораго называли Букрукъ-ханъ. Оба брата, по кончинѣ отца, заспорили и повздорили изъ-за наложницы его, которую онъ любилъ, стали врагами и раздѣлились; нѣкоторые беки и войско присоединились къ сему брату, а нѣкоторые къ тому“ („Исторія монголовъ“ въ Трудахъ Вост. Отд. Археол. Общ., ч. V, стр. 111—112).

¹⁾ Холмъ, между двумя деревьями, который, къ удивленію жителей, съ каждымъ днемъ возрасталъ, напоминаетъ нѣсколько тибетское повѣрье о горѣ около Лассы, которая въ известную пору года начинаетъ двигаться (разростаться?) по направленію къ городу. Подъ ней лежитъ, говорятъ, голова Ландармы; сама гора называется Ландарменъ-тологой—«голова Ландармы» (Извѣст. Вост.-Сиб. Отд. Геогр. Общ. 1893 г. (т. XXIV), кн. I, стр. 42).

Слова Рашидъ-аддина могутъ быть поняты такъ, что дѣло идетъ будто бы о Тукъ-ханѣ найманскомъ, который былъ названъ этимъ именемъ въ честь древняго уйгурскаго Туку-хана. Найманскаго Тука-хана Рашидъ-аддинъ далѣе дѣлаетъ современникомъ Чингисъ-хана, но исторія двухъ сыновей Тука-хана взята Рашидъ-аддиномъ, повидимому, изъ уйгурскихъ лѣтописей. Она напоминаетъ рассказъ китайской, вѣрнѣе уйгурской лѣтописи о Хэли-ханѣ и Инанѣ (см. о. Іакинъ, Собраніе свѣдѣній о народахъ Средней Азіи; Очерки сѣв.-зап. Монголіи, II, 178). Инанъ изъ племени Илихи, вассалъ Хэли-хана, тайно измѣняетъ хану; между ними происходитъ война, которая кончается пораженіемъ хана; ханъ обращается въ бѣгство съ остатками своихъ приверженцевъ подобно, тому, какъ Ванъ кирейскій бѣжалъ въ пустыню отъ своего подданнаго Чингиса¹⁾. Имена уйгурской лѣтописи представляютъ нѣкоторое сходство съ именами позднѣйшей монгольской исторіи; Хэли можетъ быть искаженное китайцами Кирей; Хэли-ханъ было только титуломъ хана, подобно монгольскому „ханъ киреевъ“ какъ въ лѣтописи титулуется Ванъ, соперникъ Чингиса. Настоящее имя Хэли-хана было Дуби; это имя напоминаетъ Тубута-тэнгри, другого соперника Чингиса. О Хэли-ханѣ сказано, что онъ былъ пожалованъ отъ китайскаго императора званіемъ Вана; монгольская лѣтопись то же рассказываетъ о кирейскомъ ханѣ; онъ назывался Ваномъ потому, что ему китайскій дворъ пожаловалъ это званіе за какую-то услугу. Инанъ, сказано въ уйгурской лѣтописи, былъ изъ племени Илихи; у Вана кирейскаго былъ братъ Эрке, который однажды свергнулъ Вана съ престола и заставилъ его скитаться въ пустынь; въ китайскихъ памятникахъ это имя является въ формѣ Илихе, очень близкой къ вышеприведенному Илихи. У этого Инана, продолжаетъ уйгурская лѣтопись, было два сына, которые долго враждовали между собой изъ-за престола по смерти отца, пока, наконецъ, одинъ изъ нихъ не восторжествовалъ; онъ занялъ престолъ и назвался Дони-ханомъ, подъ которымъ, вѣроятно, надо видѣть Рашидъ-аддиновскаго Таяна. На родство сказаній монгольскаго и уйгурскаго указалъ уже г. Березинъ, переводчикъ Рашидъ-аддина.

И въ тибетской исторіи и въ уйгурской мы находимъ быка-царя; и въ той и другой послѣ его смерти идетъ рассказъ о сильной распрѣ его сыновей²⁾. Можно думать, что тибетскій и уйгурскій рассказы—оба одного происхожденія, вопросъ только въ томъ, кто у кого заимствовалъ. Такъ какъ уйгурская, вѣрнѣе тюркская, цивилизація древнѣе тангутской, тюрки ранѣе образовали осѣдлости

¹⁾ Китайская лѣтопись, сохранившая эти сказанія, вѣроятно взяла ихъ изъ уйгурскихъ лѣтописей.

²⁾ Сказка о сынѣ дерева, избраннаго потомъ въ цари, была известна въ Тибетѣ; см. Дараната, Ист. буддизма въ Тибетѣ (В. Васильевъ, Буддизмъ, т. III, Спб. 1869), стр. 199—200. Это былъ царь Гопала: по-санскритски «корова».

и государства и вѣроятно ранѣе составили лѣтописи, то вѣроятнѣе, что тангуты сдѣлали позаимствованіе; они ввели въ свою лѣтопись отрывокъ изъ уйгурской.

Сронцзанъ-Гамбо представляетъ духовную противоположность Ландармъ; этотъ — нечестивый, злой, скверный царь; тотъ — благочестивый, мудрый и благонамѣренный. Можетъ быть, въ рассказѣ объ нихъ не скрывается никакого историческаго факта, и мы имѣемъ дѣло только съ эпической антитезой; давая такое значеніе этому рассказу, мы можемъ предполагать, что такая же антитеза была выставлена и въ сѣверныхъ лѣтописяхъ. Сближеніе тибетскаго быка-царя съ уйгурскимъ Бука-ханомъ увлекаетъ насъ къ тому, чтобы въ сѣверномъ ордынскомъ фольклорѣ искать и другого царя, т. е. Сронцзана-Гамбо; уйгурская лѣтопись могла начинаться, какъ тибетская, т. е. и здѣсь рассказывалось въ началѣ лѣтописи о мудромъ царѣ.

Въ тюркской ордѣ мы находимъ рассказъ если не о мудромъ царѣ, то, по крайней мѣрѣ, о мудромъ царскомъ совѣтникѣ. У алтайцевъ это Ерень-чичень, у киргизъ Джиренше-шешень¹⁾; у бурятъ, кажется, онъ является подъ видомъ мудраго Зара (*зара* — „сѣть“ по-бурятски). Въ нѣкоторыхъ рассказахъ онъ самъ даетъ мудрые отвѣты; въ другихъ онъ ищетъ невѣсту для своего сына, встрѣчается съ мудрой дѣвицей и умѣетъ опѣнить ея мудрость (Radloff, Proben, I, 197; IV, 201; Очерки сѣв.-зап. Монг. II, 158; IV 362—365; Танг.-тиб. окраина, II, 382). Киргизы говорятъ, что Джиренше-шешень былъ визирь Асъ-Джанибекъ-хана, а по преданіямъ киргизъ, живущихъ около озера Иссыкъ-куля, Джанибекъ имѣлъ ослиныя уши или бычьи рога, слѣдовательно соотвѣтствуетъ тибетскому царю-быку Ландармъ.

Въ длинной и неустойчивой исторіи сюжетовъ вельможа-совѣтникъ могъ занять мѣсто царя. И, кажется, мы можемъ найти это тюркское имя приуроченнымъ къ одному уйгурскому царю. Въ китайской книгѣ: Suhoung-kian-lou помѣщенъ рассказъ о сынѣ Бука-хана, о Joulun tigchin'в; китайцы не выговариваютъ иностраннаго *р* и замѣняютъ его звукомъ *л*; поэтому вмѣсто Юлунъ или Джулунъ можно допустить чтеніе Юрунъ или Джурунъ. Этотъ Джурунъ-тикинъ сватаетъ китайскую царевну, только не за себя, какъ это дѣлаетъ Сронцзанъ, а за своего сына, т. е. какъ это дѣлаетъ Ерень-шешень или Джиренше-шешень. За то, что эта легенда одного происхожденія съ ласской, говоритъ одна подробность. Въ ласской легендѣ съ отвозомъ невѣсты соединено приобрѣтеніе святыни въ видѣ статуи, т. е. предмета, который, судя по аналогіямъ, долженъ доставить странѣ благоденствіе; и въ уйгурской также: китайскіе послы просятъ у Джурунъ-тикина въ калымъ за невѣсту гору, въ

¹⁾ *Шешен* киргизское, *чичен*, *чечен* алтайское, *чаџен* монгол., *сысын* бурятское — „мудрецъ“.

которой было заключено счастье уйгурскаго народа (d' Osson, Histoire d. Mong., t. I, p. 439). Разница только въ томъ, что въ тибетской легендѣ святины переносятся отъ тестя къ свекру, а въ уйгурской отъ свекра къ тестю.

Эти сближенія даютъ намъ поводъ объяснить и имя тибетскаго царя Сронцзана сѣверными звуками. Оно, можетъ быть, принято за парное, составленное изъ членовъ Срон и цзан. Въ имени Сронъ, можетъ быть, скрывается сѣверное тюркское Джиренъ.

Въ былинахъ и преданіяхъ на сѣверѣ (т.-е. въ Монголіи и Алтаѣ) встрѣчается парное Иринъ-сайнъ (у алтайцевъ Иринъ-шайнъ). Такъ называется богатырь, о которомъ поются длинныя былины и рассказываются сказки; онъ записанъ въ сѣверо-западной Монголіи, въ Ордосѣ и на Алтаѣ. Племя Хотогойту считаетъ Иринъ-сайна своимъ предкомъ (Очерки сѣв.-зап. Монголіи, II, 25). Членъ Иринъ, вѣроятно, то же, что Джиренъ, Ерень и пр. Членъ сайнъ встрѣчается еще въ сложномъ имени Абатай-сайнъ-ханъ и въ титулѣ одного знатнаго монгольскаго князя: Сайнъ-нойонъ. Абатай-сайнъ-ханъ иногда произносится Абатай-санъ-ханъ (Оч. сѣв.-зап. Монг., IV, 333, 340). Форма *сана* встрѣчается въ окончаніяхъ личныхъ именъ, каковы, наприм., Амурсана, Тамирсана¹⁾. Не происходятъ ли эти *сана* и *сан* отъ монгольскаго *шоно*, „волкъ“? Въ дархатскихъ легендахъ встрѣчается имя Шоно-нойонъ; такъ будто-бы называется бѣлокъ Мунку-саганъ, находящійся въ верхней долигѣ р. Иркуты, въ Саянахъ.

Мы предлагаемъ догадку, что членъ „сайнъ“ во всѣхъ трехъ случаяхъ (Иринъ-сайнъ, Абатай-сайнъ и Сайнъ-нойонъ) явилось, какъ результатъ осмысленія²⁾, и что первоначально на этомъ мѣстѣ стояло другое, можетъ быть „сана“, т.-е. шуна, „волкъ“; да-дѣе, что монгольское Иринъ-сайнъ въ тибетскомъ искажилось въ Сронцзанъ. Эта догадка совпадаетъ съ другою, высказанною выше, что ласская легенда ведетъ свое начало отъ версій, въ которой имя Шуно было приурочено къ царю, а не къ мудрецу. То же самое надо сказать и о славянской повѣсти, если имя Санахеримъ принять за парное, составленное изъ членовъ „сана“ и „херимъ“; и здѣсь членъ „сана“ стоитъ въ имени царя, вслѣдствіе чего для мудреца понадобилось новое имя—Акирь.

На связь имени Санахеримъ съ монгольскимъ „шоно“ указываетъ сравненіе одной армянской легенды съ монгольскими сказками. Г. Хахановъ записалъ легенду о братьяхъ Сеннохеримъ³⁾

¹⁾ Въ числѣ монгольскихъ именъ встрѣчаются Темурчинъ, Каракинъ, Керемужинъ; окончаніе „чинъ“ можетъ быть *чино*, „волкъ“. Другое окончаніе „ше“ встрѣчается въ бурятскомъ и киргизскомъ: Тѣмѣрше, Каракише, Хурумше (Хурумчи), Джангбырше, Джиренше.

²⁾ Сайн по-монгольски—„добрый“, „хорошій“.

³⁾ У Эмина Санахеримъ.

и Сенесерѣ (Этногр. Обзор., кн. XVII, стр. 160—161); это были дѣти Оханеса. Царь велѣлъ отцу убить ихъ, но отецъ пожалѣлъ и отвезъ въ монастырь, гдѣ онъ отдалъ ихъ старцамъ на воспитаніе, а царю сказалъ, будто его волю исполнилъ. Однако, царь узналъ впоследствии, гдѣ эти дѣти скрываются, и послалъ ихъ взять. Они были привезены, и царь опредѣлилъ принести ихъ въ жертву языческимъ богамъ. Но въ тотъ самый часъ, когда царь хотѣлъ было исполнить свое намѣреніе, Сеннехеримъ поднимаетъ гири, опускаетъ ее на голову царя и убиваетъ его¹⁾. На эту тему у монголовъ записано нѣсколько сказокъ; Bergmann въ своихъ Streifereien (Nomad. Streif. unter d. Kalmücken, Riga, 1806) напечаталъ сказку объ Ойо-чикиту (редакція сказки выдаетъ его за воплощеніе бога Арья-Бало). У царя Унекера (Uennäkär Törgölkitu) дѣти, сынъ Ойо-чикиту и дочь Эрдена-цецекъ; они отвѣчаютъ Сеннекериму и Сенесеру армянской легенды. Отцу Оханесу отвѣчаетъ звѣздовѣдъ Ajaigo, царскій совѣтникъ. Гонителемъ является не царь, а мачеха, Allabunga, жена царя. Она требуетъ смерти дѣтей; царь поручаетъ исполнить это своему совѣтнику Ajaigo, но тотъ отвозитъ дѣтей къ хутухтѣ, а царю доносить, что они убиты. Монастырь, какъ убѣжище, въ которомъ скрывались дѣти, замѣнился здѣсь домомъ хутухты, а хутухты, какъ духовныя лица, живутъ въ монастыряхъ. Впоследствии дѣти возвращаются, и царевичъ убиваетъ мать гонительницу. Въ „Очеркахъ сѣв.-зап. Монголіи“, IV, 283, я помѣстилъ вариантъ этой сказки, записанный мною около озера Убса. У царя не сынъ и дочь, а два сына царевича (ближе къ армянской легендѣ); старшій называется Ою-чикиты²⁾, младшій Эрдэнэ-абахай-цецекъ³⁾. Мачеха настаиваетъ, чтобъ царевичи были убиты, но вельможи (тушемили), которымъ было поручено сдѣлать это, выпроваживаютъ царевичей изъ царства; убѣжище изгнанные царевичи находятъ у Тюрегерелтей-хана или (или Теръ-герелтей-хана)⁴⁾. Сказка кончается тѣмъ, что младшій царевичъ Абахай-цецекъ возвращается, разоблачаетъ, что подъ видомъ мачехи скрывается шулмусъ (нечистая сила), и убиваетъ ее.

¹⁾ Въ армянской повѣсти „Давидъ Сасунскій“ (см. въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1881, ноябрь, стр. 51) сыновья царя язычника носятъ имена Абамеликъ и Санасаръ; царь хочетъ принести Санасара въ жертву богамъ, Санасаръ уговариваетъ отца прежде поклониться богамъ, и когда тотъ нагнулъ свою голову, сынъ опускаетъ на нее свою булаву.

²⁾ Отецъ царевичей названъ почти тѣмъ же именемъ: Аю-чикиты, что въ переводѣ значитъ „съ медвѣжьими ушами“; аю по дюрбютски и по-тюркски „медвѣдь“.

³⁾ Это скорѣе женское имя; эрдени—„драгоценность“; цецекъ—„цвѣтокъ“; абахай въ бурятскихъ сказкахъ означаетъ „дѣвицу“.

⁴⁾ Тюре или тер, можетъ быть, есть сокращенное *тюрри*. „небо“, какъ это слово въ самомъ дѣлѣ произносится сойотами; *герелтей*, „лучезарный“, отъ слова *герел*, „лучъ“.

Г. Хангаловымъ записана сходная бурятская сказка. У царя Анъ-Богдора дочь, которую онъ держитъ въ подземной темницѣ. Его вельможа Таба-ярья тайно посѣтилъ ее, и царевна родила двухъ мальчиковъ. Анъ-Богдоръ узнаетъ объ этомъ и велитъ Таба-ярья убить ихъ, но Таба-ярья отвозитъ ихъ въ дѣсь, гдѣ одинъ изъ нихъ попадаетъ на воспитаніе къ семи волкамъ (долонъ шоно). Царь узнаетъ, что дѣти живы, и посылаетъ отряды войска убить ихъ, но это не удается: волки защищаютъ дѣтей; они душатъ лошадей у царскаго войска. Въ бурятской сказкѣ гонителемъ дѣтей царь, какъ и въ армянской; повелѣніе убить ихъ дается ихъ отцу; и это такъ-же, какъ въ армянской легендѣ. Въ-сто монастырскихъ отцовъ воспитателями изгнанныхъ дѣтей являются волки ¹⁾. Эготъ воспитанникъ волковъ называется Шононъ-хобунъ-шолгу, „волчій сынъ Шолгу“; мы видѣли, что тугузскій предокъ, воспитанный волчицей, носилъ имя Ашена или Асена, т.-е. шуно — „волкъ“; вѣроятно, и въ нѣкоторыхъ вариантахъ бурятской сказки царевичъ носилъ это-же имя. Въ Очеркахъ с.-з. Монг., IV, стр. 285, № 60, б представляетъ вариантъ той же сказки; одинъ изъ бѣжавшихъ царевичей называется Шононъ-доить ²⁾; въ № 139 Шанъ-тондубъ, гдѣ Шанъ тоже, вѣроятно, „шоно“ ³⁾. Одинъ изъ принцевъ дорогой изнемогаетъ и отстаеъ, другой до-

¹⁾ Едва ли для расселенія этого сюжета можно намѣчать путь съ запада на востокъ; мудрено объяснить, какимъ образомъ монастырь обратился въ пору, а монахи въ волковъ; обратное же превращеніе представить себѣ легче. Семью волками представляютъ себѣ киргизы созвѣдіе Большую Медвѣдицу (Афанас., „Повѣст. воззрѣнія“, II, 762; Желѣзновъ, „Уральцы“, II, 281), которое набардинцы принимаютъ за семь братьевъ, аталыковъ, т.-е. воспитателей чужого ребенка. Волкъ по-тюрки бури; семь волковъ по-тюрки будетъ *еди бури, дошты бури*. Б. Медвѣдица по-монгольски называется *долонъ бурханъ* (долонъ — „семь“). Не эти ли семь звѣздъ скрываются подъ видомъ семи мудрецовъ-учителей во вступительномъ разсказѣ „Шиддикура“? Въ одномъ изъ слѣдующихъ разсказовъ въ вариантѣ, слышанномъ мною у дюрбютовъ, тѣло Амы-паганъ-биро распадается на семь звѣздъ, которыя образуютъ Б. Медвѣдицу (Очерки с.-з. Монг., IV, 198).

²⁾ Эта сказка есть вариантъ V главы „Шиддикура“ (Этн. Сборн., изд., Геогр. Общ., в. IV, стр. 35—40). Имена принцевъ — Наранъ-Гэралъ (лучъ солнца) и Саранъ-Гэралъ (свѣтъ луны).

³⁾ Въ сборникѣ „Арджи-Борджи“ два мальчика изгнанника Бигаръ-Мадзари и Шидъ; послѣдній воспитанъ въ семьѣ волковъ. Когда они стали юношами, они убили царя-насильника; такъ какъ бурятская сказка „Анъ-Богдоръ“ представляетъ нѣсколько параллелей къ „Арджи-Борджи“ и можетъ быть принята за одну изъ ея версій, то, согласно съ „Арджи-Борджи“, мальчику, воспитаннику волковъ, слѣдовало бы убить Анъ-Богдора, какъ это дѣлаютъ и дѣти въ армянской легендѣ. Имя Богдоръ находится также въ бурятской сказкѣ о Ханъ-Гужирѣ, который издѣлывалъ добывать масло изъ печени Наранъ-Гэрада (Записки Вост.-Сиб. Отд. Геогр. Общ. по этн., т. I, в. 1, стр. 61—77). Въ V гл. „Шиддикура“ злая мачеха требуетъ, чтобъ вырвали сердце у царевича Наранъ-Гэрада. Въ бурятской сказкѣ объ Анъ-Богдорѣ царевичъ вырываетъ изъ плывущаго по рѣкѣ трупа эрдемъ (т.-е. эрдена, — „драгоценность“, судя по аналогіи съ сказкой „Арджи-Борджи“?).

ходить до ламы отшельника и поселяется около него. Но ханъ этой земли хочет бросить его въ воду въ жертву водяному дракону; ханскіе слуги приходятъ взять юношу; лама спряталъ своего друга подъ котель; но когда ханскіе слуги хотѣли увести самого ламу, юноша вышелъ изъ-подъ котла и добровольно отдался ханскимъ слугамъ. Онъ былъ брошенъ въ воду, но благополучно выходитъ изъ нея; ханъ болѣе не преслѣдуетъ его; онъ находитъ своего брата, оставленнаго въ пустынь. Вмѣсто монастыря армянской легенды здѣсь пещера съ ламой отшельникомъ; добровольная отдача себя царскимъ слугамъ есть и въ армянской легендѣ.

Третья тема, связанная съ именемъ Саннахеримъ, находится у Геродота: крысы спасаютъ египетскаго царя Сеоса отъ нашествія ассирійскаго царя Саннахерима; онъ перегрызаютъ допѣхы во вражескомъ лагерѣ. Мы эту тему уже нашли въ бурятской сказкѣ объ Анъ-Богдорѣ, только вмѣсто крысъ сходную услугу здѣсь оказываютъ волки. Эта легенда о крысахъ жила когда-то въ городѣ Хотанѣ, лежащемъ на монгольской плоскости, у самой окраины Тибета. На это нахожденіе темы обратилъ уже давно вниманіе Либрехтъ и сблизилъ хотанское преданіе съ египетскимъ (Liebrecht, Zur Volkskunde. Heilbronn. 1879. S. 13, 14). Интересно, что въ томъ же Хотанѣ рассказывали легенду о раганѣ, который былъ зарытъ въ землѣ, и только одинъ праведный человѣкъ ходилъ къ нему и носилъ пищу,—тема, напоминающая шуну, сидящаго въ ямѣ, котораго тайно кормить старикъ.

Сдѣланныя сопоставленія приводятъ насъ къ такому заключенію. Сказанія о Саннахеримѣ сложились въ центральной Азіи; въ первой половинѣ этого имени „сана“ мы видимъ ордынскія имена: Асена, Сена, Сна, Шуно и пр. Съ этимъ именемъ въ ордѣ были связаны темы: 1) о царевичѣ, прижитомъ отъ волка или воспитанномъ волчицей (или семью волками); 2) о сватовствѣ за иностранную царевну, при чемъ дѣятельную роль игралъ мудрый совѣтникъ царя, которому удалось дать отвѣты на хитрыя загадки, и 3) о крысахъ. Вторая тема о сватовствѣ иногда упрощалась до рассказа объ однѣхъ загадкахъ, какъ въ теперешнихъ рассказахъ о Шуно; иногда усложнялась постройкой дворца для привезенной невѣсты или храма для помѣщенія святыни, привезенной вмѣстѣ съ невѣстой. Послѣдній видъ имѣетъ ласская легенда; но, можетъ быть, и славянская повѣсть объ Акирѣ въ другихъ вариантахъ имѣла тотъ же видъ, т.-е. тутъ было и сватовство, и постройка храма. Въ дошедшей до насъ редакціи сохранился только намекъ на эту тему, —Акирь собирается строить дворецъ между небомъ и землей. Если были побочные варианты, передававшіе, какъ Акирь сваталъ дѣвицу для своего царя, то они могли приближаться или къ редакціи ласской устной легенды (Гари одинъ ѣдетъ за невѣ-

стой), или къ редакціи книжной тибетской (царь самъ ѣдетъ за невѣстой, тогда мудрый совѣтникъ можетъ сопутствовать ему). Если редакція почему-либо была принуждена направить поѣздку черезъ море, то вотъ въ эту-то часть повѣсти и могъ вставиться рассказъ о бурѣ и страхѣ, который испыталъ царь Синагрипъ.

Формы, которая напоминала бы обѣ половины имени Саннахеримъ, въ сказкахъ и легендахъ, съ занимающимъ насъ сюжетомъ, въ Средней Азіи не замѣчено. Виѣ ихъ мы находимъ форму Ханъ-Хурмустень-ханъ или Ханъ-Хормуста. Ханъ въ концѣ трехчленнаго имени, конечно, „царь“, но ханъ въ началѣ должно означать что-нибудь другое. Это, можетъ быть, то же, что *амъ* въ бурятскихъ сказочныхъ именахъ Анъ-Богдоръ, Анъ-Долманъ, а также *амъ* въ имени якутскаго бога—Анъ-дарханъ-хотунъ. Возможно, что къ имени Ханъ-Хормуста были нѣкогда приурочены темы о сватовствѣ и о построении храма, т. е. если не темы о Саннахеримѣ, то темы о Сронцанѣ. Ханъ-Хормуста, какъ думаютъ ориенталисты, соответствуетъ индійскому Индрѣ; онъ бросаетъ съ неба молніи. Сѣверные буряты шаманисты не знаютъ Хормусты или, по крайней мѣрѣ, онъ у нихъ не популяренъ: у нихъ свой Индра, это—Эсэгэ-маланъ-тэнгри, который такъ-же, какъ и Ханъ-Хормуста, поѣщается на небѣ и бросаетъ молніей. Объ этомъ Эсэгэ-маланъ буряты рассказываютъ: 1) какъ онъ женилъ своего сына, причѣмъ ему пришлось пользоваться мудрымъ свѣтомъ мудреца Зара, 2) какъ онъ строилъ дворецъ и дворецъ все разваливался, пока не былъ полученъ совѣтъ отъ старика, обреченнаго къ смерти, но котораго сынъ, жалѣючи, скрывалъ въ ящикѣ и тайно кормилъ (Извѣстія Вост.-Сиб. Отд. Геогр. Общ., т. XIV, №№ 1—2, стр. 21, 22; XIX, № 3, стр. 22). Если мы перенесемъ эти темы съ бурятскаго Индры на монгольскаго, то мы получимъ ихъ приуроченными къ парному Ханъ-Хормуста.

Въ легендѣ о св. Θεоктеристѣ заключается тема о вызваніи святого и о явленіи его. Такая тема довольно распространена на востокѣ. Въ Очеркахъ с.-в. Монголіи, IV, 259, я помѣстилъ рассказъ, какъ богдо-гегенъ по требованію едзень-хана (т. е. китайскаго императора) вызвалъ появленіе бога Ерликъ-хана¹⁾; изъ земли показалось пламя и въ серединѣ его огненная голова. Этотъ рассказъ напоминаетъ мусульманскій о томъ, какъ по просьбѣ Соломона ангелъ вызвалъ огонь изъ земли и въ немъ показалъ сатану (Weil, Biblische Legenden, S. 230). Другой рассказъ помѣщенъ мною въ книгѣ «Тангуты-тиб. окраина Китая», II, 241: гегенъ Чжань-чжаппа-сэнъ даетъ одному купцу мудраго слугу, а потомъ, по просьбѣ купца, гегенъ показываетъ ему этого слугу въ его настоящемъ, т. е. божескомъ видѣ: передъ купцомъ встаетъ образъ бога Тамчинъ-чойчжала (съ бычьей головой). У монгольскаго лѣто-

¹⁾ Ерликъ-ханъ, царь ада, изображается съ бычьей головой.

писца Сананъ-сэцэна есть рассказъ о ханѣ, котораго далай-лама обращаетъ изъ шаманства въ буддизмъ; по просьбѣ хана далай-лама является передъ нимъ въ божескомъ видѣ, въ видѣ бога Chajanggiriw'ы, по тибетски Тамчинъ-чойчжала (Schmidt, Gesch. d. Ost-Mongol., S. 249).

Въ послѣднее путешествіе мною записанъ новый рассказъ на эту тему. Балданъ, монголь родомъ, кончивъ обученіе въ Лассѣ и получивъ званіе хларамбо, отправился домой; далай-лама далъ ему провожатаго, которому сказалъ, что онъ долженъ проводить монгола до красныхъ песковъ. Ёдутъ они; лама замѣчаетъ, что его слуга не простой человѣкъ, что онъ обнаруживаетъ божескія силы; когда доѣхали до красныхъ песковъ, слуга сказалъ Балдану, что служба кончена и что онъ долженъ возвратиться. Тогда Балданъ проситъ его показаться въ божеской славі. Слуга сказалъ, что онъ завтра исполнитъ эту просьбу, а сегодня все-таки онъ пойдетъ домой, и далъ Балдану нѣкоторыя наставленія: Балданъ долженъ приготовить балинь (фигурное тѣсто) и смотрѣть завтра въ ту сторону, куда слуга ушелъ; и когда увидитъ бога, онъ не долженъ сробѣть и долженъ проговорить: „вселись, боже, въ балинь!“ Балданъ приготовилъ балинь, кромѣ того, рядомъ положилъ хадакъ (шелковый длинный лоскутъ) и на завтра ждетъ явленія бога, смотря по направленію къ горѣ, за которую вчера ушелъ его слуга. Видитъ, изъ-за горы выходитъ туча, и въ тучѣ показывается страшная фигура бога Гомбо (Махагала). Балданъ оробѣлъ и сказалъ: „Вселись, боже, въ хадакъ!“¹⁾ Тотчасъ же на хадакъ появилось изображеніе бога Гомбо. Потомъ туча вмѣстѣ съ изображеніемъ бога исчезла. Балданъ-хларамбо сталъ собираться ѣхать далѣе; хотѣлъ убрать хадакъ, не можетъ поднять его. Собрались люди, помогаютъ Балдану, но ничего не могутъ сдѣлать. Запрягли подъ телѣгу, на которой лежалъ хадакъ, множество лошадей; телѣга не двигается съ мѣста. Ничего не могли сдѣлать, чтобъ сдвинуть телѣгу и порѣшили выстроить на этомъ мѣстѣ храмъ для храненія освященнаго хадана съ нерукотворнымъ изображеніемъ бога Гомбо. Этотъ храмъ и теперь существуетъ въ хошунѣ синемѣднаго чахарскаго знамени и называется Тэргэтей Махагаленъ суме, „храмъ Махагала съ телѣгой“²⁾. Въ этой легендѣ тема—явленіе бога въ

¹⁾ Робость, которая чувствуется при явленіи бога въ славі, есть и въ рассказѣ о вызовѣ Ерлика передъ едзень-ханомъ; едзень-ханъ испугался и умоляетъ богдо-гегена убрать этотъ призракъ (Оч. с. з. Монг., IV, 259). Въ нашихъ былинахъ Владиміръ проситъ Илью, чтобъ онъ показалъ ему силу Соловья, Соловей свистать, Владиміръ пугается и проситъ убрать Соловья.

²⁾ Не двигающаяся телѣга съ святыней напоминаетъ колесницу съ „Золотыми останками повелителя“ Чингисъ-хана, которая, дошедши до топкаго мѣста Муна увязла по ступицу и не двигалась далѣе; она двинулась только послѣ того, какъ Келегутей-багатуръ сказалъ рѣчь, обращенную къ Чингисъ-хану (Алтанъ-Тобчи, 146). Остановка доставляемой святыни есть и въ легендѣ

славѣ—соединена съ другой: принось святѣни въ страну и построеніе храма для ея помѣщенія. Асмодей, который являетъ Соломону свою силу, необходимое лицо при постройкѣ Соломонова храма. Такое же соединеніе темъ мы находимъ и въ *Діалогахъ Сидраха* (А. Н. Веселовскій, „Наблюденія надъ исторіей нѣкоторыхъ романтическихъ сюжетовъ средневѣковой литературы“, въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, часть CLXV, отд. 2, стр. 151—156). Царь Бокхъ не можетъ построить башню на границѣ своего царства въ защиту отъ сосѣдняго царя Гагабо (Guagahabo); построенныя стѣны разрушаются. Бокху совѣтуютъ обратиться къ царю Траттабару; тотъ даетъ мудреца Сидраха. Сидрахъ прибыль и говорить, что нужно отправиться на гору, къ которой путь лежитъ черезъ страну песиглавцевъ, и добыть на той горѣ тразъ. Гора достигнута; въ странѣ песиглавцевъ Бокхъ принуждаетъ Сидраха поклониться идолу, стоящему въ царской палаткѣ, но тотъ отказывается и за это опущенъ въ яму. Однако, безъ Сидраха не знаютъ, какъ найти дорогу и выйти изъ страны песиглавцевъ ¹⁾. Сидрахъ освобожденъ изъ заточенія. Царь Бокхъ увѣровалъ въ бога Сидраха и проситъ мудреца показать св. Троицу, что тотъ и исполняетъ. Тогда злые духи производятъ грозу и ливень, который угрожаетъ залить страну. Сидрахъ совершаетъ нѣкоторыя дѣйствія, можетъ быть обрядъ, исполнявшійся въ предупрежденіе бѣдствій отъ грозы ²⁾, и гроза прекращается.

Въ этомъ сказаніи царь и мудрецъ вмѣстѣ совершаютъ поѣздку. Сидрахъ, какъ совѣтодатель въ дѣлѣ постройки, отвѣчаетъ Асмодею Соломоновой саги и вельможѣ Гари ласской легенды. Ссылка вельможи Гари здѣсь замѣнена заточеніемъ въ яму; тутъ участь Сидраха сходится съ судьбой Акиря и Шуно ³⁾. Какъ

о Шантиварманѣ, по порученію царя ходившемъ за богомъ Авалокитешварой; богъ не дошелъ до родины Шантивармана и остановился на дорогѣ, явившись на деревѣ (Дараната, *Ист. буддизма въ Тибетѣ*, перев. Васиљева, стр. 147—160). Авалокитешвара или Гуань-инь-пуса, его воплощеніе, есть спаситель или спасительница на водахъ, какъ и Николай въ легендѣ о *Беохтеристѣ*.

¹⁾ Въ другихъ разсказахъ съ такимъ сюжетомъ (хождение въ страну мрака и пр.) помогаетъ своими совѣтами старикъ, обреченный на смерть по обычаю того времени умерщвлять престарѣлыхъ, но спрятанный по жалости сыномъ въ ящикъ.

²⁾ Сидрахъ кропитъ водой изъ сосуда, въ которомъ отразилась св. Троица, въ четырехъ углахъ шатра и бьетъ деревомъ о дерево. Во время первой грозы урианхайцы и другіе кочевники кропятъ на юрту молоко.

³⁾ Шуно бураты отождествляютъ съ Шудурманомъ (Очерки с.-в. Монголіи, IV, 301). Шудурманъ—это то же лицо, которое у монголовъ извѣстно подъ именемъ Шидырманъ; въ одномъ сказаніи Шудурманъ отождествленъ также съ Шидургу княжнѣхъ сказаній о Чингисъ-ханѣ. Еще въ очеркахъ, IV, 863, я сдѣлалъ указаніе на возможность сближенія Шидырмана съ Акиремъ. О Шидырманѣ не удалось пока записать цѣлаго сказанія; собранное представляетъ отрывки. Одинъ отрывокъ передаетъ, что едженъ-ханъ, т.-е. китайскій импе-

вызыватель божества въ славѣ, Сидрахъ отвѣчаетъ богдо-гегену, гегену Чжаинь-чжаппа-сэну и Балдыну-хларамбо восточныхъ легендъ и. Теохтеристу легенды, напечатанной г. Лопаревымъ, Сидрахъ данъ Бокху какии-то царемъ Траттабаромъ, подобно тому

раторъ, очень доверяя Шидырвану и вѣрилъ ему управленіе государствомъ, но одинъ завистливый вельможа написалъ два письма: одно едженъ-хану, что Шидырванъ укореняется съ своимъ народомъ прочь изъ государства, а другое Шидырвану, что едженъ-ханъ посылаетъ войско противъ него. Обманинутый письмомъ едженъ-ханъ, дѣйствительно, послалъ войско, а Шидырванъ, услышавъ, что войско и въ самомъ дѣлѣ идетъ, покочевалъ прочь. Завистливый вельможа дѣлаетъ то-же, что въ славянской повѣсти дѣлаетъ Анаданъ, неблагодарный воспитанникъ Акиря. Въ другомъ отрывкѣ Шидырванъ (тутъ онъ названъ Чодырманъ; отрывокъ записанъ у бурятъ) является изгнанникомъ изъ царства, вновь призываемымъ для спасенія отечества отъ враговъ посредствомъ рѣшенія загадки, какъ и въ сказаніи объ Акирѣ. Этотъ отрывокъ сильно смѣшиваетъ Шидырвана съ Шуно; Шидырвану (Чодырману) приписывается здѣсь стрѣльня въ старуху, которая своими заклинаніями производила моръ въ народѣ, что другими разсказами приписывается Шуно, Хасару и друг. стрѣлкамъ. Въ третьемъ отрывкѣ Шидырванъ, схваченный слугами едженъ-хана (китайскаго императора), поднимается на воздухъ; это напоминаетъ летающаго на воздухъ Акиря (см. Очерки с.-в. Монг., IV, стр. 298, 301, 303, отрывки в, 4, и ж). Въ бурятскихъ разсказахъ имя Шидурманъ прилагается къ двумъ лицамъ: 1) къ лицу, которое страдаетъ отъ изныи, подобно Акирю, и 2) къ царю, у котораго Чингисъ-ханъ отнимаетъ жену. Такимъ образомъ бурятскій Шидурманъ отвѣчаетъ разомъ монгольскимъ Шидырвану и Шидургу. Сбивчивость идетъ далѣе: Шидурманъ смѣшивается съ Шуно, которому въ монгольскихъ сказаніяхъ отвѣчаетъ Хасаръ, какъ такой-же стрѣлокъ по волшебницѣ старухѣ. Получается несообразность; при наложеніи сказаній бурятскаго о Шуно и монгольскаго о Шидургу одно на другое персонажъ Шуно не ложится на мѣсто Шидургу; ему отвѣчаетъ Хасаръ, который сражается противъ царя Шидургу. Если-бъ мы допустили предположеніе, что имя Шидургу въ какой-нибудь отдѣльной редакціи закрѣпилось за стрѣлкомъ, а царю, который въ монгольскомъ сказаніи называется Шидургу, пришлось дать другое имя, то мы въ такой редакціи нашли бы объясненіе появленія имени Сидрахъ въ легендѣ о постройкѣ зданія. Хасаръ—стрѣлокъ, главный помощникъ Чингисъ-хана въ затѣянномъ имъ дѣлѣ, въ отнѣтіи жены у Шидургу; одинъ устный разсказъ, записанный мною, приписываетъ Хасару самую инициативу предпріятія; онъ подсказалъ Чингисъ-хану, что жена Шидургу красавица. Роль его напоминаетъ роль Гари при Сронцзанѣ тибетскомъ. Какимъ-то ошибкой была причиной, что Хасаръ подвергся немилости Чингисъ-хана; онъ былъ привязанъ къ стѣнѣ; это соответствуетъ ссылкѣ, которой подвергся Гари. Но безъ Хасара доведеніе предпріятія до конца невозможно. Его освобождаютъ, и цѣль похода достигнута. Въ этой схемѣ Хасаръ играетъ ту же роль, какъ Сидрахъ въ исторіи царя Бокха. О приуроченіи некоторыхъ темъ, соединенныхъ съ Шидургу, къ бурятскому шаману Гурте Бокху говорено мною въ статьѣ: „Тема объ устѣнной головѣ“ (Этн. Обзор., кн. XVI, 103); тамъ же я высказалъ догадку, что этотъ шаманъ и былъ тотъ оскорбитель чести ханскаго семейства, наказанъ котораго былъ посланъ Сохоръ-нойонъ, и что его имя было Во-ханъ, подвизавшееся позднѣе историческими именами Бокхъ или Бокху. Шидургу въ книжномъ сказаніи описывается вѣщимъ; онъ зналъ, какъ создать воду въ безводной пустынѣ, какъ добыть звѣзды Чолпанъ и Мечинъ; онъ научалъ Чингисъ-хана, какъ добывать огонь. Этой вѣщей натурой Шидургу сближается съ Гари, который также знаетъ тайны природы, знаетъ, отъ какой причины падаютъ стѣны строющагося храма. Вѣщее знаніе, приписываемое Шидургу, можетъ очень

какъ слуга, оказавшійся потомъ богомъ Тамдиномъ, данъ купцу гегеномъ Чжайнъ-чжапша-сэномъ,—какъ слуга, оказавшійся богомъ Махагалой, данъ Балдыну далай-ламой.

Разливъ воды, отъ котораго Сидрахъ спасаетъ царя Бокха и его войско, объясненъ, какъ средство, придуманное злыми духами, чтобы отмстить за обращеніе царя Бокха въ христіанскую вѣру. По аналогіи съ другими разсказами можно, однако, догадываться, что причина могла быть другая. Экспедиція Бокха была предпринята для сбора чудодѣйственныхъ травъ; кто-нибудь оберегалъ эти травы; вѣроятно, онъ не давался безнаказанно: не произвели ли нечистые духи наводненіе съ цѣлью помѣшать возвращенію Бокха и воспрепятствовать похищенію травъ? Въ ласской легендѣ о построеніи храма Мунко-цзу или Эрдени-цзу есть разливъ, но онъ не представленъ въ видѣ мѣры, чтобы помѣшать похищенію; въ такомъ значеніи разливъ является въ легендѣ о монгольскомъ Эрдени-цзу, находящемся въ долинѣ р. Орхона, какъ въ ранѣе записанныхъ мною вариантахъ, такъ и въ новомъ, недавно записанномъ. Въ послѣднемъ разсказывается, что Абатай-сайнъ-ханъ похитилъ святыню въ Тибетъ и убѣгаетъ съ нею на родину въ Монголію; за нимъ посланъ въ погоню старикъ на быкѣ съ поводильщикомъ, несущимъ желѣзный посохъ; по указанію старика поводильщикъ втыкаетъ посохъ въ землю и вынимаетъ его назадъ; изъ образовавшагося отверстія полилась вода, образовалось море, которое загородило дорогу Абатаю.

Акирь ѣдетъ вмѣстѣ съ царемъ Синагрипомъ, подобно Сидраху и Бокху; цѣль поѣздки неизвѣстна; вѣроятно, они ѣдутъ за какимъ-нибудь чудеснымъ предметомъ, въ родѣ травъ съ горы песиглавцевъ или въ родѣ святой статуи, привезенной Гари и Абатаемъ, или, наконецъ, цѣлью поѣздки была невѣста. Въ морѣ ихъ застигаетъ буря; естественное мѣсто для этого случая уже на обратномъ пути, когда они увозили съ собой похищенное. Это была мѣра для воспрепятствованія похищенію со стороны охранителей святыни. Тутъ совершается чудо спасенія, подающее поводъ къ другому чуду—явленію чудотворца, которое здѣсь отвѣчаетъ явленію св. Троицы въ Діалогахъ Сидраха. Въ Діалогахъ св. Троицы вызываетъ

пригодиться лицу, которое является сватомъ невѣсты для царя, и имя Шидургу, можетъ быть, дѣйствительно стояло иногда на мѣстѣ Гари, Хасара и другихъ пособниковъ царя. Монголы имя Шидургу придаютъ тибетскому царю Сронцзану-Гамбо; въ монгольской письменности этому тибетскому царю дается имя: Berke Schidurgho taelgen khan (Körpen, Die Religion d. Buddhas, В. II, S. 53), и такимъ образомъ имя Шидургу вводится въ кругъ сюжета о добываніи царской невѣсты и построеніи храма или дворца. Исторія сватанья невѣсты для царя имѣетъ двѣ версіи: по одной самъ царь ѣдетъ добывать невѣсту, по другой онъ посылаетъ сватовъ; въ первомъ случаѣ мудрость, важная природа должна быть приписана самому царю, во второмъ—свату, царскому послу. Имя Шидургу, какъ имя вѣщаго человека, мудреца, въ первомъ случаѣ славовало присвоить царю, въ второмъ—царскому послу.

Сидрахъ, т.-е. мудрецъ, главный дѣятель въ исторіи добыванія чудеснаго предмета (т.-е. травъ); въ монгольскомъ разсказѣ вызываетъ бога Балдынъ-хларамбо, т.-е. лицо, которое доставило въ южную Монголію святыню. Въ апокрифѣ вызываетъ св. Николая митрополита Теохтеристъ. Мы думаемъ, что въ началѣ было иначе—чудо явленія святого производилъ Акирь.

Указанными выше связями славянской повѣсти объ Акирѣ съ легендами о строеніи храма и привозѣ невѣсты мы объясняемъ появленіе именъ Акиря и царя Синагрипа въ апокрифѣ о св. Теохтеристѣ. Не случайно они туда попали. Эпизодъ о бурѣ и явленіи чудотворца выхваченъ, мы думаемъ, изъ какой-то потерявшейся версіи повѣсти объ Акирѣ и Синагрипѣ. Вмѣсто того, чтобъ спрашивать, какимъ чудомъ привлечены въ апокрифъ о св. Теохтеристѣ имена Акиря и Синагрипа, вопросу надо дать такой оборотъ: какими судьбами къ эпизоду изъ повѣсти объ Акирѣ и Синагрипѣ пристроилось имя св. Теохтериста и тема о нескорой помощи погибающему? Иными словами—за Теохтеристомъ изъ апокрифа нужно оставить только его разговоръ съ спасателемъ на водахъ Николаемъ, рисующій расчетливый характеръ митрополита, вызовъ же чудотворца нужно признать въ апокрифѣ пришлымъ ¹⁾.

Г. Потанинъ.

¹⁾ Для приѣма св. Николая царь Синагрипъ, по указанію Теохтериста, строить церковь—это отголосокъ темы о построеніи храма, который часто соединяется съ привозомъ святыни и проявленіемъ бога въ славу.

С М Ъ С Ъ.

Сказна о насѣкомыхъ въ старинной записи.

Любовь къ животнымъ и внимательное наблюденіе ихъ жизни находятъ себѣ яркое выраженіе въ многочисленныхъ народныхъ сказкахъ, пѣсняхъ, пословицахъ, загадкахъ и другихъ произведеній народной словесности. Въ каждомъ сборникѣ русскихъ сказокъ можно найти нѣсколько №№—овъ такихъ, большею частью юмористическихъ, разсказовъ, въ которыхъ дѣйствующими лицами являются животныя. Едва-ли у многихъ народовъ найдется такое умѣнье воспроизводить словами разнообразныя крики животныхъ, особенно птицъ, какое мы наблюдаемъ въ нашемъ простонародьѣ. Намъ нужно только напомнить читателямъ Этнографическаго Обозрѣнія интересную статью В. Н. Добровольскаго: „Звукоподражанія въ народномъ языкѣ и въ народной поэзіи“¹⁾. Удивительной мѣткостью отличается народъ и въ характеристикѣ того или другого животнаго, въ умѣньѣ сопоставить его съ тѣмъ или другимъ типомъ человѣческаго общества. Весь животный міръ, извѣстный русскому крестьянину, — и звѣри, и птицы, и рыбы, и даже насѣкомыя—даетъ обильную пищу его наблюдательности, вызываетъ въ его воображеніи сравненіе съ міромъ людей и возбуждаетъ тотъ благодушный юморъ, въ которомъ чувствуется глубокая симпатія ко всему живому. Эти мѣткія, съ любовью написанныя каррикатуры изъ міра животныхъ приводятъ въ восторгъ не только дѣтей, специальныхъ любителей всякой «букашки, мушки, таракашки». Онѣ нравятся и взрослымъ, особенно если они въ животныхъ узнаютъ знакомые имъ типы человѣческаго общества. Интересъ народа къ удачнымъ характеристикамъ животныхъ побудилъ людей, хорошо знавшихъ народные вкусы и умѣвшихъ къ нимъ подлаживаться—нашихъ старинныхъ бахарей и скомороховъ—складывать юмористическія сказки и пѣсни про птицъ и звѣрей. Вспомнимъ извѣстную во многихъ записяхъ олонецкую «старинушку» о птицахъ и звѣряхъ, содержащую характеристику болѣе 30 представителей животнаго царства, въ которомъ слушатель находитъ все знакомыя лица: стряпчаго (ястребъ), плотника (губаль), боярина (лебедь), хлопот-

¹⁾ Книга XXII, стр. 81—96 (1894 г.).

ника (каниюкъ), ходатая (гусь), погошанку (чайка), пономарицу (синицу), красну дѣвushку (ластуха), ябедника (вытлюкъ), молодую женку (тетерка), пономаря (журавль), кожемяку (медвѣдь), овчинника (волкъ) и проч. ¹⁾. Типы рыбаго царства не менѣе удачно воспроизведены въ народной сказкѣ о Ершѣ Щетинниковѣ, ²⁾ которая представляетъ передѣлку старинной повѣсти, извѣстной въ записяхъ XVIII столѣтія. «Списокъ суднаго дѣла, како тягася лещъ съ ершомъ о Ростовскомъ озерѣ», какъ извѣстно, представляетъ въ каррикатурѣ всѣ формы словеснаго судопроизводства XVI-го столѣтія и по мѣткости сатиры находилъ многочисленныхъ читателей и переписчиковъ. Это «судное дѣло» легло въ основу не менѣе популярной «Повѣсти сказуемаго Ерша Ершова Щетинникова и ябедника», перешедшей въ устную сказку и продолжавшей еще въ XVIII столѣтіи развиваться въ подробностяхъ. Изложение сказки обличаетъ въ ея слагателѣ манеру спеціалиста-бахаря, а одинъ изъ старинныхъ вариантовъ (1729 года) почти достигаетъ склада стиха, состоя изъ краткихъ, часто рифмующихся предложений. Видно, что и здѣсь интересъ сюжета побудилъ какого-нибудь скомороха обработать его на пѣсенный ладъ, какъ была другимъ бахаремъ обработана «старинушка» о птицахъ и звѣряхъ.

Не меньшаго вниманія, чѣмъ пѣсня о птицахъ и звѣряхъ и сказка о Ершѣ, заслуживаетъ печатаемый ниже старинный текстъ сказки о мизигирѣ (паукѣ).

Однороднаго содержанія, но сильно скомканная, сказка о мизигирѣ помѣщена Аванасьевымъ въ записи крестьянина Александра Зырянова, сдѣланной въ заштатномъ городѣ Далматовѣ, въ Шадринск. у. Пермской губерніи. Нѣсколько лучший вариантъ, несомнѣнно списанный изъ какой-нибудь старинной тетрадки, доставленъ тѣмъ же Зыряновымъ въ Пермскій сборникъ 1859 г. (отд. II стр. 118—120). Наконецъ, еще вариантъ, скомканный въ 10 строкъ и неизвѣстнаго происхожденія, находимъ въ VI выпускѣ сборника Аванасьева. Всѣ доселѣ изданные варианты по полнотѣ значительно превосходятъ записъ «Исторіи о мизигирѣ», оказавшаяся въ доставленной въ Этнографическій Отдѣлъ изъ Вологды г. Дилакторскимъ старинной тетрадкѣ. Эта тетрадка, въ обычную четвертку, состоитъ изъ 4-хъ листовъ толстой бумаги и содержитъ двѣ *исторіи*. Первая носитъ слѣдующее, написанное кинноварью, заглавіе: *исторія о разговорахъ между двумя товарищами изъ которыхъ одинъ любилъ пить вино, а другой не любилъ* (всего 13 страницъ); вторая—*исторія о мизигирѣ*—занимаетъ въ тетрадкѣ дальнѣйшія 8 стра-

¹⁾ Гильфердинг—ММ 62, 130, 137, 264, 280, 298. Рыбниковъ—I, 87; II 59; III, 57—60, 61.

²⁾ Сказка о Ершѣ напечатана въ нѣсколькихъ вариантахъ у Аванасьева—Нар. русс. сказки, 2-е изд., № 41 и примѣч. въ IV т. (36—39); см. также Пермскій сборникъ 1859 г. кн. I, отд. II, стр. 125 и слѣд.

ницѣ послѣ послѣдней «исторіи», для восполненія неоконченной страницы, прибавлены слѣдующія слова:

«Аще кто сію тетрадь твердо знаетъ, тотъ человекъ твердъ умомъ бываетъ».

На обратной сторонѣ записана, судя по цвѣту чернилъ, нѣсколько позже стихотворная загадка о комарѣ:

„Есть птица шестеронога,
Сотворена отъ Бога,
Весьма она тонкогласна,
Всѣмъ людямъ ужасна.
Прилѣтаетъ она во время свое,
И всякъ тогда боится ее.

Цари и вельможи ея страшатся,
Едва могутъ обороняться;
А простой народъ терпитъ великую
отъ нея невзгоду,
Особливо въ сѣрую погоду.“

На послѣдней чистой страницѣ тетрадки ея собственникъ сталъ переписывать статью «О масленичномъ поѣздѣ — вѣдомость 1762 года», но на второй строкѣ прекратилъ свою работу. ¹⁾

Такимъ образомъ, послѣдняя начатая статья довольно точно опредѣляетъ время написанія текста сказки о мизгирѣ. По нѣкоторымъ признакамъ, ²⁾ онъ списанъ съ другого болѣе древняго списка, относящагося, вѣроятно, къ началу XVIII в.

Что касается времени сложенія сказки, то едва ли мы ошибемся, отнеся ее еще къ XVII-му столѣтію и усматривая въ ней работу какого-нибудь сказочника-специалиста, вполне опытнаго въ прибауточномъ стилѣ: слагатель владѣетъ разбѣренной рѣчью, любитъ аллитерацію и риму и хорошо знакомъ съ эпическимъ складомъ нашихъ былинъ. Такъ, у него шоршень, обрадованный вѣстью о смерти мизгира, сообщенной ему тараканомъ, сверчкомъ и клопомъ,

„Принимаетъ ихъ за руки бѣлые, За ѣствы сахарныя,
За перстни злеченые За питья медвяныя.“
И садитъ за столы дубовые,

Такое знакомство съ эпическимъ стилемъ, на нашъ взглядъ, обнаруживаетъ въ слагателѣ жителя одной изъ *северныхъ* губерній, въ которыхъ въ XVII в. еще жили въ народѣ былины, сохранившіяся въ наше время только въ Олонецкой и Архангельской губерніяхъ въ непрерывной традиціи. Предположеніе это подтверждается и тѣмъ, что раньше извѣстная запись сказки о мизгирѣ происходитъ изъ Пермской губерніи, а печатаемая ниже нашлась въ тетрадкѣ изъ Вологодской губерніи. Замѣтимъ, что слово

¹⁾ Этотъ текстъ оказался въ другой тетрадкѣ, присланной г. Дилакторскимъ, и напечатанъ въ предыдущей кн. „Этногр. Обзорніи“.

²⁾ Напр., по колодою вм. подъ колодою; въ словѣ модъ буква д была вынесена вверхъ, какъ въ другихъ случаяхъ, и не замѣчена писцомъ.

мизирь (паукъ), по Далю, принадлежитъ языку сѣвер. и восточныхъ губерній.

Объ извѣстности сказки о мизирѣ на сѣверѣ свидѣтельствуется также стихотворная ея передѣлка, записанная Рыбниковымъ въ Олонецкой губерніи (въ Ладвинскомъ погостѣ Петрозаводскаго уѣзда) со словъ крестьянина Никиты Рѣзина въ 1862 году. ¹⁾

Любопытно, что сказитель приплелъ нашу сказку къ пѣснѣ «О птицахъ русскихъ и заморскихъ», очевидно, руководясь соображеніемъ объ однородности обоихъ сюжетовъ. Проглѣвъ о томъ, «Каково птицамъ жить на Руси», Рѣзинъ сказалъ вслѣдъ за этимъ нѣсколько такъ называемыхъ *небывальщинъ*, небылицъ въ стихахъ, и между ними скомканную въ нѣсколько стиховъ сказку о мизирѣ, которой начало (приводимое нами ниже въ примѣчаніяхъ) напоминаетъ отдѣльными выраженіями начало нашего текста. Считаю не лишнимъ привести текстъ олонецкой небывальщины съ 10-го стиха ²⁾, отмѣчая для сравненія курсивомъ стихи, совпадающіе съ выраженіями сказки.

И живетъ мизгрище	Сама себя изругала:
Стуловато личище,	«Не чертъ ли меня и несть
И поставилъ мережи	«На чужое спасенье!»
Край пути-дороги.	Солеталося тутъ
И солетались <i>господскія мухи-кляти</i>	Синихъ и зеленыхъ поганныхъ мухъ,
И попали мизгрю въ сѣти,	И солетались, погребали,
Сами говорятъ—толкуютъ:	Башки свои набивали.
„Братцы—господа, не покиньте!“	Жукъ былъ.....
<i>Услыхала госпожа,</i>	Клопъ астраханомъ.
Сонная, <i>нестрая васа и безъ пояса,</i>	Садилась на клочокъ, ³⁾
И какъ скоро прилетѣла,	Нюхали божью травочку—табачокъ.
И такъ мизгрю въ сѣти попалъ,	

Увлечшись картиною нюханья табака насѣкомыми, Рѣзинъ за-былъ дальнѣйшія похождения мизгира и кончилъ «небывальщину» такими стихами:

Бога хвалятъ, Христа величаютъ,	„Табакъ шпанскій, королевскій,
Богатую богатину проблинаютъ:	„Табакъ зорень (т.-е. крѣпокъ)
„Много е пива меду,	„Ноздри поретъ,
„Это намъ ни по чемъ:	„Глазъ вонъ воротить“.
„А у насъ травочка-табачокъ,	

¹⁾ Пѣсни, собран. Рыбниковымъ, ч. III, стр. 332 и слѣд.

²⁾ Первые 9 стиховъ см. въ примѣчаніи къ тексту.

³⁾ Вѣроятно, слѣдуетъ: И солетались мухи въ господскія кляти (см. текстъ).

⁴⁾ Вѣроятно: кочокъ.

Послѣдніе стихи, очевидно, шутливые приговоры или причеты, произносимые при нюханьи табака. ¹⁾

Не представляя интереса по содержанию, олоонецкая запись не лишена значенія по своей формѣ. Она показываетъ, какъ легко юмористическая сказка, благодаря своему складу, аллитераціямъ, приемамъ, перелажалась въ пѣсню. Такую же стихотворную обработку, какъ мы выше указали, получила сказка о Ершѣ. Если мы вспомнимъ пѣсню о птицахъ, юмористическую олоонецкую «старину» о большомъ быкѣ ²⁾, небылицу о мизгирѣ, пѣсню о ершѣ и многочисленныя шуточныя, обыкновенно коротенькія пѣсни, особенно дѣтскія и плясовыя, рассказывающія въ комическихъ чертахъ событія изъ міра животныхъ, ³⁾ то увидимъ, какъ охотно народные поэты складывали пѣсню о животныхъ — звѣряхъ, птицахъ, рыбахъ, насѣкомыхъ, — нерѣдко перелажая въ стихотворный складъ сказки о нихъ.

Въ заключеніе замѣчу, что терминъ «исторія» или «гисторія» обозначавшій во 2-ой половинѣ прошлаго столѣтія переводные романы и повѣсти, прилагался и къ чисторусскимъ произведеніямъ. Такъ, напримѣръ, извѣстна «Гисторія о Ильѣ Муромцѣ и о Соловѣе разбойникѣ», изданная по рукописи XVIII в. (принадлежащей И. Е. Забѣлину). ⁴⁾ Можно поэтому предположить, что терминъ «исторія» былъ примѣненъ къ сказкѣ о мизгирѣ въ какомъ-нибудь спискѣ XVIII в., смѣнивъ ея прежнее заглавіе, которое, вѣроятно, было: «повѣсть».

Приложеніе.

Исторія о мизгирѣ ⁵⁾

Было в прежнее вѣки, в теплые лѣта, во время было у нашего господина паута ^{*1)} учинилась ромода ^{*2)} только нескоре, учинилась у его ссора при болотѣ в краю, уголовные брани. И они тутъ запрекословились межъ собою, завоевали о самой о бездѣлице, другъ друга хвалятъ, а лутчаго борца мизгирия молодца и в дѣло не ставятъ. И тутъ мизгирию стало забѣдно, зѣло за преку и за кручину, сталъ мизгирь яритца, на бездушную тварь сердитца. И какъ пришла красная весна и лѣто теплое, и стали мухи летати, весело играти да пѣсеньки попевати и въ

¹⁾ См. Этногр. замѣтку П. В. Шейна—Приговоры и причеты о табакѣ, въ VII кн. «Трудовъ Этнографа. Отдѣла И. О. Л. Е. А. и Э. 1886 г.

²⁾ Гильердингъ, №№ 297, 303.

³⁾ Напримѣръ: женитьба комара на мухѣ, смерть таракана, свадьба во-робья и друг.

⁴⁾ См. «Русскія былины старой и новой записи» подъ редакціей Н. С. Тихонова и В. О. Миллера. Отд. I стр. 4--7.

⁵⁾ Мы сохранили правописаніе подлинника, исправивъ только явные описки и выведя слова изъ-подъ титловъ.

господския вѣѣти летати и крестьянѣ стали кусати, кровь проливати, и очень она укусить, а сама боржи(е) того і струсить, какъ бы он ея убить. *) А вонъ онѣ летаютъ, никого не опасаются, а все надъ мизгиремъ насмехаются. А мизгирю стало забѣдно, зело за кручину, сталъ ногами трести да мерешки плести, а ставить сталъ на самую дорогу, в косяцаты окошка, гдѣ бы мухамъ летати и въ сѣти попадати. И тутъ муха попала. Мизгирь сталъ муху бити и губити и за горло давити. И тутъ муха закричала: «осудари господа! отнимите меня!» Учула госпожа пестрая оса такое честное убійство и прилѣѣла скоро госпожа оса, нага и боса, и беспоса. И тутъ надъ ней по грѣхамъ учинилось, а у мизгиря на ту пору сѣти излучились рѣткие и частые, крѣпкие и плотные; и тутъ муха да оса спѣшно скачють, а неутѣшно плачють, а онѣ умилные гласы разпущаютъ, горячие слезы проливаютъ. И тутъ муха да оса кончатся, своего живота лишаются. И тутъ к нимъ собрался, кости их погребати мертвые тѣла хороняти. И пришло архимандритъ шоршень, игумень жукъ, попь паутъ, мошка дѣвчи, комары подъяки, просвирия была некопная *) строки. **) А они тут их погребали, а все мизгиря всѣмъ соборомъ проклинали да плутомъ его всѣ называли, а мизгирь тутъ не ленился, их не стыдился, пути занимал, сѣти метал рѣткие и частые, крѣпкие і плотные. И тут архимандритъ шоршень говоритъ: «Я де мизгиря не боюсь, повыше залечю, мизгиревы мережи пролечю. Тутъ же игумень жукъ говоритъ: «И я де мизгиря не боюсь: у меня полѣтка прыткая, гортанъ толстая; со мною де онъ хоть и схватится, да самъ заплачется». А тут же попь паутъ говоритъ: «И всѣхъ онъ сильнее называется, а сам изрываетца: какъ де ево стану проклинять, такъ ему мизгирю і на свѣту не бывать.» Тутъ же комары и мошка предъ ними говорятъ: «Ахти! и намъ тошно, живемъ мы на красномъ бору, а у насъ головы болные, а пролѣѣи частые и дальные, а дума у насъ крѣпкая, и про насъ у его сѣти не рѣткие.» И тутъ архимандритъ шоршень полѣѣлъ повыше і облѣѣлъ мизгиревы мережи. Игумень полѣѣлъ да в сѣти попал. И тутъ игумень жукъ сталъ с мизгиремъ дратца и насили от него мизгиря радъ добромъ ростатца. И паутъ попь также полѣѣлъ да в сѣти попалъ. И тутъ мизгирь на паута сталъ искать кнута:.... б.....нѣ ты сынъ паутъ попь, ты (бѣ) не назывался господиномъ честнымъ попомъ: я вѣѣ, мизгирь, не дѣвча, знаю васъ всѣхъ по попѣвке, кто каковъ есть». А какъ будетъ солнце по полудни, а комары да мухи стали аки бубны, *) полѣѣли они всѣ под дуплю, тот имъ стал жаръ не понутру. И тутъ мизгирь удумалъ да сложился с тороканомъ і называл ево напралом, да со дѣвчком-сверчком и со ближнимъ родсвеником со клопом; и они межъ собою так уложили и усовѣтовали, что такъ быть, какъ бы их із дупли добыть. «Ты, тороканъ, возьми с собой барабанъ, а сверчекъ дутку і пот(ѣ)те вы к архимандриту шоршню, і вы у ево благословитесь и всему ево собору поклонитесь и говорите ему такъ: «Гой еси ты, архимандритъ шоршень, мы по твоему благословенію мизгиря кнутом простегали и в сылку в Астраханъ сослали; не бойтесь ничего: там

ему и голову отрубилъ. И тутъ архимандритъ шоршенъ обрадовался, тѣ рѣчи полюбилисѣ ему: «Спасибо вамъ, люди добрые, что вы мизгиря перевели, моево недруга наизвѣнника,» — и принимаетъ ихъ за руки бѣлые, за перси злаченныя і садить за столы дубовыя, за ѣствы сахарныя, за пияты медвяныя. И такъ стали пить да веселитца, от прежнева страху какъ бы избыть, і какъ бы намъ прожить без печали, чевѣ мы на себя не знаемъ и не вѣдаемъ. А мизгирь тутъ не ленился, еще по прежнему сталъ пути занимати да сѣти метати, рѣткия і частыя, крѣпкія и плотныя. И тутъ у нихъ по(дѣ) колодою шухоба *1) училисѣ, испугалисѣ; а въ то время тороканъ потерялъ барабанъ, а сверчокъ всталъ на коготъ, самъ заскакалъ да въ дутьку засвисталъ. И от того страха шоршенъ убоялся и полетѣлъ да въ сѣти попалъ. И тутъ ему, архимандриту шоршню, головы отсѣкали и под колоду свалили і живота ево лишили. Игуменъ жукъ после ево полетѣлъ, также въ сѣти попалъ, и тому онъ самъ мизгирь игумену жуку голову отрубилъ и под колоду повалилъ и живота ево лишилъ, а мѣзкую сошку за ихъ посмѣшку всю погубилъ и въ конецъ раззорилъ, а себѣ мизгирь славу добрую и похвалу учинилъ во вѣки. Аминь.—

Примѣчанія:

*1) Паутъ -- (перм., вятск., сибирск.) значить оводъ, строка. Паутка — злая муха, длинная, темносѣрая (Даль).

*2) Ромода, по Далю: перм., новгор. — толпа, шумъ, возня, толкотня, суета; столбовая мошка, толкунцы, рой толкущейся столбомъ мошки. По Рыбникову, ромода въ Олонец. губ. употребляется въ значеніи: хлопоты, безпокойство. Срав. въ „Пѣсняхъ Рыбникова“ (III, стр. 332) „старину небывалу“:

Въ давныхъ годахъ
И въ теплыхъ лѣтахъ
Сочиниласѣ ромода
У господина муравья,
Котораго хвалить стрѣльца и борца,

Нахвальнаго молодца;
Край болота домъ сооронилъ,
Никого не почитаетъ
(И самаго мизгиря ни во что считаетъ).

*3) Что-то пропущено въ рукописи.

*4) Некошій — злой, непріятный.

*5) Строка — по Далю — муха, оводъ, Oestris, которая выводитъ гусеничекъ своихъ въ животныя; мѣстами путаютъ строку съ паутомъ, сѣтнемъ.

*6) Въ рукописи: аки стали бубны.

*7) Точное значеніе слова шухоба намъ неизвѣстно. У Даля есть слово шухобаръ (ниж., кстром.) всякая дрянь, хламъ, шарабара. „Всякая шухобаръ навалена, и проходу нѣтъ“.

Вс. Миллэръ.

Къ вопросу объ низземномъ вліяніи на грузинскую культуру.

Въ сѣверо-западной части Закавказья, въ бассейнѣ рѣкъ Куры, Ріона и Чероха, за семь вѣковъ до Р. Х. водворилисѣ народы картвельскаго племени, раздробившіеся, спустя много лѣтъ по Р. Х., на нѣсколько самостоятельныхъ государствъ — Грузію, Имеретію, Мингрелію, Гурію и Сванетію,

то соединявшихся, то снова распадавшихся. Династическія и международныя смуты, ведавшіяся въ этихъ мелкихъ княжествахъ, открываютъ свободный, ничѣмъ не защищенный пропускъ въ глубь страны непрерывнымъ волнамъ иноземныхъ завоевателей, поочередно расхищавшихъ и разорявшихъ Грузію. Поэтому вѣковую жизнь Грузіи въ обширномъ смыслѣ, въ смыслѣ всѣхъ картвельскихъ племенъ, называютъ часто мартирологомъ, повѣстью страданій. И едва ли можно приискать для нея лучшее имя. Съ тѣхъ поръ какъ исторія заимѣла эту страну, она служитъ центромъ притяженія для многообразныхъ народовъ, шедшихъ изъ Ассиріи, Персіи, Византіи, Турціи, съ Кавказскихъ горъ и оставившихъ за собою кровавые, разрушительные слѣды. ¹⁾ На обнаженныхъ горахъ Карталинн и среди роскошной растительности Кахетіи и Имеретіи повсюду и донынѣ видны развалины старыхъ башенъ и замковъ, массивныхъ и своеобразныхъ, служившихъ убѣжищемъ во времена вражескихъ нашествій. И едва ли найдется въ мірѣ еще страна, гдѣ было бы столько кѣмъ свидѣтелей народныхъ страданій. Въ то время какъ въ позабытыхъ и самою природою замкнутыхъ ущельяхъ Кавказа дѣлала жизнь невѣдомыхъ міру племенъ, на южной покатости горнаго хребта древняя Иверія (Грузія) въ продолженіе 14 вѣковъ отстаивала свѣтъ христіанства и цивилизаціи отъ кровавыхъ вторженій язычниковъ и магометанъ. Православный крестъ невольно становился для истиннаго грузина символомъ его народности, а защита христіанства—задачей всей его исторіи. Съ паденіемъ Константинополя въ XV в., Грузія является въ теченіе трехъ съ половиною вѣковъ единственнымъ христіанскимъ царствомъ въ Азіи среди мусульманскаго океана. Твердо и убѣжденно отстаивая свою вѣру, грузинскій народъ, въ силу сложившихся политическихъ условій, долженъ былъ сдѣлаться народомъ-крестоносцемъ. «Какъ у рыцаря-крестоносца», говорятъ одинъ русскій писатель, «вся жизнь этого народа дѣлилась между молитвою и кровавымъ боемъ съ исламомъ. Больше чѣмъ цѣлое тысячелѣтіе не выпускалъ онъ своихъ рукъ меча, и если христіанскій крестъ не былъ вышитъ на плечѣ его мантии, то онъ былъ зато неизгладимо брѣзанъ въ самое сердце народа».

Роскошная и богатая природа Грузіи обратила ее въ соблазнительную добычу, на которую направлялись жадные взоры изъ Персіи, Египта, Финикіи, Греціи, Италіи: всѣ неудержимо стремились сюда, основывали свои колоніи, входили въ торговыя сношенія съ иноземцами, распространяли между ними свой языкъ, свои нравы и свою цивилизацію. Благодаря своему положенію между Чернымъ и Каспійскимъ морями, Грузія рано явилась передаточнымъ звеномъ въ торговыхъ сношеніяхъ Востока

¹⁾ Послѣдствія иноземныхъ вторженій въ Грузію выразились въ пестромъ составѣ грузинскаго лексикона и въ особенностяхъ строенія антропологическаго типа различныхъ народностей грузинскаго племени. См. *Пантюхова*, Антропологическія наблюденія на Кавказѣ (Записки Кавк. Отд. И. Р. Г. О., кн. XV, Тифлисъ, 1893), и мою книжку: Древнѣйшіе предѣлы расселенія грузинъ по М. Азіи. 1890.

съ Западомъ. ¹⁾ Рѣчная система Куры и Ріона стала для всей Грузіи той столбовой дорожкой, которой шло оживленное движеніе со времени укрѣпленія греческихъ колоній по берегу Чернаго моря. Порты Диоскурия, Фазисъ, Сперъ, За служили важными пунктами торговли еще въ эпоху похода Аргонавтовъ въ Колхиду (Мингрелію) за золотымъ руномъ. Одно обстоятельство особенно содѣйствовало успѣхамъ этой торговли. Задолго до Р. Х., по словамъ грузинской лѣтописи, въ Мцхетѣ поселились іудеи, которые, вдали отъ своей родины, усердно занялись здѣсь торгово-промышленной дѣятельностью. Слѣдствіемъ торговаго движенія черезъ Грузію было возникновеніе въ ней древнѣйшихъ городовъ: Мцхета, Уплис-Цихе, Баспи, Сурамъ, Шораконъ, Урбинскі ²⁾ Но довольно бѣлаго взгляда на топографическое размѣщеніе этихъ городовъ, чтобы видѣть, что они были созданы успѣхами внѣшней торговли. Города эти вытянулись длинной цѣпью по главной рѣчной дорогѣ Куры и Ріона.

Археологическія раскопки подтверждаютъ извѣстія древнихъ писателей о сношеніи Грузіи съ Индіей. На Самтаврскомъ кладбищѣ Мцхета найдены вещи (сургее moneta, cardium rubinosum), которые могли быть привезены, по авторитетному мнѣнію гр. Уварова, изъ Индіи: ³⁾ Геродотъ утверждаетъ насъ въ существованіи вліянія Египта на Колхиду: одинаковый способъ приготовленія полотна, тождественный образъ жизни, а главное—обрядъ обрѣзанія, который съ древнѣйшихъ временъ, по словамъ отца исторіи, былъ свойствененъ египтянамъ, эфиопянамъ и колхидянамъ,—эти признаки, вмѣстѣ съ отмѣченнымъ общимъ физическимъ типомъ, какъ извѣстно, онъ считалъ вполне убѣдительнымъ доказательствомъ происхожденія населенія Колхиды отъ египтянъ. ⁴⁾ Были ли колхи народами грузинскаго племени, или египетскими колонистами—вопросъ спорный: одно несомнѣнно, что народъ, жившій на восточномъ берегу Чернаго моря, былъ въ торговыхъ сношеніяхъ съ Египтомъ. Покойный извѣстный кавказовѣдъ баронъ Усларъ предполагалъ, что колхи смѣшались съ грузинскимъ племенемъ и повліяли даже на лексическій составъ мингрельскаго и лазскаго языковъ, а египтянамъ самую грузинскую лѣтописью приписывается распространеніе въ Грузіи поклоненія небеснымъ свѣтиламъ. Торговое кольцо, шедшее изъ Индіи по Оксусу къ Каспію и черезъ Закавказье къ Понту, сблизило Грузію съ Ассиріей и Вавилоніей. За шесть вѣковъ до Р. Х. грузины вели съ ними торговлю, отправляя имъ рабовъ и мѣдную посуду. На Кавказѣ въ эпоху желѣзнаго періода засвидѣтельствовано существованіе вѣсовой системы, соответствующей вполне ассирійской. Это вліяніе Ассиріи переплеталось съ воздѣйствіемъ Финикій. Имъ нужно приписать распространеніе на Кавказѣ культа Астарты,

¹⁾ Историческій очеркъ торговыхъ путей сообщенія въ древнемъ Закавказьѣ см. въ *Сборникъ свѣдѣній о Кавказѣ*, т. I, стр. 33—58 (Тифлисъ, 1871).

²⁾ *И. Иоселиани*. Города, существовавшіе и существующіе въ Грузіи. (Тифлисъ, 1850).

³⁾ Взглядъ на Мцхетскій могильникъ. Труды Моск. Археол. Общ-ва, т. X, 18—24, 71—4.

⁴⁾ *Геродотъ*, II, 101—104.

Истары халдеевъ (Афродита грековъ). Въ Кобанѣ и Казбекѣ разрыто французскимъ ученымъ Шантромъ много вещей, относящихся къ культу этого божества. Открыты въ долинахъ рѣкъ Буръ и Аракса оружія съ барельефами халдо-ассирійскаго характера, гончарное искусство и рукоятки мечей, найденныя на кладбищѣ въ Самтавро близъ Мцхета, носятъ яркіе слѣды вліянія Ассиріи. ¹⁾

Но ни одна страна древняго міра не имѣла такого сильного вліянія на Грузію, какъ Персія и Византія. До принятія христіанства жизнь Грузін сливалась съ обширнымъ потокомъ персидской культуры. Подъ предводительствомъ персидскихъ царей народъ грузинскій съ плетеными щитами и въ деревянныхъ племенахъ бывалъ въ походахъ противъ грековъ и скифовъ и знакомился съ чужими званіями и обычаями. Персы, по словамъ грузинской лѣтописи, распространяютъ въ Грузін архитектурное искусство; они вводятъ свою систему вѣрованій—ученіе Зороастра, они передаютъ грузинамъ музыкальные инструменты и цѣлый рядъ повѣстей, то въ обработанномъ видѣ, то въ видѣ отдѣльных сюжетовъ о дѣятельности иранскихъ героевъ. Сказанія о Ростомѣ и Зурабѣ переходятъ въ Грузію, национализуются, и эти богатыри дѣлаются народными. Религія Зороастра водворяется въ Грузін въ III вѣкѣ до Р. Х. при царѣ Фарнаванѣ, который ставитъ идолъ Армани (персидскій Ормуздъ) ²⁾. Четвертый царь Фарнаджамъ воздвигаетъ идолъ Заделу, служителю бога добра. Дуалистическая система долго борется въ Грузін съ христіанствомъ, поклоненіе огню сливается съ ученіемъ евангелія, и все это остается понынѣ господствующимъ въ духовно-созерцательной жизни народа. Вѣра грузина въ дэвовъ и эшна, или гоніевъ Аримлана, представленіе о загробной жизни до сихъ поръ носятъ яркіе признаки ученія Зороастра. Подземное црство, извѣстное нынѣ у грузинъ подъ именемъ шавети или джоджохети, находитъ себѣ аналогію въ персидскомъ «дузахъ». Царство грѣшниковъ отдѣлено отъ жилища блаженныхъ мостомъ чинвада, по Авестѣ, и волосатымъ мостомъ, по представленію современныхъ грузинъ. Вліяніе Персіи усиливается въ эпоху ослабленія грузинскихъ царей въ XVI—XVII вѣкахъ, когда правители Грузін являлись ставленниками Персіи и вступали на грузинскій престолъ, принявъ предварительно исламъ. Ко времени извѣстнаго путешественника по Персіи Шардена ³⁾ дворъ грузинскихъ царей, пріемъ пословъ, церкви, какъ это видно у А. М. Павлова въ III т. «Матеріаловъ», увеселенія, костюмъ ничѣмъ уже не отличаются отъ порядка и нравовъ персидскихъ владыкелей. Штатъ административныхъ, военныхъ и судебныхъ лицъ теряетъ грузинскія названія и переименовывается въ персидскія. Персидское вліяніе является доминирующимъ въ Грузін до введенія христіанства въ Грузін. Проповѣдь и воспріятіе ученія евангелія въ IV в., со времени св. равноапостольной Нины, ⁴⁾ послужили новымъ и мощнымъ культурнымъ

¹⁾ Morgan. Mission scientifique au Caucase II, 40. Chantre. Recherches anthropol. dans le Caucase II, 81—2.

²⁾ Грузинская лѣтопись I, 32.

³⁾ Chardin, Voyage en Perse, I, 182, 150 и др.

⁴⁾ Моя работа: „Источники по введенію христіанства въ Грузін“. Москва. 1893.

рычагомъ въ развитіи Грузіи. Христіанство оторвало Грузію отъ исключительнаго вліянія языческаго Востока и поставило ее подъ благотворное воздѣйствіе христіанскаго Запада. Крестъ, воздвигнутый въ древней Иверіи, сдѣлался въ одно и то же время и религіознымъ и національнымъ знаменемъ грузинъ противъ мусульманскихъ народовъ. Религіозная рознь разобщила Грузію съ Персіей и поставила въ непрерывныя сношенія съ Византіей, хранительницей священнаго огня, зажженнаго древними греками и римлянами. Многіе изъ грузинъ, посылаемые съ X вѣка въ Византію для довершенія образованія¹⁾, основывали школы, по возвращеніи на родину, въ которыхъ знакомилъ учащихся съ богословіемъ, грамматикой, математикой, моралью, исторіей и пѣніемъ, съ греческими и саркскими языками. Въ началѣ XII вѣка въ Грузіи утврждается по образцу греческой, знаменитая школа Арсенія Ивалтосли въ Кахетіи, гдѣ между прочимъ получилъ образованіе извѣстный грузинскій поэтъ при царицѣ Тамарѣ—Шота Руставели, авторъ поэмы «Варсова кѣжа». Грузія, вступивъ въ группу христіанскихъ народовъ чрезъ посредство Византіи, подчинила свою словесность вліянію того періода греческой литературы, который извѣстенъ подъ именемъ византійскаго. Масса произведеній какъ духовнаго, такъ и другихъ литературныхъ отдѣловъ (повѣстей, апокрифовъ) передается ей Византіей. Литературное достоинство Византіи вліяетъ не только на грузинскую письменную словесность, оно отражается въ духовныхъ стихахъ, легендахъ и сказаніяхъ. Афонской горѣ принадлежитъ честь въ просвѣщенномъ посредничествѣ между Греціей и Грузіей. Въ Иверскихъ монастыряхъ съ X вѣка на Афонѣ предпринимаются обществомъ грузинскихъ монаховъ переводы св. писанія и сочиненій отцовъ церкви. Св. Евимій и Георгій Святгорецъ XI в. своими переводами на грузинскій языкъ богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ сообщаютъ повѣствовательному языку значительную силу и красоту, изумительную легкость и плавность слога.²⁾ Іоаннъ Петрици,³⁾ прозванный божественнымъ философомъ, знакомитъ грузинъ съ трактатами Платона и Аристотеля и создаетъ языкъ научный. Шота-Руставели, довершивши свое образованіе на Афонѣ, возводитъ до совершенства гибкость и выразительность стихотворнаго языка.

Получивъ христіанство изъ Византіи, Грузія заимствовала отъ нея церковное зодчество и пѣніе, принявшее, вслѣдствіе вышнихъ вліяній и мѣстныхъ условій, своеобразный складъ. Всѣ храмы Кавказа могутъ быть отнесены къ двумъ главнымъ типамъ; одни, какъ церкви въ Аteni, Драни, св. Креста близъ Мцхета, представляютъ собою, подобно византійскимъ церквамъ VI—VIII ст., центрально-купольныя сооруженія, т.-е.

1) Варданъ, армянскій историкъ, говоритъ, что Давидъ Возобновитель (1089—1125) отправилъ въ Грецію сорокъ молодыхъ людей для изученія языковъ, что они и исполнили. Изъ числа ихъ трое оказались лучшими и даровитыми, которые сдѣлались украшеніемъ этого необразованнаго народа. „Всеобщая исторія“ Вардана Великаго, пер. Н. Эмина, стр. 147 (М. 1861).

2) Бакрадзе, Исторія Грузіи,

3) Этотъ же грамматикъ Петрици перевелъ исторію Іосифа Флавія.

такія, въ которыхъ всё части группируются вокругъ средняго пространства, покрытаго куполомъ. Другой типъ представляетъ соединеніе купольной системы съ базиликавою, т.-е. образуетъ продолговатое трехнеоное (рѣдко пятинеоное) зданіе, въ которомъ эффектъ сосредоточенъ у алтаря и надъ нимъ (напр., Кутамскій соборъ, храмы въ Мокви, Бедіи, Пицундѣ, Никорциндѣ и др.). Усвоивъ себѣ эти два типа, грузинское зодчество развивало ихъ свободно и сообразно національному духу и климатическимъ свойствамъ страны, при чемъ воспринимало элементъ сасанидскаго и западно-европейскаго искусства (въ особ. XIII в.). Такая переработка основныхъ византійскихъ началъ шла постепенно и привела, наконецъ, въ XII и XIII ст., къ образованію столь стройно-гармоничнаго и оригинально-изящнаго архитектурнаго стиля, что ему, по всей справедливости, отводится отдѣльное мѣсто въ исторіи искусствъ. Живопись и скульптура въ Грузіи сохранили явственную печать византійства, и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось писать лики мѣстныхъ, неизвѣстныхъ Греціи, святыхъ, грузинскіе живописцы смѣло руководствовались византійскими переобразами ¹⁾. Наконецъ, мотивы древне-грузинскихъ народныхъ пѣсенъ тождественны со строгими стѣлми церковнаго обихода, имѣвшаго своимъ источникомъ греческіе напѣвы. Грузинская народная музыка вступила на правильный путь лишь съ принятіемъ христіанства изъ Византіи. Современная народная пѣсня грузинъ представляется въ видѣ діатонической плавной мелодіи, построенной въ одномъ изъ церковныхъ ладовъ. Всѣ историческія наслоенія выразились въ усвоеніи ими увеличенной секунды отъ персіянъ и татаръ, а мелизма отъ арабовъ, и на этой уже почвѣ образовались новыя мелодіи въ смѣшанномъ грузино-арабо-персидскомъ стилѣ.

Къ византійскому вліянію на Грузію съ VIII вѣка присоединяется вліяніе арабовъ, распространившихся среди грузинъ свѣдѣнія по точнымъ наукамъ: математикѣ и астрономіи, также по архитектурѣ и живописи (въ Тбилисѣ съ VIII в., со времени ихъ водворенія въ Грузіи, существовала астрономическая обсерваторія). Подъ воздѣйствіемъ этихъ трехъ культуръ—персидской, византійской и арабской ²⁾ крѣпнеть и расширяется умственный горизонтъ, вырабатывается и обогащается литературный языкъ, развивается переводная и оригинальная письменность. Гру-

¹⁾ См. Кондакова, „Описъ памятниковъ древности въ храмахъ и монастыряхъ Грузіи“. (Спб. 1887). Prince G. Gagarine, „Le Caucase Pittoresque (Пар. 1847). Tetier, „Description de l'Arménie de la Perse etc“. (t. I, Пар. 1842).

²⁾ Это тройное мощное вліяніе иноземцевъ наиболее ярко выразилось въ музыкѣ и искусствѣ. Всѣ грузинскія мелодіи могутъ быть разграничены на четыре группы: къ первой принадлежатъ народныя пѣсни, построенныя въ греческихъ ладахъ и въ духѣ церковныхъ напѣвовъ; ко второй должны быть отнесены пѣсни съ персидскимъ вліяніемъ, т.-е. грузинская мелодія съ увеличенной секундой; къ третьей относятся груз. пѣсни съ арабскимъ вліяніемъ, т.-е. груз. мелодія въ греческомъ ладѣ съ арабскими мелизмами, а къ четвертой принадлежатъ пѣсни со смѣшаннымъ арабо-персидскимъ вліяніемъ, т.-е. мелодія съ увеличенной секундой и мелизмами. *Ипполитовъ-Ивановъ*, „Груз. народ. пѣсня“, стр. 5—6. (Москва, 1895 г., изд. „Артиста“ № 45).

зиская образованность достигаетъ высшаго апогея въ XII в., въ эпоху царицы Тамары, доставившей Грузіи своими побѣдоносными войнами преобладающее политическое вліяніе во всей Малой Азіи и на Кавказѣ. Вѣкъ ея ознаменованъ литературною дѣятельностью повтовъ—Шота Руставели, Шавнели, Чехруха, и романистовъ—М. Хонели и Е. Тмогвели, произведенія которыхъ носятъ яркіе слѣды двойственнаго вліянія пылкаго востока и разсудительнаго запада. Легендарная исторія приписываетъ Тамарѣ всѣ замѣчательныя архитектурныя памятники Грузіи; это—нѣмые свидѣтели величавой эпохи Грузіи. Тамара повсюду оставила неизгладимыя черты своей дѣятельности и, по словамъ одного историка, «написала свое имя каменными твердынями на горахъ и долинахъ Грузіи». Съ кончиной царицы все измѣнилось: она какъ будто унесла въ могилу счастливые дни своей родины. По смерти ея на Грузію обрушивается рядъ внѣшнихъ и внутреннихъ бѣдствій. Въ XIII в. она испытываетъ страшное нашествіе монголовъ, въ XV в. подвергается варварскому вторженію Тамерлана, начало XVII в. печально ознаменовано неистовствомъ Аббаса I, шаха персидскаго. Въ XVIII ст. Грузія переживается, какъ мячъ, отъ персовъ къ туркамъ, отъ турокъ къ грузинамъ, отъ грузинъ къ персамъ. Грузинскіе цари принимаютъ исламъ и дѣлаются постоянными данниками персидскихъ шаховъ. Въ 1795 г., при царѣ Иракліи II ¹⁾, вторгается въ Грузію свирѣпый Ага-Магомедъ-ханъ, шахъ персидскій, предастъ все огню и мечу и наноситъ послѣдній роковой ударъ независимому существованію Грузіи, вошедшей затѣмъ съ первыхъ годовъ XIX столѣтія въ составъ Россійской имперіи. Такимъ образомъ, говоря словами генерала Фадѣева, „христіанская Грузія удалось цѣною сверхчеловѣческихъ усилій уцѣлѣть до того часа, когда Россія dorosла, наконецъ, до подножія Кавказа“.²⁾

Такова печальная судьба Грузіи! Она постоянно горитъ, постоянно разрушается, постоянно истребляется. Разоренія ея, избиеніе ея жителей оказываются чѣмъ-то обычнымъ, какъ бы очереднымъ явленіемъ ея нормальной жизни. Врядъ-ли можно сосчитать случаи возрожденія Грузіи изъ пепла, всѣ кровавые фазисы, въ которыхъ она, такъ сказать, мѣняла свой историческій обликъ. «Много есть грустной повѣи въ кровавой исторіи Грузіи; грузинъ ее вспоминаетъ со слезами. Она описываетъ вѣками неисчислимыя бѣдствія, дробленіе царства на царство, междоусобицы между царями и князьями, возстанія племенъ на племена и родовъ на роды.... Но среди этихъ мрачныхъ событій исторія Грузіи представляетъ нѣсколько свѣтлыхъ страницъ“.³⁾ Трудно было бы ей прожить длинный рядъ вѣковъ историческою жизнью, когда приходилось съ оружіемъ въ рукахъ завоевывать себѣ каждый день существованія. И не смотря на всѣ тяжелые удары, грузины отстояли свою народность и православную вѣру. Подъ сѣнью христіанской церкви они находили и отраду и утѣшеніе. Воинственный духъ, укрѣпившійся въ грузинѣ силою политическихъ обстоятельствъ, смягчался религиознымъ чувствомъ, обратившимъ его въ благо-

¹⁾ Подробности въ *Histoire de la Géorgie*, t. I и II.

²⁾ Русь, 1884 г., № 2, стр. 22.

честиваго паломника и подвижника, усерднаго книжника и художника, стража и защитника св. Гроба Господня¹⁾. Одной рукой онъ неустанно оберегалъ страну отъ хищныхъ завоевателей, а другой онъ возводилъ и щедро украшалъ храмы и монастыри въ Грузіи и далеко за ея предѣлами—въ Палестинѣ и Сиріи, на Синаѣ и Афонѣ. Силы его подкрѣплялись твердой надеждой на поддержку десницы Провидѣнія. Безстрашный воинъ на полѣ брани, идущій одинъ противъ десяти, какъ во время нашествія Ага-Магомедъ-хана, онъ смирился въ храмѣ Божьемъ, изливая передъ святынями слезы благодаренія, выстраданную душевную боль и сердечныя муки. При всѣхъ превратностяхъ судьбы Грузіи, церковь оставалась въ его глазахъ надежнымъ убѣжищемъ для пробужденія національнаго чувства противъ мусульманскихъ влѣстителей. Въ виду такой всеобъемлющей роли церкви, понятно ея мощное вліяніе на складъ міросозерцанія грузинскаго народа.

Эта непреклонная защита церкви въ минуты отчаянія приучила Грузію обращать взоры упованія на Россію, православную державу, съ которой Иверія вступаетъ въ непрерывныя сношенія съ XVI в.²⁾ Съ этихъ поръ Россія и Грузія обмѣниваются посольствами, подарками, посланіями. Политическія сношенія сопровождаются религіозно-культурными, и такимъ образомъ вліяніе русское проникаетъ въ глубь Грузіи, сказывается прежде всего въ церковной живописи (напр., въ храмѣ Бехтало, близъ Закаталъ), и чинѣ богослуженія (см. «Арсеній Сухановъ», издѣл. С. Бѣлокурова), а впоследствии и въ литературѣ. Черезъ посредство Россіи вносятся въ Грузію вѣяніе европейской цивилизаціи, лучи которой впервые освѣтили берега Чернаго моря, благодаря торговымъ связямъ съ XVI в. венеціанцевъ и генуэзцевъ съ Мингреліей и Имеретіей³⁾. Со времени занятія верхней Грузіи (Ахалцыхскаго уѣзда) османами, ее наводняють римскіе миссіонеры, приносящіе въ край вмѣстѣ съ проповѣдью католицизма начатки западной культуры. Папскіе нунціи проникають въ грузинское царство, приобретаютъ довѣріе и любовь грузинскихъ царей, въ качествѣ врачей и пріятныхъ собесѣдниковъ, создавая себѣ прочный оплотъ перешедшихъ въ католицизмъ. Вліяніе ихъ настолько усиливается, что въ XVIII в. самъ глава грузинской церкви, католикосъ Антоній I, проявляетъ излишнія симпатіи къ папскимъ миссіонерамъ и, по постановленію мѣстнаго духовнаго собора, за отступничество отъ православія лишается патриаршаго престола и изгоняется изъ страны. Католикосъ Антоній I прибылъ въ Россію, оправдался предъ Свят. Синодомъ въ возведенныхъ обвиненіяхъ и получилъ архіерейскую кафедру во Владимірѣ. При царѣ Иракліи II онъ вернулся въ Грузію и привезъ съ собой учеб-

1) *Цагарели*: „Грузинскіе памятники старины на Синаѣ и въ Святой землѣ“. Спб. 1888 г.

2) *Броссе*: „Краткая переписка груз. царей“.

3) Путешествія итальянцевъ Ламберти, Контарини, Барбаро см. въ газ. „Кавказъ“ за 1867 г. Плано Карпини и Асцелинъ, изданы *Лыковымъ* въ Собраніи путешествій къ татарамъ. Спб. 1825. См. еще *Семеновъ*: Библіотека иностранныхъ писателей о Россіи; т. I, отд. I, посвященъ Кавказу.

ные планы и труды—частью оригинальные, частью переводные—по богословію, философіи, метафизикѣ, логикѣ, исторіи, грамматикѣ и риторикѣ для преподаванія ихъ въ схоластическихъ и въ организованныхъ тифлискихъ и телавскихъ ¹⁾ духовныхъ семинаріяхъ по образцу Кіево-Могилянскаго коллегіума и Славяно-греко-латинской академіи въ Москвѣ. Пользованіе услугами папскихъ миссіонеровъ при составленіи Антоніемъ учебниковъ усиливало вліяніе католицизма и въ учащейся молодежи, и въ народѣ. Это вліяніе столпнулось съ остатками язычества, съ переживаніями ислама, который въ эпоху мусульманскаго владычества успѣлъ привить народу чуждыя православію понятія и обычаи. Подъ этимъ тройнымъ воздѣйствіемъ—православія, католицизма и ислама, преломившимся черезъ призму европейской цивилизаціи, до настоящаго времени направляется вся духовная и религіозная жизнь грузинскаго народа.

А. Хахановъ.

Еще о пародіи въ народныхъ пѣсняхъ.

Въ напечатанной въ XX-ой книгѣ «Этногр. Обзорѣнія» въ моеѣ замѣткѣ по поводу сообщенной мною пародіи на историческую пѣсню, говоря о причинахъ малоизвѣстности въ нашей литературѣ этого рода народной поэзіи, я совершенно упустилъ изъ виду указать на то, что, кромѣ правительственной цензуры, достаточно строгой, въ средѣ русскаго общества первой половины истекающаго столѣтія, даже вплоть до эпохи реформъ, существовала еще болѣе строгая, болѣе щепетильная цензура нравовъ и поступковъ со стороны вліятельнѣйшихъ его представителей и законодателей. Этой цензурѣ всѣ безусловно и безапелляціонно покорялись. Въ то время не только дамы пріятныя во всѣхъ отношеніяхъ, но и весьма серьезные, умные люди изъ среды какъ многoduшныхъ, такъ и малодушныхъ помѣщиковъ, изъ среды даже писателей и редакторовъ готовы были посадить Гоголя въ кутузку за неприличныѣ, по ихъ мнѣнію, способъ его выраженій, въ родѣ того, наприм., что Яичница (въ «Женитьбѣ») не переимѣнилъ свою фамилію на Яичницынъ, потому что это было бы похоже на: «собачій сынъ»; упрекали его и въ томъ, что онъ позволяетъ себѣ разсказать въ «Мертв. душ.», какъ будочникъ ночью въ публичномъ мѣстѣ казнить на ногтѣ своего пальца какого-то звѣрка; тогда считалось крайне неблагопристойнымъ произносить въ обществѣ слово «юбка» (*la jupre*—ничего), или, говоря о дамѣ, сказать, что она «съ норовомъ», или, что у нея поэтическое или художественное «чутіе». Но еще деспотичнѣе, еще равнѣе эта цензура старалась оберегать честь

¹⁾ Телавская семинарія и первый ея ректоръ Гаіозъ Нацвалишвили 1746—1819 г. Журналъ *Иверія*, 1881 г. августъ, ст. г. *Мтаарелишвили*. Этотъ Гаіозъ перевелъ Велизарія Мармонтеля въ г. Кременчугъ и тутъ же напечаталъ свою Грамматику груз. яз. Ему принадлежитъ еще рядъ переводныхъ и оригинальныхъ сочиненій.

и достоинство всѣхъ классовъ служилаго сословія, начиная съ будочника. О недостаткахъ, слабостяхъ этихъ людей, причинявшихъ подчасъ немало вреда не только обывателямъ, но отчасти и государству, можно было говорить только въ своемъ кругу, и то не безъ оглядки, — но отнюдь не въ печати. Поэтому очень естественно, что писатели и издатели того времени, прежде чѣмъ подавать свои рукописи въ административную цензуру, вычеркивали въ нихъ не только все то, что не могло быть одобрено послѣдней, но преимущественно и то, что, по ихъ личнымъ соображеніямъ, могло возбудить негодованіе и осужденіе представителей цензуры нравовъ, имя которымъ было легіонъ. Достаточнымъ подтвержденіемъ сказаннаго можетъ, по моему мнѣнію, служить, между прочихъ, заявленіе, сдѣланное знаменитымъ археологомъ Калайдовичемъ въ своемъ предисловіи ко 2-му изданію «Древнихъ россійскихъ стихотвореній». Приведа (на стр. XXIX, въ выноскѣ) заглавія 7-ми стихотвореній, выпущенныхъ имъ по причинѣ преобладающаго въ нихъ характера Барковщины, онъ прибавляетъ: «Кромѣ сихъ пѣснь, оставлены мною въ рукописи еще двѣ: „Изъ монастыря Боголюбова старецъ Игрімичъ“¹⁾ — въ насмѣшливомъ тонѣ написанная и «Голубина книга сорока падень», неприличная по смѣшенію духовныхъ вещей съ простонароднымъ разсказомъ». Такими-то пріемами въ означенное глухое время пользовались почти всѣ литераторы и ученые издатели при изданіи въ свѣтъ своихъ и чужихъ произведеній. И если такая инквизиціонная опека не могла особенно сильно вредить развитію литературы письменной и печатной, то для словесной, устной, не успѣвшей еще пріурочиться къ письменности, оказалась весьма пагубной и повела къ тому, что многіе перлы сатирической поэзіи русскаго народа остались совсѣмъ неизвѣстными и, пожалуй, затерянными на вѣки для послѣдующихъ поколѣній. Подтвержденіемъ сказаннаго отчасти можетъ служить приведенное Калайдовичемъ на стр. XXXIII своего предисловія начало одной изъ выпущенныхъ имъ изъ сборника Кириши Данилова пѣсенъ подъ заглавіемъ «Агаеонушка». «Въ Агаеонушкѣ», говоритъ почтенный археологъ, «виденъ примѣръ пародіи Данилова собственнаго его произведенія — Соловья Будиміровича». Затѣмъ въ выноскѣ запѣвку названной пѣсни и пародирующія ихъ строки изъ «Агаеонушки», сопоставляются такимъ образомъ:

Соловей Будиміровичъ:

„Высота-ли, высота поднебесная,
Глубота, глубота океанъ-море;

Широко раздолье по всей земли,
Глубоки смуты дѣлпровскіе“.

— *Агаеонушка:*

„Высока-ли, высота
Потолочная,
Глубока, глубота
Подпольная,
А и широко раздолье

Передъ печью шестокъ,
Чистое поле—
По подлавчю.
А и синее море—
Въ лохани вода“.

¹⁾ Вѣроятно— Пилигримичъ.

Такое удачное подражаніе этой пародіи пародируемому оригина мылу уже рѣдко встрѣчаемъ въ тѣхъ пѣсенныхъ обломкахъ, которые еще кое-гдѣ на Руси сохранились въ видѣ вставокъ въ пѣснихъ сатирическаго пошиба, настоящій смыслъ которыхъ уже для насъ совершенно затерялся.

Нижеприводимая изъ моего рукописнаго великорусск. сборника окоморошья пѣсня достаточноимъ, кажется, образомъ можетъ уяснить читателю мою мысль. На кого и на что эта пѣсня намекаетъ—намъ непонятно; можетъ быть даже, что въ ней никакихъ намековъ и не заключается совсѣмъ. Ясна въ ней для насъ только вторая, меньшая половина, представляющая пародію на эпизодъ изъ былинны о Кострюкѣ и не состоящая въ органической связи съ первой. Вотъ эта пѣсня:

Гдѣ это видано, гдѣ это слыхано?

Чтобы курочка бычка родила,

Кочерыжечка лячко снесла¹⁾

Помелица раскудахталась,

А чепелина на яйцахъ сидитъ?

А Ермошкинъ вылетываетъ,

Журавелишка всю ночь проходилъ,

Онъ насила жеребеночка родилъ.

Матушка бычка, бычка,

Государыня,—телушечка!

Повели быка на терѣмъ,

Напоили быка киселемъ.

Бычурьчка напивается,

Рога его раздуваются.

Купцы-братцы по свинчанкѣ расхаживали,

Сини полы разворачивали.

Какъ зарѣзали бычурьчку,

Вынули требушечку,

Повѣсили на пѣшущку.

Откуда ни взялся Стенькинъ братъ,

Отхватилъ требушину шматъ

Завязали ему руки назадъ,

(Запис. въ Самарской губерніи и сообщ. въ 1868 г. Г. Н. Потанинымъ).

Заставили рѣчи говорить.

При царѣ, царѣ,—царевичѣ

(Вѣчная ему память),

Какъ вздумалъ онъ жениться.

Онъ немного приданого бралъ:

300 донскихъ казаковъ,

Девяносто тридцать мужиковъ.

.....

„Всѣ ли гости съѣхались?“

„Одного гостя вѣту—мово шурина лю-
бимова“.

Онъ попозже всѣхъ прѣзжалъ,

Попроворѣе всѣхъ наѣдался,

Поскорѣе всѣхъ выѣзжалъ,—

Онъ семьсотъ скамеекъ повалилъ,

Девяносто мужиковъ задавилъ.

Вотъ злая свекровушка

Вышла на крылечушко,

Ударила дѣтища своего

Объ сыру землю такъ,

Чтобы сыра земля растрещалася,

Рубашечка разсѣкалася²⁾.

Какъ видно, эта пѣсня не цѣльная, а соштованная изъ двухъ. Для насъ главный интересъ заключается во второй ея половинѣ, весьма схожей съ той, которая была напечатана въ предыдущей нашей замѣткѣ изъ Курской губерніи. Она ясно доказываетъ, что и въ Самарскомъ краѣ старинныя историческія пѣсни были сильно распространены среди народныхъ массъ и до такой степени завладѣли ихъ воображеніемъ и памятью, что

¹⁾ Въ 8 явленіи III дѣйствія комедіи Островскаго: „Свои люди--сочтемся“ сваха поетъ почти тѣ же стихи.

²⁾ Окончаніе этой пѣсни поразительно сходно съ окончаніемъ того варианта о Кострюкѣ Кострюковичѣ, который напечатанъ въ III ч. сборника Рыбникова, стр. 264:

„Опускалъ на сыру землю.

Тутъ на немъ кожа-то треснула,

Съ бѣлой пси до гуза,

Рубашка-то лопнула“.

не могли не подавать повода ихъ доморощеннымъ юмористамъ издѣваться надъ ними подъ веселую руку, представить ихъ наизнанку, облечь въ ихъ форму какіе-нибудь выдающіеся забавные случаи изъ окружающей ихъ жизни семейной и общественной. Вотъ почему народныя пародіи, при всей кажущейся ихъ маловажности, даже бессмысленности, могутъ подчасъ служить нѣкоторымъ подспорьемъ и указателемъ при разысканіи слѣдовъ древнихъ русскихъ эпическихъ и историческихъ пѣсней въ какой-либо части населенія нашего обширнаго отечества. Въ пародіяхъ и не совсѣмъ уже понятныхъ сатирахъ народа отголосокъ этихъ многозначительныхъ пѣсней слышится вплоть до нашихъ дней.

Вотъ еще, напр., отрывокъ хороводной пѣсни Псков. губ., бывшей извѣстною въ свое время, безспорно, въ полномъ составѣ народу:

Подойду, подступлю	Растворю, растворю
Подъ Иванъ-городъ каменный;	Колыванскія ворота,
Выломлю, вышиблю	Выведу, выведу,
Чеботомъ стѣну каменну;	Душу красну дѣвицу...

Пѣсня эта заключаетъ въ себѣ намекъ на отношенія псковитянъ къ ливонцамъ. Иванъ-городъ находился близъ Нарвы; Колыванъ—тотъ же Ревель. Пѣсня поется въ хороводѣ. (Сообщ. въ концѣ 60-хъ годовъ М. Н. Семеvскимъ). Этотъ отрывокъ послужилъ канвой для пародіи:

Обойду, обойду	— Обойду, обойду
Широкій дворъ батюшкинъ,	Широкій дворъ матушкинъ;
Наберу, наберу	Истолю, истолю
Сырыхъ дровъ беремечко,	Про дѣвицу свѣтлицу.
Истолю, истолю	Наварю, наварю
Про молодца тѣмницу,	Наварную кашницу;
Наварю, наварю	Положу я здобинья—
Наварную кашницу,	Поросчій окорокъ;
Положу, положу	Еще ли положу
Тараканій окорокъ,	Три фунтика маслаца:
Еще ли положу, положу	Кушайте, дѣвицы,
Комарово плечико.	Наварную кашницу.
Кушайте, кушайте	Каюсь я, каюсь я,
Наварную кашницу;	Что мало положила.
Каюсь я, каюсь я,	(Сообщ. Г. Н. Потанинымъ изъ Самарск. губ.
Что много положила.	въ 1868 г.).

Пародированіе пѣсней самимъ народомъ можно встрѣтить даже въ обрядовыхъ пѣсняхъ. Считаю не лишнимъ для образца привести цѣлкомъ двѣ свадебныя пѣсни изъ рѣдкаго теперь пѣсенника 1815 года.

а) Когда дружка щедръ, то его величаютъ пѣсню (не пародію):

Друженька хорошенькій	Какъ на дружкѣ камзолъ
Друженька пригоженькій! ¹⁾	Золотой парчевой.
Какъ на дружкѣ кафтанъ	Какъ на дружкѣ штаны
Багряцоваго сукна,	Черны бархатные,

¹⁾ Этотъ припѣвъ повторяется затѣмъ послѣ каждого 4-стишія.

Какъ на дружкѣ чулки
Былы шелковые.
Какъ на дружкѣ башмаки
Черны замшевые;
Пряжки съ искорками
Вонъ повыскакали.
Онъ при тросточкѣ стоитъ,
Пребоярясь говорить.
На немъ шляпа со перомъ

И перчатки съ серебромъ.
Коль хочешь въ рай,
Передайся намъ;
Еще есть про тебя
У насъ скляница вина,
И скляница вина,
И пива еядова,
Еще кринка молока
И конецъ пирога.

б) Когда же дружка скупъ и мало даетъ, то, вмѣсто приведенной пѣсни, ему поютъ слѣдующую пародію:

Друженька хорошенькій,
Друженька пригоженькій! (*Припѣвъ*).
На дружкѣ-то кастанъ
Весь по ниточкѣ собираю,
Какъ на дружкѣ-то камзолъ
Со фальшивой бахромой,
Какъ на дружкѣ-то штаны
Послѣ дѣла сатаны,
Чулки вязаные,
И тѣ краденые.
Башмачки хороши,
Лишь подошвы изомли,
Пряжки съ искорками
Вонъ повыскачали.
Какъ на дружкѣ-то шляпенка
Послѣ сватушки чертенка,
Онъ по горницѣ прошелъ
Три шолуда напелъ.
На полати-то взглянулъ,
Троя лапти стянулъ,
На поварѣ живалъ
И онъ ложки мывалъ.

Помои пивалъ,
Мочалки сосалъ;
Посадимъ тебя за столъ,
Пришибемъ тебя пестомъ.
На закусочку
Колотушечку.
Скажемъ: по воду пошелъ,
Скажемъ: подъ ледъ онъ ушелъ.
Друженька по горенкѣ похаживаетъ,
Частехонько поговариваетъ:
Ужъ куда, братцы, хорошъ!
На лиху болѣсть похожъ.
Рожа пряслицей,
Глаза скляницею,
Да и носъ крючкомъ,
Голова пестомъ.
Дружка ворота рублемъ отпираетъ,
Коломъ запираетъ;
Дружку по денешкамъ принимаютъ,
А дубиной провожаютъ.
Друженька хорошенькій,
Друженька пригоженькій! ¹⁾.

(Новѣйшій карманный російскій пѣсенникъ, Москва 1815, стр. 170—171 и 172—174).

Эту пародію можно бы назвать пѣсней величальною, вывороченной наизнанку по адресу дружки. Она вызвана раздраженіемъ обманутаго расчета и потому напшигована довольно язвительною бранью. Такихъ вывороченныхъ пѣсенъ сатирической закваски (за исключеніемъ брани-ности), существовало въ недавнемъ прошедшемъ немалое количество. Если онѣ теперь не встрѣчаются или только изрѣдка встрѣчаются въ пѣсенномъ обиходѣ нашихъ поселянъ, то главнымъ образомъ вслѣдствіе нецензурности ихъ содержанія. Еще въ концѣ 60-хъ годовъ въ селѣ Муравинѣ (Ряз. г., Данк. у.), гдѣ я записывалъ мѣстные пѣсни, мои пѣвицы, бабы молодыя и пожилыя, предобродушно увѣрили меня, что ихъ мужчины то

¹⁾ Къ послѣднему № имѣются въ печати лучшіе варианты, есть и рукописные. Въ недавнее время хоръ Славянскаго распѣвалъ въ своихъ концертахъ эту пѣсню съ большимъ успѣхомъ. Начинаясь она у него такъ: На Иванушкѣ чапанъ чортъ по ноченькамъ подрагъ и т. д.

и дѣло пересѣиваютъ ихъ титовыя пѣсни, и если поютъ ихъ подчасъ, то все шиворотъ-навыворотъ и съ словами срамными. Но, кромѣ этого сорта травестій, въ народѣ были въ ходу и, вѣроятно, циркулируютъ кое-гдѣ еще и теперь такіе приемы, которые пользуются для своихъ цѣлей только готовой рамкой пародируемаго оригинала для удобнѣйшей вставки въ нее своего спеціального содержанія, исключительно, однако, сатирическаго характера. И онѣ частенько, хотя не сплошь, но подъ конецъ нѣтъ - нѣтъ да и обмолвятся какой-нибудь голой нескромностью. Къ такимъ пародіямъ относится нижеслѣдующая пѣсня о необузданномъ разгулѣ *души зятюшкиной*. По ермиѣ и тону она скопирована съ известной свѣтской хорОВОДНОЙ пѣсни, подъ названіемъ: «Келейка», «Игумень», бывшей въ дореформенное время и немногіе годы спустя въ большомъ употребленіи среди крестьянскаго населенія почти всѣхъ великорусскихъ губерній. Приводимъ изъ нея для сравненія подъ буквою *а* первые 5 стиховъ по вар., напечатанному во 2-мъ т. Записокъ И. Р. Г. Общ., зап. А. А. Кокосовымъ въ Шадринск. у. Пермск. губерніи.

а) Бто-нибудь изъ парней садится на стулъ среди избы, дѣвушки же составляютъ кружокъ, ходятъ вокругъ сидящаго и поютъ:

Вокругъ я келейки хожу,
Вокругъ я новенькія,
Вкругъ сосновенькія;

Ужъ я старицу бужу
(Вар.: Я черничку бужу),
Я спасенную душу и т. д.

б) Пародія:

Кругъ я печки хожу, } 2
Кругъ муравленныя; }
Я на печку гляжу, } 2
На муравленную. }
Отворяйся заслонъ, } 2
Вынимайся, пирогъ! }
Становися, пирогъ, } 2
На дубовый столочъ, }
Наздайся душа, } 2
Душа зятюшкина! }
Я наѣлся, какъ быкъ,
Самъ не знаю, какъ быть.
Кругъ я бочки хожу, } 3
Кругъ дубовенькія, }

Я на бочку гляжу } 2
На дубовенькую: }
Оттыкайся, гвоздокъ, } 3
Наливайся, медокъ, }
Напивайся, душа, } 3
Душа зятюшкина! }
Я напился, какъ быкъ, } 3
Самъ не знаю, какъ быть. }
Кругъ кровати хожу, } 3
Кругъ тесовенькія }
На кроватку гляжу, } 3
На тесовенькую. }
На кроваткѣ лежить } 3
Душа Катенькина и т. д. }

(Зап. Садовниковымъ въ Самар. г.).

Тонъ и складъ этой пародіи сильно напоминаютъ начальныя строки шуточного стихотворенія Пушкина о Стурдзѣ, известномъ дипломатѣ и богословѣ временъ императора Александра 1-го:

Я вкругъ Стурдзы хожу,
Вкругъ библическаго.

Я на Стурдзу гляжу,
Монархическаго ¹⁾.

¹⁾ См. соч. Пушкина (изд. Литературн. Фонда), т. VП, стр. 54, въ подстрочн. примѣчаніи редактора.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Пушкинъ и совсѣмъ независимо отъ какихъ бы то ни было постороннихъ вліяній могъ облюбовать и выбрать данную форму для своей цѣли, и ея совпаденіе съ народной можно объяснить только одной случайностью; но если мы вспомнимъ живую, дѣятельную любовь нашего поэта къ произведеніямъ творчества русскаго народа, къ его языку, къ его пѣснямъ, къ которымъ онъ умѣлъ такъ мастерски поддѣлываться ¹⁾, то окажется весьма вѣроятнымъ, что онъ не могъ считать ниже своего достоинства воспользоваться для своей цѣли уже готовымъ образцомъ, который, безспорно, въ его время никакъ не менѣе былъ распространенъ въ народѣ, чѣмъ теперь, и отлить по нему свою легкую, игривую сатиру. А если еще, сверхъ того, возьмемъ въ соображеніе и то обстоятельство, что всѣ талантливые поэты-пародисты, для приданія своимъ пародіямъ большей популярности всегда выбирали объектомъ своего подражанія такія именно произведенія искусственной и безыскусственной поэзіи, которыя всѣмъ были хорошо знакомы, у всѣхъ, такъ сказать, были на языкѣ, то степень вѣроятности нашего предположенія возвысится до фактической очевидности. Во всякомъ случаѣ, болѣе положительно объ этомъ вопросѣ можно будетъ сказать только тогда, когда объявится въ печати цѣлкомъ весь текстъ стихотворной шутки Пушкина о *Стурдзѣ библическомъ*.

С.-ПБ. 28-го мая 1894 г.

П. Шейнъ.

Изъ народныхъ устъ.

Къ народнымъ разсказамъ о холерѣ. ²⁾

Оце у праздникъ святой Магдалины йихалы двое мужикивъ зъ поля. Болы иде якась черныця по дорози. Якъ порывнялись, вона и просе пидвезты їи. Вони кажуть: «сидайте, матушка, пидвеземъ!» Сила вона и дойхала до села, а коло села встала зъ воза и пишла собі въ село пиши. Прийшла вона до одной хаты, а въ ти хати якъ разъ справлялы хрестыны. Ну, а якъ справляють хрестыны, то звисно—тутъ уже и горилка; то вси такъ понапивались, що инши и языкомъ не могли повернуть. Отъ вйшла та черныця, та й каже: «добрый день, добре люде, а що це, пыта, вы справляете—мабудь хрестыны?» — «Вгадалы, вгадалы», адказують, — «хрестыны! може и вы зъ нами выпьете за хресныка», каже хозяйинъ. И начали зъ нею шуткувать. Вона довго мовчала, а дали каже: «буде вамъ, добре люде, шуткувать зо мною, це не годыця, а лучше скажите мни, де ваши диты?» — «Въ саран сплять», кажуть їи. — «А вы», пытае, «булы сёгодня въ церквы? а дитей вашихъ водылы въ церкву?! Вы ихъ сёгодня и не бачылы, вони у васъ и не причесаны, и не умываны, а вы пьянствуете, а сёгодня праздникъ святой Магдалины, а вы їи

¹⁾ См. „Мои воспоминанія“ Э. И. Буслаева. Вѣстн. Европы 1891, октяб., стр. 637. III.

²⁾ См. „Этногр. Обзор.“ указатель при кн. XVIII (холера), кн. XVII, 183

не чыте: въ церкву не ходыте, дѣтей не вчте молитванъ, та ще й глазуеце зъ черныци! За це Богъ васъ понарае!» Уси слухали ім мовчки, а де-яки стали сміяцца. Тоди вона на усихъ наслала холеру, и сивальки ихъ тамъ ны було—уси заразы померлы; а дали пишла въ сарай и тамъ подушила усихъ дѣтей. Писля того пишла вона скрызъ по деревни и тихъ людей, котри булы у церкви, не чипала, а котри не булы, або котри пьянствовали—усихъ карала, на усихъ насылала холеру. Якъ прыйде у хату, заразы роспытуе: що роблять, чи у церкву ходять, чи ни. «Я—свѣта Магдалына, прыйшла подывыцца на васъ, чи вы ще не забулы Бога и ёго свѣтыхъ?» Ходыла вона по нашему селу довго, а тоди сыльна холера була.

(С. Константиновка, Елисаветград. у. Херсонск. губ. Записалъ Петръ Строчкій).

Про святую Пятницу. ¹⁾

I. Разъ наварыла я обидать, спекла хлибъ и сила зачисацца, колы прыйихалы зъ поля сынъ и невестка. Пообидалы мы. Невестка позолыла сорочки, и силы мы зъ нею прѣсты. Прѣлы мы до самого вечера. Болы ввечери ўходе до насъ якась жинка: стара-стара, одѣта въ свѣтку, а свѣтка на локтяхъ подрана и скрызъ дѣрку выдно голе тѣло. Выйшла тай каже: «добрый вечеръ! а що вы сёгодня робылы?» А я кажу: «спекла житній хлибъ, умылася, зачисалася, а невестка позолыла сорочки тай силы прѣсты обы-дѣи.» — «А вы», каже, «забулы, шо сёгодня свѣта Пятныця?» — «И справди», кажу я, «що забула!» — «Та вы», каже, «хоть и не забуваете, то въ свѣту Пятныцю и хлибъ печете, и сорочки золыте, и чешетесь, и прѣдете, а забуваете то, шо въ пятныцю ны можна цёго робыть, бо Пятныця—така жъ свѣта, якъ и другы, котрыхъ вы празнуете, и шо вона за васъ терпыть муки, якъ вы ім не почитаете!» — сказала и скинула зъ себе свѣтку; а нидъ свѣткою нема ни сорочки, ни спидныци,—прямо голе тѣло, та таке попечене, подряпане, поколяне, и по всёму тѣлу пухыри такы здоровы, якъ хлибъ! «Ось бачите?», каже вона, «яка я попечена, позолына, поколяна, яки у мене пухыри! Оце, якъ вы печете хлибъ, то у мене робляцца пухыри, якъ вы золыте сорочки, то оце я позолына, якъ чешетесь—оце я подряпана, якъ прѣдете, то все одно, шо мена колете: оце я поколяна». Якъ оце вона сказала, мы тоди зъ невесткою давай хрестыцца, давай молыцца. Отъ свѣта Пятныця и каже: «ну, теперъ прощайте! Сёгодня я ничего вамъ не зроблю, тѣльки не печь житнёго хлиба, не золыть сорочки, не прѣдѣть и не чешниця у свѣту пятныцю, а якъ будете це робыть, то буде вамъ горе, и на тѣмъ свѣти будете вѣпны въ смоли, и будуть васъ пекты, и золыть, и колотъ веретенами, и будете вы терпыть, якъ теперъ я терплю»,—та й пишла.

(С. Константиновка, Елисаветград. у. Херсонск. губ. Записалъ П. Строчкій).

II. Була соби жинка—зла, проклята. Отъ, пишла вона въ поле зъ дытыною, а ввечери пишла до дому, а за дытыну й забула. Прыйшла

¹⁾ См. „Этногр. Обзор.“, указатель.

до дому, поборала скотину, подошла коровы, колы це якъ нагадала за дытыну, побигла заразы у поле. Приходить, колы бачить, а коло дытыны сыдыть явасъ жинка, горыть вогонь, жинка пече коржъ изъ сажн и волокна и держитъ ту дытыну. Та жинка и каже: «на, изжигъ цей коржъ, то я виддамъ тоби твою дытыну!» Вона взяла той коржъ, пхае въ ротъ, а винъ не лизе въ горло,—чуть не вдавилась. Тоди та жинка виддала ім дытыну та й каже: «бачъ, трудно йсты цей коржъ,—отъ такъ же и мни трудно терпигъ, якъ вы въ пятныцю саму трусите и чешытесь!» А то була Пятниця.

(С. Петроостровъ, Елисаветгр. у., Херсонск. губ. Записалъ Гавриленко).

Блудъ.

— Диду, що це таке—*блудъ*?—О-це! вы не знаете, що таке *блудъ*?! Блудъ, то це така мара. О-такъ чоловіка запута, чортяка, въ свою ситку, та й тяга за собою; хочъ ны хочъ, то все одно, сама ноги за нымъ пйдуть, такъ якъ голодна коняка иде до вивса, та й оторопливо якъ воно товди,—труситься, неначе цуцкы въ дощъ.—А вы, диду, блудылы колы сами?—Мабудъ, блудывъ, колы кажу.—Роскажитъ же намъ, роскажитъ!—Я блудывъ, ще якъ бувъ хлопцемъ. Ось якъ було. Батько пославъ мене у базаръ, а щобъ я ны спизнився, выпровадивъ мене ще зъ вечира. Ось запрягъ я коня, свивъ въ повозку, та й поїхавъ. А до мистечка було верстъ зъ двадцять. Поки йїхавъ селомъ, то й поспивувавъ, а якъ выїхавъ за село, то й спивать переставъ, ще й до сна стало клонитъ, а я, щобъ ны заснуть, доставъ кесетъ, зробивъ цыгарку, закуривъ, вдаривъ коня, та й потюпавъ по дорози до мистечка. Колы бачу: якъсь чортяка переходить мни дорогу, пидбигла до коня и схватыла ёго за поводъ. Кинь ставъ пурчатись (sic), колы винъ ёго ны пуска; звирнувъ зъ дороги и потягъ за собою въ степъ. Я хтивъ скочиты зъ воза, колы — ни, щось нынче прыковало мене до воза! Ось винъ тягавъ, тягавъ мене по степену и прыволикъ у якусъ балку; заморяный кинь на гору вже и повозки вытягнутъ ны може. А у того чорта хвостяра довга була, ось винъ тею хвостярою и зачавъ коня быты попидъ живить... Якъ выїхавъ я на гору, дывлюсь, а ны далыченько блыстять вогни; винъ мене туды и потягъ. Пидъїхажамъ, я прыдываюсь,—ажъ то наше село! Я такъ зрадивъ, що ны мигъ вымовитъ ни слова. Опамъятавшись, схватывсь за вижки и давъ тягу до дому. Пидъїхавъ до своєї хаты, влчу тата,—а сатана изновъ нагнала мене и осиддала коня. Батько перелякався, выскочивъ на двиръ, а сатана ёго якъ побачила, такъ и дала тягу съ конемъ и повозкою въ кручу; батько ухватывся за вижки, тягне коня до себе, а сатана его ны пуска. А тутъ стало уже свитать, заспывали пивни. Сатана россердилась, якъ схватытъ коня за голову, та якъ ударытъ нымъ объ ворота, такъ ему и очи зъ лоба повывлазлы; и на другый день бідна коняка ны могла пидняцца на ноги, бо сатана ім пидбыла ноги, проскочивши пидъ пузо.

(Д. Захарьевка, Елисаветградск. у., Херсонск. губ. Записалъ Гирскій).

Якъ нычысты литають до людей.

Живъ соби на свѣти одинъ чоловікъ, що все знавъ и все бачивъ, що на свѣти робылось; тильки одного винъ ниякъ ны могъ соби поняты, якъ то мертвыци литаы до людей, и давъ соби слово якъ нибудь добрацца до цѣго. Якось сыдивъ винъ въ хати самъ, та й каже самъ соби: ось я вийму, освятю нижъ та пиду на цвынтарь, обыщущу себе ножыкомъ, та тоди побачу, якъ нычысты литають. Такъ винъ и зробывъ. Сыдытъ винъ на цвынтари уже мабудъ часа тры. Коны у пивночи прылитають тры нычыстыхъ и начали одгрибать ямы. Тильки дня два, може, минуло, якъ поховалы тихъ сердешныхъ покойныкывъ; а воны одгриблы ихъ, взяли за чубы, а кисты такъ и посыпалысь изъ ихъ; потимъ кисты повкыдали въ яму и начали загрибать. А цей мужикъ—за чоловічю шкуру, прыткнувъ до себе, обысавъ ножомъ кругъ, та тоди дывыцца, що дальше буде. Коны це воны загриблы, кинулись до шкуры, а имъ нема! Тоди одинъ каже: «це ты узавъ мою шкуру?» А той крычить на другого—и ну чубыцца, такъ що патли оставались у каждого! Якъ тильки перви пивни заспывалы, чорты и розлылись смолою. Тоди мужикъ пырыхрыстывся та й пишовъ до дому. На другый день все село знало объ цимъ. Тоди люды пишлы до батюшки, щобъ винъ поховавъ вырыте тило.

(Д. Антоновка Вороновск. вол., Елисаветгр. у., Херс. г. Запис. Л. Воликовскій).

Йиродъ.

Живъ сабъ бѣдны чалавѣкъ и зъ маткою, и сышовъ у нихъ хлѣбъ. Напряла тады matka трохи нитокъ ды й каже: иды, мой сынъ, продай сія нитки ды купи хлѣба, а то нечаго намъ ѣсти. Сынъ узавъ тыя нитки и пашовъ у городъ. Коли дорогою баче ѣнъ, що сидить край дароги малое дитя и плаче, що нечаго ему ѣсти. Той чалавѣкъ узавъ таго дитѣнка и вернувъ у дворъ, не продавъ и нитокъ; посадивъ дитѣнка на припечокъ, а ено й галесе: «хлѣба, каже, хочу, ой, хлѣба!..» Matka якъ почала тады лаять сына, що «намъ, каже, и самимъ ѣсти нечаго, а ты ище якогось злыдня привѣвъ! Що мы тяперъ рабить будимъ?!» А дитя ксь припечка почуло, що каже matka чалавѣку, ды й одказуе: «иды, каже, до таго чалавѣка, що у его багато хлѣба, ды й проси, щобъ позычывъ табѣ; якъ не позыче, дыкъ ты дотуль проси, поки ѣнъ не скаже: «бѣсъ мае у мене хлѣба»,—а тады ты прамо иды у дворъ». Пошовъ бѣдны чалавѣкъ до багатаго, якъ исказало ему дитя, и почавъ просить у его хлѣба. Багаты и то каже, и другое, дали изразу и каже: «бѣсъ мае у мене хлѣба! Иды сабѣ!» Бѣдны чалавѣкъ завернувъ тады и пашовъ у дворъ. Переночевали усм. Назавтраго прошинаюцца, коли коло таго дитѣнка у хати и хлѣба, и сала, и усею, чего хочишь! Усм рады. Поѣли. Тады дитѣнокъ и каже: «иды чалавѣкъ, до попа и попроси у его

кадилыцу и багато ладуну и прихоть сюды». Чалавѣкъ слухавица уже дитѣнка, пошовъ до пона. Давъ тѣй ему кадилыцу, ладуну. Прихоть ѣнъ у дворъ. Дитѣнокъ изновъ каже: «бери кадилыцу и хадѣмъ на дорогу!» Пашли оны. Калы бачуть: стоить стовпъ на дорози, а на ѣмъ сидитъ тѣй, сами найстарши (не проти ночи казано) Ёйродъ. Дитѣнокъ и каже чалавѣку: «кади проти его!» Тѣй начавъ кадитъ. И прискавъ, и плювався, и чаго не робывъ Ёйродъ—каде усё чалавѣкъ, некуды дѣцца Ёйроду, излѣвъ ѣнъ изъ стовпа, только его й бачили. А дитѣнокъ полѣвъ тады на стовпъ ды й каже: «иды жъ, чалавѣкъ, у дворъ! пожалѣвъ ты мене, буде тнперъ и табѣ добре!» Що-жъ робить чалавѣку?—хоть и жалка ему дитѣнка, пошовъ ѣнъ у дворъ и издѣлався богаты: усё тое, що було у богатого, перейшло до его.

(С. Погребки, Новгородъ-Сѣверскаго у., Чернигов. губ. Записалъ Ал. Рялицкій).

Сообщилъ Вл. Н. Ястребовъ.

П. І. Шафарикъ.

(2 мая 1795—14 июня 1861).

2 мая нынѣшняго года исполнилось столѣтіе со дня рожденія отца современной славистики Пав. Іос. Шафарика. Наука обязана Шафарику той широкой постановкой вопроса о народности, постановкой, благодаря которой въ этой области науки объединяются и славянская филологія въ собственномъ смыслѣ этого слова, и исторія литературы, и этнографія. Однимъ изъ первыхъ трудовъ, посвященныхъ этнографіи, какъ понималъ ее Шафарикъ, былъ *Slovanský národopis* (1842 г.), тогда же переведенный его ученикомъ О. М. Бодянскимъ. Несмотря на 50 слишкомъ лѣтъ, прошедшихъ съ тѣхъ поръ, книжка эта до сихъ поръ является въ высшей степени важной при изученіи славянской этнографіи, содержа въ себѣ первый точный обзоръ славянской этнографіи; карта, приложенная къ книжкѣ, до сихъ поръ не утратила своего значенія. Въ общемъ это незамѣнимый до сихъ поръ учебникъ для перваго ознакомленія съ славянской этнографіей. Еще болѣе памятенъ намъ Шафарикъ своими знаменитыми «Славянскими древностями» (рус. пер. неоконченный—1848 г., того же Бодянского). Это сочиненіе, хотя и оставшееся безъ конца (бытовой отдѣлъ остался неописаннымъ; сохранилась только его программа), до сихъ поръ служитъ точкой отправленія для всѣхъ, берущихся за изученіе славянской исторіи и народности. Этихъ двухъ трудовъ достаточно было бы, чтобы доставить Шафарику первое мѣсто въ ряду новыхъ славянскихъ филологовъ и этнографовъ.

Помимо чисто ученой дѣятельности въ области общей славянской науки о народности, Шафарикъ занимаетъ видное мѣсто въ исторіи развитія чешскаго самосознанія: онъ, идя вслѣдъ за патриархомъ славянства Іос. Добровскимъ, былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ дѣятелей національнаго возрожденія чеховъ и ихъ литературы, работая вмѣстѣ и одновременно со всей плеядой чешскихъ ученыхъ и публицистовъ: съ Палацкимъ, Колларомъ, Юнгманомъ, Челаковскимъ, Ганкой, Воцелемъ, Амгерлингомъ и мн. др. Поэтому, празднуя столѣтіе его рожденія, современное чешское общество вспоминало важную эпоху своего развитія. Въ этотъ день должно было состояться соединенное засѣданіе Чешской Академіи и Ученаго общества. (*Učená společnost*) съ рефератами

наститаго чешскаго историка В. Томка и А. Трухляка (редакторъ «Часописа Чешскаго Музея»); въ Филологическомъ обществѣ (Jednota českých filologův) предполагались рефераты о Шафарикѣ Я. Влчка (автора исторіи словацкой литературы, исторіи чешской лит.) и Ю. Поливи (проф. славистики пражскаго университета ¹⁾). Внуку Шафарика, извѣстный проф. Б. Ирецекъ, помѣстилъ въ Osvětъ большую статью о своемъ дѣдѣ. Молодой Чешскій историческій журналъ (Český časopis historický) весь 3-й выпускъ посвятилъ памяти Шафарика; сюда вошли: общая характеристика Ш-а, написанная Я. Влчкомъ; обзоръ «Славянскихъ древностей» археолога и этнографа Л. Нидерле; «П. І. Шафарикъ и исторія славянской письменности» Ю. Поливи; «Шафарикъ и его взгляды критическіе и эстетическіе» І. Махала; «Филологическіе листы» (Listy filologické) также посвятили статью Ш-у, написанную проф. Н. Гебауеромъ.

Въ Москвѣ въ этотъ день не удалось устроить ни одного засѣданія; только 18 мая состоялось въ Общ. Ист. и Древ. Росс. засѣданіе, посвященное памяти Шафарика, игравшаго видную роль въ исторіи этого общества чрезъ своихъ друзей и учениковъ—М. П. Погодина и О. М. Бодянского; здѣсь, послѣ вступительной рѣчи председателя, было чтеніе пишущаго эту замѣтку, посвященное отношеніямъ П. І. Шафарика къ русскимъ ученымъ славистамъ.

М. Сперанскій.

А. В. Елисеѣвъ.

(Некрологъ).

22 мая неожиданно скончался въ Петербургѣ отъ крупа д-ръ *Александръ Васильевичъ Елисеѣвъ*, состоявшій съ 1884 г. членомъ Имп. Общ. Люб. Вѣстествознанія, Антропологіи и Этнографіи и другихъ ученыхъ обществъ и приобрѣвшій себѣ извѣстность неоднократными путешествіями съ ученою цѣлью по Россіи и отдаленнымъ странамъ, а также своими многими научными трудами по антропологіи, этнографіи, географіи и медицинѣ и публицистическими статьями, которыя являлись результатами его личныхъ наблюденій и изслѣдованій. Еще гимназистомъ онъ обошелъ пѣшкомъ часть Финляндіи и многія мѣста Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Новгородской, Псковской и Лифляндской губерній. Окончивъ курсъ въ кронштадтской гимназіи, онъ воспитывался затѣмъ въ петербургскомъ университетѣ по естественно-историч. отдѣленію физико-математич. факультета и закончилъ свое образованіе въ медико-хирургической академіи. Въ этотъ періодъ онъ успѣлъ посѣтить Египетъ, Каменную Аравію, Синай, Палестину. Поступивъ на службу въ качествѣ военнаго врача, а потомъ чиновника особыхъ порученій при главномъ медич. управленіи, Елисеѣвъ познакомился съ окраинами Россіи, Кавказомъ, Туркестаномъ,

¹⁾ Подробности взяты изъ письма ко мнѣ Ю. И. Поливи.

Лапландіей; затѣмъ побывалъ въ Швеціи и Норвегіи вплоть до Нордкапа и Мурманскаго берега; на Уралѣ и въ бассейнѣ Ильмена онъ производилъ антропологическія и археологическія изслѣдованія путемъ раскопокъ и изученія слѣдовъ древней чужд. Въ 1884 и 1886 гг. онъ совершилъ еще два путешествія въ Палестину и на Востокъ по порученію Имп. Правосл. Палестинскаго Общества и прошелъ многія страны Африки и всю Малую Азію, а также посѣтилъ многіе острова и Афонъ. Въ 1889 г. въ качествѣ врача онъ сопровождалъ переселенцевъ изъ Одессы во Владивостокъ и ознакомился съ Южно-Уссурийскимъ краемъ, Японіей и Цейлономъ. По возвращеніи оттуда онъ предпринялъ въ 1893 г. новую поѣздку въ Египетъ и Суданъ и, будучи ограбленъ, едва успѣлъ спастись верхомъ на верблюдѣ. Наконецъ, въ прошломъ году онъ принималъ участіе въ абиссинской экспедиціи гг. Леонтьева и Звягина и до послѣдняго времени не оставлялъ мечты снова отправиться въ Суданъ, но смерть застала его неожиданно, въ самую зрѣлую пору его дѣятельности и положила предѣлъ всѣмъ его плаваньямъ и предпріятіямъ на 38-мъ году жизни.

Біографія и списокъ трудовъ А. В. Елисѣева, по 1888 г. включительно, были напечатаны въ изданныхъ И. Общ. Люб. Естествозн., Антроп. и Этнографіи «Матеріалахъ для исторіи научной и прикладной дѣятельности въ Россіи по зоологіи и соприкасающимся съ нею отраслямъ знанія», собр. Апат. Богдановымъ (т. II. Москва, 1889, листъ 19, съ портретомъ на табл. XIX). Дополненія съ болѣе точнымъ перечнемъ трудовъ покойнаго см. тамъ-же, на послѣднемъ листѣ. Не перечисляя здѣсь указанныхъ тамъ статей по медицинѣ, географіи и по нѣкоторымъ специальнымъ вопросамъ, мы укажемъ только тѣ труды Елисѣева, которые ближе насъ интересуютъ, дополнивъ списокъ ихъ новѣйшими трудами и изданіями: 1) Къ археологіи и антропологіи Ильменскаго бассейна («Журн. Мин. Нар. Пр.» 1881, ч. ССХІV), 2) Славянская колонизація въ бассейнѣ Ильменскомъ («Древняя и Нов. Россія». 1881 г., мартъ), 3) Борьба Вол. Новгорода со шведами и финнами по народнымъ сказаніямъ (тамъ-же, 1880 г., окт.), 4) Народныя преданія о Суворовѣ (тамъ-же 1879 г., № 8), 5) Путешествіе въ Скандинавію и Лапландію («Моск. Вѣдом.» 1886 г. за февр., и отдѣльно), 6) Вавилоны Сѣвера («Извѣстія И. Р. Геогр. Общ.» за 1882 г.), 7) Антропологическія замѣтки о финнахъ («Труды Антропол. Отдѣла И. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн.», т. IX, в. 4, 1887 г.), 8) Нѣсколько вопросовъ русской этнологіи («Нов. Вр.», №№ 4013—4018), 9) Русская колонизація и казачья вольница («Эконом. Журн.», 1887 г.), 10) О поморскомъ вопросѣ (тамъ-же, 1887 г.), 11) Русскій оленя, Русская монета, Русскіе товары (3 статьи тамъ-же, 1886 г.), 11) Картины изъ доисторической жизни человѣка («Дѣло», 1888 г., кн. 1), 13) Южно-Уссурийскій край и его русская колонизація («Русск. Вѣстн.», 1891—92 гг.), 14) Въ тайгѣ, изъ воспомин. о далекомъ Востокѣ (СПб., 1891), 15) Отчетъ о поѣздкѣ на дальній Востокъ («Извѣстія И. Р. Геогр. Общ.», т. XXVI), 16) Обитатели Каменистой Аравіи, антроп. очеркъ («Ж. Мин. Нар. Пр.» 1882, ч. ССХХІ, и отдѣльно), 17) Поѣздка въ Египетъ, Каменистую Аравію и Палестину («Изв. И. Р. Г. О.», т. XVIII), 18) Антро-

положн. экскурсія въ Сахару черезъ Триполи, Тунисъ и Алжиръ (тамъ-же, т. XXI, 1885), 19) Антроп. поѣздка поперекъ Мал. Азіи и сухопутная дорога въ Святую землю (тамъ-же, т. XXIII, и отдѣльно, СПб., 1887), 20) Путь къ Синаю («Палестинскій Сборн.», вып. IV), 21) Съ русскими паломниками на Святой Землѣ весною 1884 г. (книга въ 365 стр., съ научными антроп.-этногр. и медич. свѣдѣніями о Сахарѣ, туарагахъ и пр. СПб., 1885), 22) Значеніе Мал. Азіи для Россіи («Истор. Вѣстн.», 1888 г.), 23) Среди поклонниковъ дьявола—іезидовъ («Сѣв. Вѣстн.» 1888 г., кн. 1—2), 24) Положеніе женщины на Востоку (тамъ-же, кн. 4—10 и 12), 25) Религіозный союзъ мусульманъ Сиди-ес-Сенуси («Нов. Вр.» 1887, сент.), 26) Матеріалы для изученія цыганъ (Изв. И. Р. Г. О., т. XVII), 27) Махдизмъ и современное положеніе дѣлъ въ Суданѣ (тамъ-же, т. XXX, 1894 г., и отдѣльно), 28) Антропологическія замѣтки объ обитателяхъ Мал. Азіи («Дневн. Антроп. Отдѣла И. О. Л. Е., А. и Этн.» 1890 г., вып. 6, 7, 9 и 10=Труды Антр. Отд., т. XII), 29) Турки-османы (тамъ-же, 1891 г., вып. 2, 5—8=Труды Антр. Отд., т. XIII), и др.

Съ конца прошлаго года начало выходить описаніе путешествій Елисѣева въ нѣсколькихъ томахъ, въ прекрасномъ изданіи съ иллюстраціями, подъ заглавіемъ: «По бѣлу свѣту. Очерки и картины изъ путешествій по тремъ частямъ стараго свѣта». Къ сожалѣнію, самъ авторъ успѣлъ издать только первые два тома; дальнѣйшее осталось частью приготовленнымъ къ печати, и, вѣроятно, найдется возможность продолжить изданіе хотя-бы при участіи какого-нибудь изъ ученыхъ обществъ, для которыхъ покойный немало поработалъ. Намъ остается упомянуть, что довольно полный некрологъ А. В. Елисѣева, составленный Д. Н. Анучинымъ, помѣщенъ въ «Русск. Вѣд. № 142, съ указаніемъ важнѣйшихъ трудовъ и краткой оцѣнкой дѣятельности покойнаго (добавленіе его-же см. тамъ-же, № 145, и № 144—изъ «Нов. Вр.»). Кроме того, въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ появились некрологи Елисѣева и отзывы о его научныхъ трудахъ, путешествіяхъ и популярно-публицистической дѣятельности съ выраженіемъ самаго искренняго сожалѣнія о преждевременной кончинѣ этого энергичнаго и неутомимаго дѣятеля на пользу русской науки.

Н. Я.

Критика и библіографія.

1. Книги, ученія и справочныя изданія.

Д. Н. Анучинъ: Амулетъ изъ кости человѣческаго черепа и трепанация череповъ въ древнія времена въ Россіи (изъ I-го тома «Трудовъ Виленскаго Археолог. Съѣзда». 4^о. стр. 17, съ 3-ми табл. и 13 рис. въ текстѣ. М. 1895).—Работа Д. Н. Анучина, представляя интересный и важный вкладъ въ археологію, является не менѣе интересной и для сравнительной этнографіи. Разбирая и освѣщая со свойственной автору эрудиціей находку, привѣски изъ черепной кости, сдѣланную Ф. Д. Неседовымъ при раскопкѣ городища около с. Николо-Одоевскаго и дер. Мундура, на р. Ветлугѣ (Костромск. г., Ветлужск. у.) въ столѣтѣ конца неолитическаго періода, проф. Анучинъ привлекаетъ къ сравненію накопившіяся по этому вопросу матеріалъ въ зап. Европѣ. Дѣло въ томъ, что обычай трепанации череповъ, равно какъ и употребленіе привѣсокъ, сдѣланныхъ изъ черепныхъ костей человѣка, былъ констатированъ на западѣ еще въ 70-хъ годахъ, когда при раскопкахъ дольменовъ (во Франціи, въ деп. Лозеры) д-ромъ Прюньеромъ были найдены круглыя пластинки изъ кости человѣческаго черепа и одновременно съ этимъ и черепа, представляющіе слѣды искусственной трепанации, т.-е. продѣлыванья въ нихъ искусственнаго отверстія. Дальнѣйшія находки подтвердили существованіе этого обычая во Франціи въ неолитическій и галльскій періоды. Аналогичныя находки были сдѣланы и въ древнихъ могилахъ въ Тюрингевѣ и въ Соединенныхъ Штатахъ; трепанированныя черепа были найдены и среди перуанскихъ могилъ. Брокъ, поставившій вопросъ о трепанации череповъ въ доисторическую эпоху на научную почву, выяснилъ этотъ распространенный у древнихъ обитателей Европы обычай путемъ аналогіи съ подобными же обычаями современныхъ дикарей. Въ Россіи находокъ, подобныхъ вышеописаннымъ, не было сдѣлано до 1883 г., когда Ф. Д. Неседовымъ было раскопано названное городище. Сравнивая черепную привѣску изъ Костромской губ. съ подобными же извѣстными на западѣ и въ Америкѣ, проф. Анучинъ отводитъ ей мѣсто среди другихъ аналогичныхъ находокъ, поскольку вопросъ идетъ о назначеніи найденной привѣски, онъ высказываетъ мнѣніе, что она «не служила только украшеніемъ, но составляла нѣчто большее, и была, по всей вѣроятности,

религіознымъ талисманомъ, *черепнымъ амулетомъ*. Со времени, когда проф. Анучинъ обратилъ впервые вниманіе на черепной амулетъ изъ Одоевского городища и посвятилъ ему особое сообщеніе въ И. Моск. Арх. Обществѣ (26 января 1893 г.), прошло два съ небольшимъ года; но вслѣдствіе интереса, возбужденнаго Д. Н. Анучиннымъ къ подобнымъ находкамъ, изслѣдователи старательно отмѣчали ихъ, слѣдствіемъ чего было увеличеніе числа извѣстныхъ находокъ этого рода, отмѣченныхъ въ трудѣ проф. Анучина: черепная привѣска была найдена среди вещей изъ могильника «Шипка», близъ с. Богловки (Вятск. губ., Елабужск. у.), раскопаннаго Ф. Д. Нефедовымъ; далѣе, въ городищѣ на Бняжей горѣ (Каневского у. Бѣвской г.) Н. Ф. Бѣляшевскимъ былъ найденъ черепъ со слѣдами трепанациі, при чемъ черепъ, повидимому, относится къ XII—XIII вв. и, наконецъ, самъ проф. Анучинъ нашелъ среди череповъ, хранящихся въ Московск. Антропологическомъ Музеѣ, черепъ со слѣдами трепанациі, доставленный проф. В. Ф. Миллеромъ изъ древняго могильника на Кавказѣ, въ Хуламѣ (Терской обл., верховья Черема)—мѣстности, прежде населенной осетинами. Обычай употребленія привѣсокъ изъ частей человѣческаго тѣла (волосъ, зубовъ, нижней челюсти, черепа и т. д.) извѣстенъ среди некультурныхъ народностей Австраліи, Америки и Полинезіи; извѣстна и трепанациа череповъ, употребляемая въ качествѣ лѣченія отъ разныхъ болѣзней. Фактъ, доказываемый археологическими изслѣдованіями, что этотъ обычай практиковался среди до-историческихъ обитателей зап. Европы, является чрезвычайно интереснымъ для сравнительной этнографіи; аналогичныя находки въ Россіи, собранныя и научно освѣщенные Д. Н. Анучиннымъ, служатъ доказательствомъ существованія этого же обычая и въ восточной части европейскаго материка, при чемъ районъ, охватываемый этими находками, чрезвычайно обширенъ. Выразимъ надежду, что послѣ выхода въ свѣтъ труда Д. Н. Анучина русскіе археологи будутъ внимательно отмѣчать находки черепныхъ привѣсокъ и слѣды трепанациі череповъ и, такимъ образомъ, обогащать матеріалъ по этому одинаково интересному какъ для археологіи, такъ и для этнографіи вопросу.

Н. Х.

1. Matiegka. Lidožroutství v předhistorické osadě u Knovíže a v předhistorické době vůbec. (Людоѣдство въ доисторическомъ поселеніи у Кновизы и въ доисторическую эпоху вообще)—въ «Pamatkách archeologických a místopisných» (изданіе Археолог. отдѣл. Музея Корол. Чешск. въ Прагѣ), 1893 г. вып. IV—VI (стр. 285 и сл., стр. 385 и сл.) тома XVI-го.

Статья І. Матейки вызвана раскопками произведенными Вяч. Шмидтомъ въ долинѣ Свято-Юрьевской (v Udolí Svatojirském), гдѣ г. Шмидтъ въ отбросахъ доисторическаго поселенія нашелъ, вмѣстѣ съ костями животныхъ и черепками посуды, разможженными, разбитыми человѣческими костями¹⁾.

¹⁾ Къ статьѣ Матейки приложены (табл. XV) рисунки этихъ костей. Изъ 52 имъ въ 12 оказались эти человѣчьи кости; это исключаетъ всякое предположеніе о случайности присутствія человѣческихъ костей въ этомъ поселеніи.

По поводу этой находки I. Матейка, предполагая, что найденные кости принадлежали съеденным людям, излагает историю людоедства и человеческих жертвоприношений у древних народов вообще и в Чехии в частности ¹⁾. Кости и найденные черепа показывают, что съеденные люди принадлежали к одной расы с жившими здесь людьми (т. н. германского типа), а также то, что при употреблении в пищу употреблен был огонь. Самым решительным доказательством, что люди, кости которых были найдены Шиндтомъ, были съедены, служит то, что нашла их в пеплах и с другими остатками пищи; изломы костей носят характер искусственный, напр. черепъ, ясно, былъ проломанъ для добычания изъ него мозга; на другихъ костяхъ видны слѣды орудій, которыми ихъ разбивали ²⁾. Другія подробности находки приводятъ автора къ выводу, что людоедство въ описываемой мѣстности не было дѣломъ случая (напр. голода, во время осады), не было также только обрядовымъ (при жертвоприношеніяхъ съдались только опредѣленные части тѣла), не было также результатомъ войны (когда съдавали тѣла убитыхъ), но дѣломъ обычнымъ.

Лудоедство въ известную эпоху было распространено не только в Чехии, какъ показываетъ находка, но и по всей Европѣ. Доказательствомъ этого автору служатъ; во 1-хъ, свидѣтельства писателей древнихъ, во вторыхъ, сказки и повѣрія, до сихъ поръ сохраняющія память о лудоедствѣ, въ третьихъ, многочисленныя археологическія находки этого рода. Наконецъ, въ пользу того же предположенія говоритъ и то общее положеніе, что *есть* народы міра проходили эту ступень культуры (напр., у австралійскихъ дикарей европейцы еще застали лудоедство): неужели одни европейцы составляютъ исключеніе?

Изъ старыхъ писателей, у которыхъ есть указанія на счетъ лудоедства, приведены авторомъ: *Геродотъ*, свидѣтельствующій о лудоедствѣ въ Индіи у Массаетовъ, *Страбонъ*, сообщающій, что на Кавказѣ убивали и съдавали стариковъ 70 лѣтъ (IV, 5, 4), что тоже дѣлали при необходимости Скифы, Иберы, Галлы (тоже у бл. Иеронима), а Иры были настоящими лудоедами. *Диодоръ Сицилійскій*, *Эратосфенъ* подтверждаютъ это. Плиній говоритъ о лудоедахъ, жившихъ по Дибру, *Плутархъ*—о Согдианскихъ лудоедахъ, наконецъ—*Ливій*—о запрещеніи лудоедства въ арміи Ганнибаломъ. Сюда присоединяются многочисленные свидѣтельства о человеческихъ жертвахъ, тѣсно связанныхъ съ лудоедствомъ, у всѣхъ народовъ древняго міра, а также у народовъ средней и восточной Европы ³⁾, оставшихъ позднѣе только культурными. Что касается преданій, сказокъ и повѣрій, гдѣ указывается на лудоедство, то они сохраняются до сихъ поръ у многихъ народовъ, даже стоящихъ на высокой степени культуры, особенно въ Европѣ: таковы сказанія объ Атреѣ,

¹⁾ Статья въ 1893 г. еще не кончена; журналъ же за 1894 годъ до сихъ поръ не полученъ.

²⁾ На некоторыхъ костяхъ авторъ склоненъ видѣть даже слѣды зубовъ.

³⁾ Литература указана авторомъ въ примѣчаніяхъ (столб. 289).

Тантагъ, Полинонъ, Кроносъ — у Грековъ и Римлянъ; тоже видимъ у Евреевъ (жертвоприношеніе Исаака), Германцевъ (въ Нибелунгахъ), Славянъ (особенно у Сербовъ и Русскихъ), у инородцевъ (у Вотяковъ). Повѣрій о людоедствѣ сохранилось также масса и у древнихъ писателей (Плиній, Целсусъ, Тертуліанъ и др.), каковы, напр., сказанія о цѣлебной силѣ человѣческой крови и мяса. Въ народныхъ лѣчебникахъ до сихъ поръ фигурируетъ человѣчье сердце, человѣчье сало.

Цѣлый рядъ археологическихъ находокъ въ Бельгіи, Франціи, Италиі, Даніи, Германіи указываютъ на эпоху каннибализма въ бронзовую эпоху. То же находимъ и въ Моравѣ и въ Чехіи. Здѣсь людоедство несомнѣнно существовало въ эпоху неолитическую и бронзовую. Объясненіе этому явленію, его характеристику должна дать этнографія. Исторію людоедства авторъ представляетъ себѣ такъ. Повидимому, *причиной появленія* людоедства было: 1) необходимость, недостатокъ въ пищѣ (напр., на островахъ, жители которыхъ иногда надолго отрѣзываются моремъ отъ остальнаго міра); 2) начавъ по необходимости ѣсть человѣческое мясо, человекъ нашелъ эту пищу довольно вкусной, и людоедство становится обычаемъ; 3—4) употребленіе мяса поддерживалось употребленіемъ въ пищу покойниковъ и враговъ, павшихъ въ битвахъ, о чемъ у насъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ старыхъ и позднихъ (у дикарей); 5) понятіе о мести: величайшая месть—съѣсть своего противника—поддерживала людоедство, что наблюдается до сихъ поръ у дикарей на Суматрѣ; по Марку Поло, было и у татаръ; 6) наконецъ, много способствовали сохраненію людоедства—религіозныя вѣрованія и суевѣрія, напр., идея о передачѣ способностей одного человека другому черезъ съѣданіе той или другой части тѣла (напр., сердца—для храбрости, глаза — для зрѣнія), чѣмъ объясняются легенды о воспитаніи на человѣческомъ мясѣ выдающихся герцезъ, князей, владыкъ у азіатскихъ народовъ.

Замѣчательно, что старыи, будто забытый обычай, нѣтъ-нѣтъ да и давалъ знать о себѣ въ эпохи уже къ намъ близкія, даже и въ наше время: напр., въ 1617 г. трупъ маршала d'Ancre былъ разсѣченъ на части и съѣдены его части, а въ 1672 г. было съѣдено сердце Wit'a. Это воспоминанія о кровавой, жестокой мести врагу. Наконецъ, при послѣдней осадѣ Мессины появилось людоедство: мясо Швейцарцевъ продавалось на рынкѣ дорожне мяса Итальянцевъ!

М. Сперанскій.

O bohatýrském epose Slovanském. Pojednáva Dr. J. Máchal. Ústprvní: přehled látek v bohatýrském epose Slovanském. V Praze, 1894. Nákladem spisovatelovým. Cena 2 zl. 25 kr.

Едва была раскрыта богатая сокровищница славянской народной поэзіи, едва поэтическія преданія и пѣсни славянъ сдѣлались предметомъ науки, какъ зародилось и стремленіе къ взаимному сличенію того, что въ области народнаго творчества имѣетъ каждое славянское племя,—и къ сопоставленію этого достоянія славянъ съ литературою Запада. Такимъ характе-

ромъ отличались работы: Бодянского „О народной поэзіи славянскихъ племенъ“ М. 1873 г. и Л. Штура „O narodních písních a pověstech Slovanských“. V. Praze, 1853 г.

Бодянский и Штуръ, отмѣчая отличительныя черты народной поэзіи каждаго отдѣльнаго славянскаго племени, давали и общую характеристику всей вообще славянской народной поэзіи, рассматривая ее, какъ простое и ясное отраженіе народнаго духа. Но, съ одной стороны, собраніе памятниковъ народнаго творчества славянъ въ то время не только не было закончено, но, можно сказать, только начиналось; а затѣмъ самыя приемы изслѣдователей страдали апіорностью, недостаткомъ глубокаго сравнительно-критическаго анализа изслѣдуемаго матеріала и присутствіемъ извѣстной предвзятости иди въ воззрѣніяхъ на славянство.

Иныя начала стали господствовать въ наукѣ со второй половины нашего столѣтія, и присутствіе этихъ началъ уже ясно отражается въ такихъ трудахъ, какъ Брека «Einleitung in die Slavische Literaturgeschichte» 1-е изд. 1874 г., 2-е 1887, и Ягича «Gradja za slovinsku narodnu poeziju»—Rad Jugoslav. Ak. Zn. i Um. XXXVII, 1876 г.

Книга Брека, выражаясь словами г. Пыпина, представляетъ «чрезвычайно внимательно составленный и снабженный богатыми библиографическими данными обзоръ, во-первыхъ, свѣдѣній о древнѣйшей судьбѣ славянскихъ племенъ, ихъ языкъ, о культурномъ состояніи и, во-вторыхъ, обзоръ народной поэзіи, преданій и мифологіи»... («Исторія р. этногр.», т. II, стр. 296). Достаточно извѣстный трудъ Ягича въ своемъ настоящемъ видѣ представляетъ лишь введеніе, но введеніе капитальное, въ исторію славянскаго народнаго эпоса; и можно только пожалѣть, что маститый ученый не далъ полнаго обзора этого эпоса. Последнюю задачу взялъ на себя г. Махаль.

Г. Махаль еще до настоящаго своего труда занялся соч. «Nákres Slovanského bajesloví», Praha, 1891 г., представляющимъ общій сводъ мифическихъ воззрѣній славянъ, насколько о нихъ свидѣлствуетъ исторія и передаетъ въ своемъ преданіи славянскій народъ. Отдѣльныя народныя представленія, какъ заявляетъ въ предисловіи авторъ, онъ старается излагать, руководясь, главнымъ образомъ, сравнительнымъ методомъ, «который одинъ приводитъ къ положительнымъ выводамъ» (Predmluva, стр. 1—2).

Судя по заглавію, рассматриваемая книга г. Махала о славянскомъ богатырскомъ эпосѣ представляетъ только первую часть обширнаго изслѣдованія, объ общемъ планѣ котораго, къ сожалѣнію, ничего опредѣленнаго неизвѣстно; впрочемъ, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что по своимъ задачамъ и приемамъ изложенія оно близко къ «Nákres'у». Во всякомъ случаѣ, вышедшая пока 1-я часть является настолько цѣльною и самостоятельною, что можетъ уже служить предметомъ особаго разсмотрѣнія, независимо отъ мѣста ея въ цѣломъ сочиненіи: въ ней авторъ даетъ намъ общій обзоръ содержанія славянскаго богатырскаго эпоса или, вѣрнѣе, эпосовъ южнославянскаго и русскаго, такъ какъ только въ приложеніи 4 страницы посвящены пѣснямъ польскимъ, лужицкимъ,

чешскимъ, словенскимъ и словинскимъ. Это послѣднее обстоятельство объясняется, конечно, тѣмъ, что народный эпосъ развился преимущественно у южныхъ и восточныхъ славянъ, насколько объ этомъ можно теперь судить.

Боснувшись въ краткомъ историко-литературномъ введеніи вопроса о названіи героическихъ пѣсенъ у южныхъ славянъ и у русскихъ, отиѣтивъ первыя историческія свидѣтельства объ этихъ пѣсняхъ, обрисовавши, наконецъ, самое собраніе и изученіе народной эпической поэзіи славянской, при чемъ не оставлена безъ вниманія и чисто этнографическая сторона вопроса, г. Махаль въ первой главѣ обращается къ пѣснямъ сербохорватскимъ и болгарскимъ. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній о т.-н. бугарщицахъ и о принятомъ имъ дѣленіи пѣсенъ, изслѣдователь излагаетъ южнославянскій эпосъ въ такомъ порядкѣ: I. Пѣсни содержанія мифическаго, сказочнаго и легендарнаго. II. Пѣсни о событіяхъ до Босова. III. Пѣсни о боѣ на Косовѣ. IV. Пѣсни о Кралевицѣ Маркѣ. V. Пѣсни о Бранковичахъ и ихъ современникахъ. VI. Пѣсни гайдуцкія и позднѣйшія. Вторая глава посвящена русскимъ былинамъ, которыя расположены такъ: I. Богатыри Владимірова цикла: А. богатыри мѣстныя и Б. богатыри заѣзжіе. II. Богатыри внѣ цикла Владимірова: А. т. н. старшіе, Б. новгородскіе. III. Пѣсни Московской эпохи и позднѣе. Говоря предварительно о мѣстѣ происхожденія былинъ, г. Махаль склоняется къ гипотезѣ о южномъ происхожденіи ихъ, какъ она выражена въ «Экскурсахъ» Вс. Миллера, который, замѣтивъ къ слову, если и не первый обратилъ вниманіе на «степной» характеръ нашихъ богатырей и южную родину ихъ, то за то первый наиболѣе отчетливо и полно формулировалъ и рассмотрѣлъ эти вопросы.

Наконецъ, въ третью главу вошли малорусскія «козацкія думы», обзоръ содержанія которыхъ также предшествуютъ общія замѣчанія о характерѣ этого рода произведеній, творцахъ и пѣвцахъ ихъ.

Изложеніе содержанія пѣсенъ ведется Махалемъ весьма умѣло, хотя и нѣсколько сжато, такъ что отдѣльные варианты и болѣе мелкія подробности не могли быть отиѣчены, но за то авторъ даетъ намъ сравнительно-критическій анализъ излагаемыхъ пѣсенъ, выдѣляетъ и разбираетъ основныя мотивы ихъ, указываетъ параллели въ народной поэзіи другихъ какъ славянскихъ, такъ и неславянскихъ племенъ; гдѣ возможно, дѣлаетъ соотвѣтствующія историческія указанія. Вообще, помимо простаго изложенія содержанія пѣсенъ, здѣсь мы находимъ интересный и заслуживающій полнаго вниманія и дальнѣйшаго развитія сводъ взглядовъ на генезисъ, составъ и значеніе различныхъ пѣсенныхъ мотивовъ. Правда, сводъ этотъ не полонъ и не достаточно критически освѣщенъ, но, быть можетъ, это будетъ возмѣщено въ дальнѣйшемъ продолженіи труда г. Махала, а сверхъ того мы, должны принять во вниманіе и тѣ условія, среди которыхъ пришлось работать изслѣдователю. Достаточно сказать, что г. Махаль предпринялъ свой общій обзоръ въ то время, когда далеко еще не закончена разработка эпосовъ каждаго отдѣльнаго славянскаго племени, а то, что уже сдѣлано, такъ разбросано и подчасъ даже такъ противорѣчитъ одно

другому, что по-истинѣ является своего рода *rudis indigestaque moles*. Поэтому мы съ полнымъ сочувствіемъ приветствуемъ работу г. Махала, какъ глубоко-симпатичный начинъ—собрать во-едино обширный матеріалъ по славянскому фольклору, привести его въ определенный порядокъ, взаимную связь и, насколько возможно, освѣтить его съ точки зрѣнія прошлыхъ и современныхъ направленій, чтобы дать, такимъ образомъ, путеводную нить послѣдующимъ изслѣдователямъ. И если мы теперь позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній, то вовсе не съ цѣлью ума-лить общее значеніе труда г. Махала, а именно въ виду того интереса, который былъ имъ возбужденъ.

Въ области южнославянской народной поэзіи г. Махаль не считаетъ нужнымъ разсматривать отдѣльно эпосы болгарскій и сербохорватскій—на томъ основаніи, что оба они, за малыми исключеніями, воспѣваютъ одно и то же (стр. 1). Если даже это вполне справедливо по отношенію къ настоящему времени, то все же на очереди останется вопросъ о прошломъ взаимоотношеніи эпоса болгаръ и сербовъ, о генезисѣ и первоначальномъ ядрѣ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности. Намъ не думается, чтобы г. Махаль свое замѣчаніе о близости болгарскаго и сербскаго эпосовъ рѣшился распространить и на прошлые вѣка. Затронутый вопросъ любопытенъ, хотя бы въ виду подобныхъ словъ пѣсенъ:

Свака земља хвали господара:

Сень бијели—Семьанина Ива,

Бугарија—Краљевича Марка,

Унгарија—Сибинянина Јанка,

Србијанци—Милош Обилича (Южнославянскія сказанія

о Краљевичѣ Маркѣ М. Халанскаго, II, стр. 432).

Интересно бы выяснить, сколько истины въ такого рода упоминаніяхъ, и вообще дать сравнительную характеристику эпоса болгаръ и сербохорватовъ.

Дѣленіе южнославянскихъ пѣсенъ, на нашъ взглядъ, у г. Махала не совсемъ выдержано, да и не особенно удобно. Напримѣръ, пѣсни о Момчилѣ попали въ отдѣлъ пѣсенъ сказочнаго содержанія (стр. 70), очевидно, на томъ основаніи, что въ нихъ отразился сказочный мотивъ о невѣрной женѣ; но въдѣ этимъ значеніе и содержаніе пѣсенъ о Момчилѣ не исчерпывается: Момчилъ—личность историческая, и пѣсни о немъ имѣютъ также историческую основу, которая даетъ право относить ихъ и къ слѣдующему отдѣлу (ср. «Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ» В. Джуринскаго). Кстати замѣтимъ, что и пѣсни о Дойчинѣ, которые представляютъ особую оригинальную группу и тоже, быть можетъ, не лишены историческаго элемента (см. цит. соч., стр. 28—29), у г. Махала нашли мѣсто лишь въ незначительномъ примѣчаніи къ стр. 118. Затѣмъ, въ тотъ же отдѣлъ пѣсенъ сказочнаго содержанія вошла часть пѣсенъ изъ цикла Марка Краљевича, именно, пѣсни о Маркѣ и невѣрной женѣ его (стр. 73); но разъ циклъ Марка Краљевича выдѣленъ въ особую группу, то лучше бы не нарушать единства этой послѣдней, тѣмъ болѣе, что пѣсни о Маркѣ типа, отмѣченнаго г. Махалемъ на стр. 73, тѣсно свя-

заны съ такими, какъ «Марко и Мина изъ Бостура» и др. под. (Ср. нашу ст. «Бановичъ Страхины», Киевск. Универс. Извѣстія 1894 г., I).

Какъ бы ни казались на первый взглядъ цѣльны и просты южнославянскія пѣсни («О воѣ ересе», стр. 144), все же ихъ трудно подогнать подъ опредѣленные рубрики мотивовъ мническаго, сказочнаго, легендарнаго или историческаго характера. Независимо отъ того, что придется дробить отдѣльные циклы, какъ это г. Махаль и сдѣлалъ, напр., съ цикломъ Бралевица Марка, главное неудобство скажется при выдѣленіи *основнаго* мотива пѣсни, уловить который нерѣдко весьма затруднительно, если не прямо невозможно.

Точно такъ-же можно кое-что сказать и противъ дѣленія русскихъ былинъ. Оставимъ циклъ Владимира, хотя въ последнее время объемъ и значеніе этого цикла сильно колеблются, но богатыри «старшіе», даже если они сопровождаются оговоркою «такъ называемые», являются уже полнѣйшими анахронизмомъ, а богатыри «мѣстные» и «звѣздіе» — слишкомъ спорны и неопредѣленны, чтобы по нимъ можно было классифицировать былины.

Что касается собственно литературы по русскому богатырскому эпосу, то здѣсь знакомство г. Махаля ограничивается трудами преимущественно болѣе новыми. Чаще всего авторъ цитуетъ А. Н. Веселовскаго, В. Миллера, М. Халавскаго, О. Миллера; другіе же упоминаются лишь вскользь. А между тѣмъ, наши старые исследователи, кромя несомнѣннаго, конечно, историческаго значенія, не мало представляютъ и современнаго значенія. Ср., напримеръ, оцѣнку трудовъ г. Буслаева у А. Бирничикова (Ж. М. Н. Пр., 1887 г., июль, стр. 401—407). Надлежащее привлеченіе замѣчаній Ѳ. Буслаева, Ботларевскаго, Квашнина-Самарина, Л. Майкова («О былинахъ Владимірова цикла»), К. Аксакова и др., наконецъ, той полемикѣ, которая возгорѣлась по поводу выводовъ В. Стасова, не только содѣйствовало бы полнотѣ книги г. Махаля, но и вело бы къ лучшему отбѣненію и уясненію новѣйшихъ взглядовъ. Даже въ трудахъ менѣе крупныхъ г. Махаль могъ бы почерпнуть кое-что; такъ, напримеръ, по поводу нѣкотораго сопоставленія Ильи Муромца съ сказочнымъ героемъ Иванушкой-дурачкомъ, нагѣтаемаго г. Махалемъ (стр. 158), можно припомнить давнишній опытъ сближенія героевъ нашихъ былинъ и сказокъ (Шепшинъ, «Русская народность въ ея повѣрьяхъ, обрядахъ и сказкахъ», т. I, М. 1862 г.). Сопоставленіе именъ Сухмана и рѣки Сухоны (ср. стр. 181) было сдѣлано еще Н. Петровымъ (Труды Киевской Дух. Академіи 1874 г., ноябрь, стр. 346). Нечего и говорить о такихъ крупныхъ исследователяхъ, какъ хотя бы Ѳ. Буслаевъ, который въ своихъ многочисленныхъ работахъ затронулъ цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ и любопытныхъ вопросовъ. И если многія изъ его мнѣній историческихъ разысканій уже отжили свое время, то нельзя того же сказать объ его стремленіи «прикряпнуть русскій эпосъ къ родной старинѣ и къ его родной землѣ». Какъ на одинъ изъ наиболѣе удачныхъ его опытовъ подобнаго прикряпленія, укажемъ на разборъ былины объ Ильѣ и Соловьѣ-разбойникѣ («Народная поэзія», стр. 273—279).

Впрочемъ, непосредственнаго знакомства со всюю литературою по русскому былевому эпосу нельзя и требовать отъ г. Махала, такъ какъ такое знакомство представляетъ массу затрудненій даже для русскаго изслѣдователя. Свой пробѣлъ г. Махаль по необходимости долженъ былъ восполнять изъ вторыхъ рукъ, но такимъ путемъ можно было почерпнуть либо черезчуръ ужъ общія свѣдѣнія, либо слишкомъ отрывочныя, да и то не всегда полныя.

Нѣсколько странно, что г. Махаль не остановился надъ вопросомъ о *богатырѣ*. Если онъ не оставилъ безъ вниманія названія эпическихъ пѣсень славянъ, то тѣмъ болѣе долженъ былъ коснуться прозванія героевъ ихъ—и еще такого, какъ *богатырь*, надъ которымъ останавливалось столько изслѣдователей и которое самъ г. Махаль считалъ возможнымъ помѣстить даже въ заглавіи своего труда—въ значеніи слишкомъ широкомъ и... нѣсколько не подходящемъ. Именно не подходящемъ, разъ за богатырствомъ признавать тотъ «стенной» характеръ, который по «Эксурсамъ» Вс. Миллера былъ извѣстенъ г. Махалю и, повидимому (стр. 144), раздѣляется имъ, какъ равно и нами. При подобномъ взглядѣ на богатырство, едва-ли возможно назвать *богатырскими* весь эпосъ славянъ. По крайней мѣрѣ, въ русской литературѣ не принято давать это названіе не только малорусскимъ думамъ, но и т. н. историческимъ пѣснямъ. Да и въ собственно былевомъ эпосѣ русскомъ уже различаютъ былины *богатырскія* и простыя фабулы. (Ср. «Наблюденія надъ географическимъ распространеніемъ былины» Вс. Миллера, 1894 г., стр. 68—69).

Говоря о словѣ «былина» и указывая на извѣстныя мѣста въ «Словѣ о полку Игоревѣ» и «Законникѣ», г. Махаль цитуетъ Эрбена «Dvů sprěvu staroruských. V Praze, 1870 г.» Было бы гораздо удобнѣе воспользоваться въ данномъ случаѣ однимъ изъ болѣе новыхъ трудовъ, напр., г. Барсова, гдѣ г. Махаль, кстати, нашелъ бы какъ объясненіе даннаго слова, такъ и указаніе на то, что народъ свой эпосъ въ настоящее время называетъ не «былинами», а «старинами»; такимъ образомъ, «былина», какъ извѣстный терминъ,—происхожденія не народнаго, а литературнаго («Слово о полку Игоревѣ» III, стр. 62—64).

Русскія историческія пѣсни, а также южнославянскія гайдуціи, разсмотрѣны слишкомъ кратко. Однѣ изъ самыхъ замѣчательныхъ и художественныхъ пѣсень, именно: пѣсни о Щелканѣ, татарскомъ полонѣ и под. не указаны вовсе. Отдѣльнаго разсмотрѣнія заслуживаютъ и такія былины, какъ о Данилѣ Игнатьевичѣ съ сыномъ, Ермакѣ (ср. А. Н. Веселовскаго: «Южно-русскія былины», гл. I).

Обращаясь къ третьей главѣ, мы прежде всего должны замѣтить, что г. Махаль совершенно обошелъ вопросъ объ отношеніи малорусской эпикѣ къ нашему былевому эпосу. Между тѣмъ, вопросъ этотъ заслуживаетъ вниманія—особенно въ виду того, что онъ, какъ извѣстно, былъ затронутъ уже давно, на Кіевскомъ археологическомъ съѣздѣ возбуждалъ оживленныя пренія; и если не рѣшить его окончательно, то хоть изложить судьбу его *sine ira et studio*—далеко не лишнее.

Затѣмъ, г. Махаль сдѣлалъ крупное упущеніе, ограничившись лишь

«наивысшімъ проявленіемъ малорусской эпикѣ» — малорусскими думами. Главными пособиями при разсмотрѣніи ихъ г. Махалю служили «Мысли о народныхъ малорусскихъ думахъ» П. Житецкаго и извѣстный сборникъ гг. Антоновича и Драгоманова; самое дѣленіе думъ произведено по тѣмъ рубрикамъ, которыя напечатаны у гг. Антоновича и Драгоманова: думы о бояхъ съ татарами и турками, о бояхъ съ поляками при Хмельницкомъ, думы періода козачества, думы семейныя (ср. Ант. и Др., I, стр. IX). Но, оставивъ въ сторонѣ все, что не носитъ определенной формы думъ, г. Махаль не исчерпалъ всего содержанія «Историческихъ пѣсенъ малорусскаго народа», не говоря уже о другихъ сборникахъ, и о богатомъ, разнообразномъ малорусскомъ «героическомъ» эпосѣ далъ далеко не полное представленіе. Малорусскія думы, представляющія, по выраженію г. Житецкаго («Мысли», стр. 2), «особенныя формы поэтическаго творчества, народныя по мировоззрѣнію и языку, и въ то же время книжныя по особенному складу мысли и способамъ ея развитія и выраженія», не могутъ быть совершенно обособляемы отъ пѣсенъ какъ по своему происхожденію (ср. «Мысли», стр. 128—129), такъ и по дальнейшей судьбѣ, приводившей ихъ къ разложенію и обратному переходу въ форму простой пѣсни (ср. «Мысли», стр. 173—176). Если бы г. Махаль коснулся вообще пѣсенъ эпическаго содержанія, какъ онъ это дѣлалъ въ 1 и 2 гл., то и поэтическая исторія Украины вышла бы гораздо полнѣе и рельефнѣе. А то, читая о бояхъ съ татарами и турками, мы ничего не находимъ о такомъ популярномъ героѣ, какъ Байда, ни о взятіи Варны и др., ни, наконецъ, цѣлой серіи прекрасныхъ пѣсенъ, касающихся набѣговъ татаръ и турокъ. Эпоха Богдана Хмельницкаго представлена думами о Хмельницкомъ и Барабашѣ, объ угнетеніи Украины жидами-арендаторами (о возстаніи казаковъ при Хмельницкомъ), о Корсунской битвѣ, о походѣ въ Молдавію и о смерти Богдана Хмельницкаго. Но какъ думы вообще были лишь однимъ изъ моментовъ въ развитіи народной эпикѣ малороссовъ, такъ и самое возстаніе Хмельницкаго является не болѣе, какъ однимъ изъ моментовъ длинной борьбы казаковъ съ поляками, борьбы, которая въ малорусской народной поэзіи отразилась въ гораздо болѣе степенѣ, чѣмъ можно объ этомъ судить по думахъ, приведеннымъ г. Махалемъ. Упадокъ козачества характеризуется двумя думами: о Ганжѣ Андыберѣ и «о козацкой жизни». О семейномъ бытѣ казака предоставляется судить по думахъ: «о вдовѣ и трехъ сыновьяхъ», «о братѣ и сестрѣ», «объ отъѣздѣ казака изъ дому» и «о смерти казака-бандуриста».

Вообще, третья глава книги г. Махалю производитъ впечатлѣніе чего-то отрывочнаго, недосказаннаго и не вполне соответствуетъ общему заглавію труда.

А. М. Лобода.

A. Winter: Ueber Hochzeitsbräuche der Leten nach ihren Volksliedern (Verhandl. d. Gel. Estnischen Gesellschaft. Bd. XVI. Heft 3. Юрьевъ. 1894, стр. 159—235).—Въ небольшой работѣ, заглавіе которой мы написали, г. Винтеръ задался цѣлью нарисовать картину латышской свадьбы,

таковой, какъ она была «50—100 и больше лѣтъ тому назадъ»; матеріаломъ автору служатъ исключительно пѣсни латышей, уже известныя въ печати, преимущественно же сборникъ Биленштейна. Относясь къ цѣли автора вполне сочувственно, мы не можемъ, однако, не отмѣтить двухъ крупныхъ недостатковъ, которые въ значительной мѣрѣ обезцѣпляютъ его трудъ. Пѣсни обрядовыя, несомнѣнно, служатъ прекраснымъ источникомъ для изученія прошлаго быта народа; но воспоминанія объ исчезнувшихъ въ настоящее время обычаяхъ, которыя сохраняются въ свадебныхъ пѣсняхъ (напр., похищеніе, покупка неvěсты), сохраняются обыкновенно и въ самихъ свадебныхъ обрядахъ, при чемъ подчасъ даже болѣе нагляднымъ образомъ, чѣмъ въ свадебныхъ пѣсняхъ; поэтому изображеніе картины древней свадьбы, если оно имѣетъ въ виду быть полнымъ, должно основываться не только на пѣсняхъ, но и на обрядахъ; что же касается до менѣе древняго быта, то автору, въ сомнѣніи, было бы гораздо легче изучить известныя въ литературѣ записи свадебныхъ обрядовъ и на основаніи ихъ начертать свою картину, чѣмъ съ трудомъ выбирать изъ пѣсеннаго матеріала отдѣльныя черты, которыя въ результатъ не дають почти ничего новаго, сравнительно съ существующими записями. Второй недостатокъ труда г. Винтера заключается, на нашъ взглядъ, въ томъ, что пѣсни приводятся авторомъ только въ нѣмецкомъ переводѣ; дѣйствительно, имъ указаны источники, въ которыхъ помѣщенъ латышскій текстъ, но не всякій имѣетъ возможность имѣть подъ руками указанные источники и, такимъ образомъ, проверить, насколько стѣснительны переводъ автора вѣрно воспроизводитъ оригиналъ. Помѣщеніе латышскаго текста рядомъ съ переводомъ сдѣлало бы работу г. Винтера болѣе цѣнной въ научномъ отношеніи.

Н. Х.

F. V. Vyukaal, *Česká svatba*, v Praze. Сравнительно недавно (1892 г.) вышла интересная книжка Бартоша «Moravská svatba». Описаніе чешской свадьбы г. Выукаля явилось подъ вліяніемъ работы Бартоша. Работа г. Выукаля не обнимаетъ описанія обрядовъ во всей Чехіи; она относится къ округу Холтацкому въ Хрудимскомъ краѣ. Небольшой сравнительно районъ, избранный авторомъ, далъ ему возможность представить описаніе свадьбы съ большою точностью и подробностью. Интересъ къ настоящей работѣ усиливается еще тѣмъ, что въ нее вошли не только наблюденія автора и его сотрудниковъ надъ теперешней свадьбой, но также и два описанія болѣе ранняго времени (Моравка и Новака); послѣднія относятся, судя по списку акта свадебныхъ условій (стр. 12—13), къ двадцатымъ годамъ нынѣшняго столѣтія. Нельзя, однако, не выразить сожалѣнія, что авторъ не выделяетъ того матеріала, который онъ заимствовалъ изъ этихъ описаній, ограничиваясь лишь иногда ссылкой на «бывалыя времена», при чемъ остается неяснымъ: объясненія ли нынѣшнихъ поселянъ относятся къ бывалымъ временамъ, или же авторъ беретъ ихъ изъ вышеуказанныхъ описаній. Но въ общемъ книжка г. Выукаля

содержитъ тщательное описаніе всѣхъ актовъ свадебнаго обряда; рацемъ записаны въ изобиліи; въ описаніе вошло много пѣсенъ, при большинства которыхъ приложены ноты. Такимъ образомъ, настоящая работа представляетъ цѣнное пособие при изученіи чешской этнографіи.

М. Д.-З.

Н. Ѳ. Катановъ.—1) О свадебныхъ обычаяхъ татаръ восточнаго Туркестана. Казань, 1895 г.—2) Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ. Вступит. лекція, прочитан. въ Импер. Казанскомъ университетѣ 29 янв. 1894 г.—3) О погребальныхъ обрядахъ у тюркскихъ племенъ центральной и восточной Азіи. Казань, 1894 г. (Отд. оттискъ изъ XII т. Изв. Общ. Арх. Ист. и Этн. при Казан. университетѣ).—4) Пѣсня Худояръ-хана и приходъ русскихъ. СПб., 1894 г.—5) Китайскій бунтовщикъ Чи-чи-гунъ. Казань, 1895 г.

Авторъ вышеуказанныхъ работъ — молодой тюркологъ, состоящій въ настоящее время профессоромъ тюркскихъ нарѣчій въ Казанскомъ университетѣ, по происхожденію изъ татаръ Минусинскаго округа, представляетъ намъ человека основательно знакомаго съ своимъ предметомъ. Его трехлѣтнее путешествіе по южной Сибири и сѣверо-западной Монголіи еще болѣе расширило кругозоръ и дало обширный матеріалъ опытному наблюдателю, каковымъ является г. Катановъ. Знаніе тюркскихъ языковъ еще болѣе облегчило автору его работы.

Наиболѣе интересными по содержанію и полнотѣ изъ указанныхъ работъ являются работы «Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ» и «О погребальныхъ обрядахъ»... Въ первой работѣ въ ясной, сжатой, но полной формѣ представленъ очеркъ турецкаго племени, съ указаніемъ различія языка, мѣстожительства тюркскихъ племенъ, ихъ религіи, которой они держались и держатся въ настоящее время — шаманства, буддизма, мусульманства и христіанства. Далѣе сообщаются свѣдѣнія о письменности, употреблявшейся и употребляющейся у тюрковъ, образъ жизни, который ведутъ эти племена (осѣдлый, кочующій и бродячій), о типѣ тюрковъ и, наконецъ, говорить о государствахъ, основанныхъ тюркскими племенами (17 государствъ).

Въ слѣдующей статьѣ, «О погребальныхъ обрядахъ», описываются погребальные обряды слѣдующихъ племенъ: бельтировъ, сагайцевъ, каларовъ, каргинцевъ и карагасовъ, исповѣдующихъ христіанство; далѣе — урянхайцевъ, исповѣдующихъ буддизмъ, и, наконецъ, казакъ-киргизовъ и нѣкоторыхъ татаръ китайскаго Туркестана, исповѣдующихъ мусульманство. Здѣсь читатель находитъ также множество интересныхъ и новыхъ свѣдѣній о погребальныхъ обрядахъ у малоизвѣстныхъ намъ инородцевъ. Не менѣе интересныя свѣдѣнія даются и въ работѣ автора — «Свадебныя обычаи у татаръ восточнаго Туркестана», съ указаніемъ нравовъ и обычаевъ этого народа. Обряды записаны со словъ туземцевъ (въ селеніи Токсунъ, въ городѣ Турфанъ, селеніи Кизе-тѣбе). Турфанскія и токсунскія дѣвицы выходятъ замужъ съ 10-лѣтняго возраста. Продаются дочери по 30—90 р.—

Въ пѣснѣ Худояръ-хана описывается потеря имъ своего сына, приходъ русскихъ въ Ташкентъ и храбрость воиновъ. Въ послѣдней работѣ разсказывается о войнахъ Якубъ-бека противъ китайцевъ и разныхъ эпизодахъ изъ жизни этого лица, а также о личности китайскаго бунтовщика Чи-чи-гуна, бѣжавшаго къ Якубъ-беку и помогавшаго воевать съ китайцами.

Д. П. Н—ній.

Dr. Arthur Poelschau: Die livländische Geschichtsliteratur im Jahre 1893 (Riga 1894, стр. 111, 8^о). Въ балтійскихъ губ. существуетъ довольно значительное количество ученыхъ обществъ, съ разныхъ сторонъ изучающихъ мѣстный край; кромѣ того, въ періодическихъ мѣстныхъ изданіяхъ помѣщается не мало статей, имѣющихъ отношеніе къ изученію края. Слѣдить за этими изданіями, вслѣдствіе крайне малой распространенности ихъ, чрезвычайно затруднительно; вслѣдствіе этого обзоры, подобные тому, заглавіе котораго мы выписали, являются крайне полезными, такъ какъ они даютъ возможность слѣдить за движеніемъ изученія известной области. «Обзоръ за 1893 г.» является XII-мъ звеномъ въ цѣпи издаваемыхъ авторомъ обзоровъ исторической литературы: въ немъ, кромѣ списка сочиненій, статей, замѣтокъ по исторіи и археологіи края, отведено мѣсто и для статей по этнографіи, географіи, языковѣдѣнію, культурной исторіи и пр., имѣющихъ отношеніе къ балтійскимъ губ. Значеніе «Обзора» усиливается еще тѣмъ, что составитель старается, насколько это возможно, пополнять списокъ статьями и книгами, напечатанными въ балтійскихъ губ. на русскомъ и польскомъ яз. Къ недостаткамъ изданія слѣдуетъ отнести недостаточно строго проведенную систему при группировкѣ сочиненій по отдѣламъ. Такъ, напр., въ отдѣлѣ «географіи, этнографіи и статистики» мы съ нѣкоторымъ удивленіемъ встрѣчаемъ работы по вопросамъ: о мѣстоименованіи древняго гор. Герцке, о названіи г. Риги, объ открытыхъ слѣдахъ древн. дорогъ, которыя слѣдовало-бы отнести въ отдѣлъ историко-археологическій. Въ концѣ «Обзора» приложенъ списокъ вошедшихъ въ «Обзоръ» трудовъ по авторамъ, въ алфавитномъ порядкѣ.

Н. Х.

Н. Каманинъ. Къ вопросу о казачествѣ до Богдана Хмельницкаго. Кіевъ 1894 г.—Работа г. Каманина состоитъ изъ двухъ частей: собственно изслѣдованія (1—59) и приложений (1—24). Интересъ приложений заключается въ томъ, что въ нихъ помѣщены документы, касающіеся казачаго землевладѣнія въ южной Руси; нѣсколько документовъ относятся къ концу XV в. Въ изслѣдованіи авторъ даетъ пересмотръ далеко еще не рѣшенныхъ вопросовъ о характерѣ и бытѣ древнѣйшаго казачества. Важность и сложность этихъ вопросовъ таковы, что новое ихъ обсужденіе имѣетъ большой интересъ. Познакомимся со взглядами на древнѣйшую исторію казачества г. Каманина. Основной взглядъ на казачество у автора таковъ, что казачество—землевладѣльческій и земледѣльческій классъ на-

селенія южной Руси; по составу своему оно—мѣстное русское населеніе, потомки того же населенія, которое владѣло этою Русью и до нашествія монголовъ; по характеру своего быта—казачество примыкаетъ къ общинному быту до-монгольского періода, преобразивъ его однако съ теченіемъ времени въ особія формы казацкой общины; начало казачества относится ко времени около полов. XIV в., хотя свѣдѣнія объ общинахъ мы имѣемъ только съ конца XV в. Далѣе, по отношенію къ Польшѣ казаки пользуются большою самостоятельностью: они вполне автономны и сливаются постепенно съ Польшей въ одно государство до такъ-называемой реформы казачества Стефаномъ Баторіемъ, вѣроятно уже съ Сигизмунда I. Основной взглядъ автора таковъ, что съ нимъ трудно не согласиться; только отношенія казачества къ Польшѣ въ древнѣйшую его пору представляются намъ менѣе обоснованными. Въ частности авторъ даетъ обзоръ свѣдѣній о древнѣйшемъ казачествѣ XV в., известномъ болѣе подъ именемъ черкасовъ: уже въ этотъ періодъ казачество представляетъ военно-земледѣльскія общины съ самостоятельными «низьями» во главѣ (прототипъ гетмановъ); отрядъ черкасовъ стоитъ постоянно противъ татаръ, гдѣ-то ниже пороговъ, на Тавани (стр. 2—15), что дало поводъ къ естественному возникновенію Сѣчи (стр. 15—21). Особеннымъ интересомъ отличается мнѣніе г. Каманина о такъ-называемомъ «началѣ» казачества (лѣтописцы описываютъ «появленіе» казачества въ первые годы XVI в.). Постановка вопроса оригинальная, но рѣшеніе его рѣшительно не оправдывается имѣющимися свѣдѣтельствами. Въ темномъ намекѣ Киевской лѣтописи подъ 1519 г. (Сборникъ лѣтон. Ю. и З. Р.) о какой-то побѣдѣ поляковъ надъ «нашими», г. Каманинъ видитъ цѣлое сложное событіе: попытку короля въ союзѣ съ татарами покорить оружіемъ казачество, въ которомъ проявились «горячія стремленія къ политической независимости»; побѣда короля осталась безъ результатовъ, но само событіе подало поводъ лѣтописцамъ отмѣтить его, какъ *начало* казачества (стр. 23). На это слѣдуетъ замѣтить, что замѣтка лѣтописи слишкомъ коротка и неопредѣленна, чтобы на ней безъ другихъ свѣдѣтельствъ можно было основать предположеніе о борьбѣ казаковъ съ поляками за независимость; быть можетъ, эта замѣтка указываетъ лишь на одинъ изъ обычныхъ эпизодовъ изъ исторіи борьбы поляковъ и татаръ съ казаками, когда первые рѣшились отомстить казанамъ за какое-либо частное нападеніе. Притомъ, король воспользовался бы побѣдою, а на самомъ дѣлѣ мы видимъ, что съ 20-хъ годовъ поляки начинаютъ прибирать къ рукамъ вольное казачество. Въ дальнѣйшемъ изложеніи г. Каманинъ даетъ цѣнный свѣдѣнія о казацкомъ землевладѣніи въ концѣ XV и нач. XVI вв. (стр. 28—39) и, наконецъ, о развитіи мѣстной автономіи среди казачества. Трудно согласиться съ авторомъ въ его способѣ доказательства цѣнности украинскихъ земель (36—37 стр.). Онъ приводитъ нѣсколько данныхъ о стоимости украинскихъ земель и находитъ, что эти земли были такъ же дороги, какъ и земли въ Киевщинѣ и на Волыни, и что это обстоятельство указываетъ на густоту украинскаго населенія, и что замкомъ уже въ XVI в. негдѣ было дѣлать. Тутъ большая и бесполезная натяжка: мы не знаемъ ни размѣра продававшихся

земель, ни степени ихъ обработанности, ни, наконецъ, того: съ людьми они продавались или безъ людей. Такое сравненіе—сравненіе несоизмѣримыхъ величинъ. На этомъ мы окончимъ нашъ обзоръ работы г. Баманина. Повторимъ еще разъ, что она представляетъ много новаго, какъ со стороны данныхъ, такъ и со стороны гипотезъ, представленныхъ авторомъ, хотя съ нѣкоторыми частностями трудно согласиться.

М. Довнаръ-Запольскій.

Д-ръ Н. А. Бѣлиловскій. Женщины инородцевъ Сибири (Медико-этнографическій очеркъ). 1894 г.

Положеніе женщины у нашихъ инородцевъ вообще и у сибирскихъ въ частности еще мало изучено. Съ одной стороны, это объясняется трудностью самого предмета. Извѣстно, что каждому исследователю или этнографу и вообще-то не мало приходится преодолѣть препонъ для полученія отъ инородца тѣхъ или иныхъ свѣдѣній, а когда рѣчь заходитъ о женщинахъ, то здѣсь уже инородецъ совсѣмъ умалчиваетъ. Въ виду этого появленіе каждой работы, относящейся къ указанному вопросу, невольно привлекаетъ вниманіе интересующагося положеніемъ инородческой женщины. Врачамъ болѣе повезло въ изученіи этого вопроса: имъ чаще всего приходится имѣть отношенія съ женщинами, какъ съ больными, изъ разспросовъ которыхъ о болѣзни можно узнать многое, чего никогда не узналъ бы простой исследователь.

Въ такомъ положеніи находился авторъ вышеуказанной работы, въ которой приводятся, кромѣ литературныхъ данныхъ, и личные наблюденія надъ киргизками и татарками (въ г. Петропавловскѣ). Въ началѣ своего труда авторъ подвергаетъ критическому разбору тѣ сочиненія, которые касались настоящаго вопроса (Krebel, Witkowsky, Ploss, Kennan, Сомме въ пользу очень немногихъ русскихъ работами); затѣмъ знакомитъ въ общихъ чертахъ съ характеромъ инородцевъ вообще, съ ихъ особенностями, качествами и чувствомъ нравственности (9—23 стр.). Въ представляемой характеристикѣ инородцевъ—остяковъ, самоѣдовъ, боряковъ, бурятъ, айновъ, якутъ, юкагиръ, киргизъ—много недосказаннаго, слишкомъ кратко описано, и въ то же время дѣлаются поспѣшные выводы. Недостаточно обоснованы авторомъ причины вымиранія инородцевъ, такъ какъ тотъ матеріалъ, которымъ пользуется авторъ, недостаточенъ. Далѣе, авторъ касается медицинской помощи инордцамъ Сибири и характеристики народныхъ врачей вообще (27).

Переходя непосредственно къ описанію положенія женщины на востокѣ, авторъ прежде всего отмѣчаетъ характерную черту, болѣе или менѣе присущую всѣмъ женщинамъ у инородцевъ,—это стыдливость и чувство нравственности (34). Въ характерѣ женщинъ у большинства инородцевъ представляется очень много свѣтлыхъ сторонъ (43), хотя и здѣсь авторъ недостаточно приводитъ въ тому доказательства; точно также мало убѣдительно его заявленіе, что къ мужьямъ своимъ жены у инородцевъ относятся съ глубокимъ уваженіемъ и даже подобострастіемъ. Здѣсь можетъ

быть кроется заботность женщины и полная покорность мужу, но авторъ не соглашается съ этимъ (46).

Не мало мѣста въ своемъ трудѣ авторъ удѣляетъ описанію виѣшности женщины инородцевъ, для чего пользуется нѣкоторыми литературными данными. Въ одномъ случаѣ авторъ встрѣтилъ одну молодую киргизскую дѣвушку, которую можно было поставить рядомъ съ Медицейской Венерой, — «ея сказочная красота, заявляетъ онъ, всегда вызывала конфликты и смѣненіе въ моихъ терапевтическихъ мысляхъ» (50). Слишкомъ картинно. Въ описаніи виѣшности инородческой женщины авторъ не скупится на эстетическіе образы и картины и, видимо, является большимъ поклонникомъ красоты инородческой женщины — чуть не въ каждой изъ нихъ находитъ что-нибудь привлекательное и красивое. Что касается нравственности женщины у инородцевъ, то она, по мнѣнію автора, стоитъ высоко. Не безынтересны свѣдѣнія приводятся авторомъ о появленіи менструацій у инородческихъ женщинъ Сибири (раннее ихъ появленіе), хотя фактическія данныя указаны только относительно киргизокъ. Выкидыши у инородческихъ женщинъ въ общемъ не такъ часты (61).

Далѣе авторъ говоритъ о бракѣ у инородцевъ, возрастѣ брачующихся, о положеніи бездѣтной женщины, беременной (послѣднія пользуется почти у всѣхъ инородцевъ уваженіемъ и нѣкоторыми привилегіями и правами), о родахъ, помощи при нихъ со стороны повитухъ, объ уходѣ за новорожденнымъ, питаніи его и т. д.

Вообще, въ книгѣ автора встрѣчается немало интересныхъ свѣдѣній по вопросу о положеніи инородческой женщины въ Сибири, хотя въ изложеніи замѣчается нѣкоторая поспѣшность и недостаточность фактовъ для окончательныхъ выводовъ. Но, несмотря на это, настоящій трудъ является виднымъ вкладомъ въ медико-этнографическую литературу, которая еще такъ бѣдна въ этомъ отношеніи.

Д. П. Никольскій.

И. П. Минкевичъ, Растенія, какъ медицинскія средства и какъ предметъ обожанія на Кавказѣ. (Протокъ засѣд. Император. Кавказ. Мед. Общества, № 13, 1895).

Несомнѣнно, что царство растительное, находясь въ ближайшей связи съ существованіемъ человѣка на земномъ шарѣ, оказывало и оказываетъ значительное вліяніе на все человѣчество и каждый отдѣльный организмъ. Растительное царство оказываетъ могущественное вліяніе на умъ человѣка, особенно первобытнаго, дикаго, въ состояніи дикихъ, громадныхъ лѣсовъ, полныхъ секрета и могущества. Обожаніе отдѣльныхъ лѣсовъ, рощъ, деревьевъ встрѣчается во всѣхъ странахъ и у всѣхъ народовъ. Выходя изъ этого положенія, авторъ въ своей работѣ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія, хотя многія и извѣстныя, о предразсудкахъ, вѣрованіяхъ, существующихъ на Кавказѣ у различныхъ его жителей, и вмѣстѣ съ тѣмъ сопоставляетъ такія данныя, существующія у другихъ народовъ, съ цѣлью показать ихъ родство, общность происхожденія, а также и разныя мѣстныя отличія.

Здѣсь авторъ указываетъ на обожаніе отдѣльныхъ деревьевъ у кавказскихъ народовъ, между которыми особенно чтится дубъ и нѣкоторые рошчи, причѣмъ нѣкоторые изъ нихъ считаются святыми, и къ нимъ направляются разные болѣзны, ища исцѣленія. Подъ дубами, напр., осетины устраиваютъ свои мѣста для молитвы (544). Армяне, до принятія христіанства, обожали дерево Базль, родъ тополя. По мнѣнію нѣкоторыхъ народовъ, дубъ служить хорошимъ средствомъ для излѣченія грыжи («приковывать болѣзнь»). Такимъ же способомъ лѣчатся болѣзны зубы. Во всѣхъ этихъ лѣченіяхъ требуется полнѣйшая тишина, или произносятся молитвы и заговоры. Особенно развитъ культъ почитанія растенія въ южной Азіи, Америкѣ и т. п. Въ сѣверной Америкѣ, въ Черныхъ горахъ, вѣшаютъ на деревья вещи, заключающія духа болѣзни, чтобы не заболѣть, а также для того, чтобы вымолить хорошую погоду и т. п. Такимъ образомъ, царство растительное, доставляя пищу, убѣжище во время бурь или зноя, средство обороны отъ враговъ и, наконецъ, медицинскіе средства въ страданіяхъ и болѣзняхъ, должно было такъ сильно вліять на умственную сторону человѣка, что онъ началъ его обожать; человѣкъ помѣстилъ въ царствѣ растительномъ высшее существо, демоновъ добрыхъ и злыхъ, и здѣсь же человѣкъ ищетъ помощи въ болѣзняхъ и несчастіяхъ.

Конечно, эти взгляды и идеи различны у разныхъ народовъ, и желательно было бы имѣть подобные матеріалы относительно русскаго населенія, а также инородческаго; у послѣднихъ рошчи считаются священными. Все это дастъ богатый матеріалъ для этнографіи.

Д-ръ Н—ий.

В. А. Арнольдова. Санитарно-бытовой очеркъ жизни башкиръ юго-восточной части Стерлитамакскаго уѣзда, Уфимск. губ. (Отт. изъ «Дневн. Общ. врачей» при Казанскомъ универ. 1894 г., вып. IV).

О врачебно-санитарномъ положеніи нашихъ инородцевъ, какъ уже сказано, мы почти совсѣмъ не имѣемъ достаточно точныхъ свѣдѣній. Этотъ отдѣлъ въ ихъ исторіи до сихъ поръ остается мало изслѣдованнымъ. А потому вышеуказанная работа, относящаяся къ данному вопросу, имѣетъ существенный интересъ. Авторъ, будучи съ 1888 по 1891 годъ земскимъ врачомъ въ Стерлит. у., завѣдывалъ участкомъ, въ которомъ жили и башкиры. Результаты этихъ наблюденій онъ и предлагаетъ здѣсь. Къ сожалѣнію, специальная его часть работы, именно врачебная и санитарная, представлены не съ той полнотой, съ какой желательно было бы видѣть, между тѣмъ какъ этнографическо-бытовая часть представлена сравнительно полно. Впрочемъ, и тѣ свѣдѣнія не лишены интереса. Въ первой части своего труда авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о населеніи уѣзда, занятіяхъ башкиръ, о посѣвахъ хлѣбовъ, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, лѣсныхъ надѣлахъ и стоимости продуктовъ (4 стр.), о характерѣ башкиръ, грамотности среди нихъ. Затѣмъ переходитъ къ описанію вѣшняго быта башкиръ, какъ-то: одежды, мужской и женской, обуви, жилищъ, на которыхъ авторъ остановился болѣе подробно (9—11 стр.) и, между про-

прочимъ, онъ сильно возстаетъ противъ башкирскихъ чужаловъ, отъ которыхъ часто дѣти получаютъ ожоги и даже смерть. Съ этимъ и мы согласны. Далѣе интересныя свѣдѣнія приводятся относительно пищи и способовъ ея приготовленія; говорится о напиткахъ, но о кумысѣ упоминается почему-то вскользь. По мнѣнію автора, у башкиръ замѣчается сильная склонность къ водкѣ—дурной признакъ для будущности башкиръ.

Относительно болѣзней башкиръ авторъ приводитъ краткія свѣдѣнія и, между прочимъ, оказывается, что башкиры страдаютъ сифилисомъ такъ же, какъ и русскіе. Изъ 2,533 заболѣваній башкиръ было 88 сифилисовъ. Затѣмъ часто между ними встрѣчаются болѣзны съ круглыми глистами (124 случая), фурункулезомъ и сибирскою язвою. Не менѣе часто встрѣчаются ожоги, особенно въ дѣтскомъ возрастѣ, отъ 1 года до 10 л. Характерное явленіе—автору въ теченіе года не привелось встрѣтить ни одного случая съ перелойнымъ воспаленіемъ мочеиспускательнаго канала. Въ заключеніе онъ говоритъ о борьбѣ съ заразными болѣзнями и о народной медицинѣ среди башкиръ. Очень существенный пробѣлъ въ интересномъ трудѣ врача Арнольдова—это отсутствіе свѣдѣній о рождаемости, бракахъ и смертности башкиръ, которые не удалось получить отъ муллы. Между тѣмъ, эти данныя могли бы пролить много интереснаго для характеристики внутренняго быта башкиръ.

Во всякомъ случаѣ, работа автора имѣетъ немаловажный интересъ въ этнографическомъ отношеніи, и желательно было бы, чтобы другіе врачи, стоящіе близко къ инородцамъ, дѣлались подобными наблюденіями и фактами.

Д-ръ Д. Никольскій.

Bulletin de la Société Nat. des antiquaires de France. 1894. Засѣд 9-го мая *Le Blant*: О суевѣріи, считающей браки, заключенные въ маѣ, несчастными. Въ Марселѣ и Парижѣ до настоящаго времени многіе избѣгаютъ заключать браки въ маѣ, хотя объяснить это въ настоящее время и не могутъ; *Le Blant* ищетъ объясненія этого суевѣрія въ римской старинѣ: еще Овидій упоминаетъ о немъ, указывая, что существовала вѣра, что вступившій въ бракъ въ маѣ, долженъ скорѣе умереть. Плутархъ объясняетъ это повѣрье тѣмъ, что маѣ посвященъ культъ мертвыхъ и сыну Майи—Меркурію, отводившему души умершихъ въ подземное царство. Въ качествѣ переживанія вѣры въ скорую смерть вступившаго въ маѣ въ бракъ лица держалась въ Италіи въ XVII и XVIII вв. Г. Гедозъ (*Gaidoz*) въ засѣд. 16-го мая, возвращаясь къ этому-же вопросу, отрицалъ, что указанное суевѣріе господствовало и въ Румыніи, Восточной Богеміи, Англіи и Ирландіи и вызывало внимательство церковной власти. *Cagnat*, въ дополненіе къ мнѣнію *Le Blant* обратилъ вниманіе общества на то, что праздникъ Lemures (духовъ усопшихъ) падалъ именно на маѣ. Засѣд. 11-го сентября: *Babelon* сдѣлалъ сообщеніе о находимыхъ, при раскопкахъ въ древ. Карфагенѣ, изображеніяхъ скорпіоновъ—фактъ, имѣющій этнографическій интересъ въ томъ отношеніи, что онъ свѣдѣ-

тельствуешь о существованіи обычая при постройкѣ домовъ закладывать подобныя изображенія (помѣщаемыя обыкновенно въ сосуды) для предохраненія домовъ отъ скорпіоновъ. Сдѣланныя до настоящаго времени находки относятся къ эпохѣ римскаго владычества въ Африкѣ, но, по мнѣнію референта, едва-ли можетъ быть сомнѣніе, что этотъ обычай восходитъ къ пунической культурѣ Карфагена: обычай, вѣроятно, занесенъ въ Африку съ востока, гдѣ, въ особенности въ Месопотаміи, обычай закладывать талисманы въ фундаментъ домовъ былъ широко распространенъ.

Н. Х.

Sitzungsberichte d. Gel. Estnischen Gesellschaft 1893. (Юрьевъ. 1894). Въ протоколахъ засѣданій эстонскаго уч. Общества за 1893 г. помѣщенъ по обыкновенію довольно значительный матеріалъ по этнографіи края. *D-r Oostrovъ* сообщаетъ о записанномъ имъ въ дер. Зоотага (Везенберг. у.) вариантѣ о смерти сына Калева (стр. 45—46); по другому преданію, враги, настигнувъ героя спящимъ, отрубываютъ ему ноги; недалеко отъ Зоотага, въ им. Пагаръ, показываютъ въ лѣсу холмъ, гдѣ былъ погребенъ сынъ Калева. *Рейманъ* сообщаетъ о найденныхъ въ Ревельскомъ гор. архивѣ древнихъ историко-юридическихъ памятникахъ на эстонскомъ яз. отъ XVI в. (стр. 103—122). Дополненіемъ къ этому сообщенію можетъ служить сообщ. *Штилльмарка* Ueber einen alten Bauerneid in Livland (стр. 100—101). *Л. Шредеръ* въ замѣтѣхъ «Bemerkungen über den Gott Tāra, Tār, Tōr und die Donnerstag-Heiligung bei den Esten (стр. 57—66) старается примирить два противоположные взгляда на вопросъ о включеніи грокового божества Тора (Тара) въ эстонскую мифологию: въ то время какъ Шегренъ и за нимъ многіе другіе видѣли въ этомъ словѣ замѣстоименіе эстонцами у скандинавовъ названія бога-громовника, Крейцвальдъ и Н. Андерсонъ считаютъ это слово эстонскимъ (остия. tōrum, tūrum, вогульск. tagom, togeth—богъ, небо). Л. Шредеръ, признавая, что указанное названіе не имѣетъ ничего общаго со скандинавскимъ Торомъ, полагаетъ, однако, что при столкновеніи эстовъ со скандинавами культъ Тора у послѣднихъ помѣнялся на культъ эстонскаго божества, при чемъ вліяніе это выразилось въ посвященіи эстонцами Тору изъ деревьевъ—дуба, а изъ дуба недѣли—четверга. — То же за 1894 (Юрьевъ. 1895). — *К. А. Hermann*: Ueber die Verwandtschaft d. chinesischen mit d. ugrischen Sprachen (стр. 167—180). По мнѣнію автора, является полная возможность утверждать, что «китайскій яз.—лишь наиболѣе сильный и объемистый сучокъ дерева, болѣе или менѣе значительные сучья котораго составляютъ всѣ угро-алтайскіе яз.—и между ними какъ японскій, корейскій, манджурскій, монгольскій, тюркскій, такъ и мадьярскій, черемисскій, мордовскій, лопарскій, финскій и эстонскій». *О. Kallas*: Einiges über die Setud (стр. 81—105) — объ эстахъ—«полувѣрцахъ» Псковской губ. (ок. Печерскаго монастыря). Setud—насмѣшливое прозвище, даваемое полувѣрцамъ эстами—лютеранами; формальное отношеніе къ исполненію православныхъ обрядовъ, весенніе праздники, свадьба, одежда.

Н. Х.

Справочная книжка Самаркандской области на 1894 годъ. Изд. Самаркандскаго Областнаго Статист. Комитета. Вып. II. подъ ред. *В. Мирскаго*.

Наши окраины съ ихъ разноплеменнымъ населеніемъ представляютъ глубокий интересъ не только для этнографа, но и для всякаго образованнаго человѣка. Въ нѣкоторыхъ изъ памятныхъ книжекъ или сборниковъ мы и находимъ иногда поучительныя свѣдѣнія, къ сожалѣнію, дѣлающіяся извѣстными очень небольшому числу лицъ. А между тѣмъ эти матеріалы крайне важны. Такъ, въ вышеуказанной книжкѣ, помимо общихъ свѣдѣній о краѣ, мы находимъ не мало статей и очерковъ, которые представляютъ общій интересъ. Такъ, интересная статья *Л. Симоновой* (Хохряковой): «Чародѣйство, гаданіе и лѣченіе сартянокъ въ Самаркандѣ» знакомитъ съ цѣлымъ классомъ лицъ, занимающихся гаданіемъ и лѣченіемъ, при чемъ они пользуются уваженіемъ и довѣріемъ населенія. Во главѣ самаркандскихъ гадалокъ стоитъ Чаръ-Чиракъ (чародѣйка), посѣщеніе къ которой авторъ подробно описываетъ. Не менѣе интересна статья врача *К. М. Афримовича*: «Рипшти», или гвинейскій червь, въ которой авторъ подробно описываетъ исторію его развитія, попаданія въ организмъ человѣка, опосредъ лѣченія знахарями и т. п. Кроме того, сообщаются и статистическія свѣдѣнія о рипштѣ за 1889—91 годы, распредѣленіе больныхъ по возрасту, мѣсяцамъ, мѣстожителству. Врачъ *Н. С. Сукачевъ* даетъ небольшой очеркъ эндемичъ зоба въ Самаркандской области; *М. Неотскій* представилъ списокъ деревьямъ и кустарникамъ, произрастающимъ въ С-й области. *Г. Комаровъ* сообщаетъ «краткія свѣдѣнія о полезныхъ травянистыхъ растеніяхъ, встрѣчающихся даже въ горной странѣ верхняго Зеравшана». *Г. Вирскій* представилъ интересныя свѣдѣнія о пчеловодствѣ въ Самарк. области.

Д. Н—ній.

Адресъ - календарь и памятная книжка Пермской губерніи на 1895 г. — Не останавливаясь на обычныхъ извѣстіяхъ, помѣщаемыхъ въ подобныхъ памятныхъ книжкахъ, отмѣтимъ лишь приложение къ вышеупомянутой книжкѣ Пермской губерніи, озаглавленное: «Сборникъ матеріаловъ для ознакомленія съ Пермской губерніею», вып. VI. Первая статья въ указанномъ приложеніи посвящена извѣстному пермскому земскому общественному дѣятелю Д. Д. Смышляеву, такъ много сдѣлавшему для изученія Пермскаго края. Жаль, что къ статьѣ не приложенъ списокъ трудовъ покойнаго, въ числѣ которыхъ есть немало работъ по этнографіи и археологіи края. Вторая статья — «Выставка древностей Пермскаго края въ Перми 1894 г.», устроенная по иниціативѣ Пермской Ученой Архивной комиссіи и Уральскаго Общества Любит. Естествознанія. Выставка имѣла успѣхъ, судя по числу посѣтившихъ ее: было болѣе 6 т. человѣкъ въ теченіе двухъ недѣль, и изъ числа ихъ было много крестьянъ. Затѣмъ идетъ небольшая статья о Пермскомъ экономическомъ обществѣ съ указаніемъ на исторію его возникновенія и первоначальную дѣятельность.

Интересна статья — «Бѣлая Гора и Бѣлогорскій Свято-Николаевскій православнѣ-миссіонерскій мужской монастырь» (географическо-историческій очеркъ). Самая обширная и интересная статья въ приложеніи — «Очеркъ народнаго образованія въ Пермской губернии», въ которомъ неизвѣстный авторъ представляетъ историческій ходъ развитія этого дѣла по уѣздамъ до открытія земскихъ учрежденій и положеніе его въ настоящее время.

Д. Н.—ий.

Вологодскій иллюстрированный календарь на 1893 и 1894 гг. — Изд. Гудкова-Бѣлякова. — Въ этомъ изданіи за 1893 г., кромѣ обычныхъ календарныхъ и статистическихъ свѣдѣній, помѣщено нѣсколько статей по исторіи Вологодскаго края и города Вологды: «Начало и распространеніе христіанства въ Волог. губ.», «Хронологическій указатель Вологодскихъ монастырей», «Историческій очеркъ г. Вологды», «Домикъ Петра В. въ Вологдѣ»; кромѣ того, отмѣтимъ: «Топографическій очеркъ Вол. губ.» и «Кустарное производство въ Вол. губ.» за 1894 г.; достойна нѣкотораго вниманія замѣтка П. Д.: «Прозвища жителей нѣкоторыхъ городовъ Вологодской губ.», составленная какъ на основаніи личныхъ наблюденій автора, такъ и по книгамъ: Шевырева (пѣздѣна въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь въ 1847 г.) и Сахарова («Сказанія русс. народа»). Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить статью: «Св. Стефанъ Перскій», съ приложеніемъ составленной имъ пермской азбуки, взятой изъ рукописнаго Номоканона 1510 г. бібліотеки гр. А. С. Уварова. Напомнимъ, кстати, что св. Стефанъ Перскій умеръ въ 1396 г. (26 апр.), и что, слѣдовательно, въ будущемъ году исполняется 500-лѣтіе смерти просвѣтителя зырянъ. — Далѣе слѣдуютъ статьи: «Городъ Устюгъ въ церковномъ отношеніи» (историко-стат. очеркъ) и «Очеркъ Вологодской флоры». Въ книжкѣ напечатаны между прочимъ и снимокъ съ рукописи 1655 г., заключающей общественный приговоръ жителей г. Вологды относительно Сясо-обыденской церкви въ Вологдѣ.

Д. У.

2. Журналы и Газеты.

Архангельскія Епарх. Вѣд. 1895. *Н. А. Васильевъ*: Нѣчто о суевѣріяхъ и предразсудкахъ въ Архангельской епархіи. Новорожденного престать не раньше, чѣмъ вымоютъ его въ 3-хъ баняхъ. Въ случаѣ болѣзни ребенка, въ высокой жемѣ при полѣ прокапываютъ отверстіе, черезъ которое одна женщина передаетъ ребенка другой нѣсколько разъ (Пинежск. у.); суевѣрія при свадьбѣ, «отпускъ» скота; лѣченіе болѣзни посредствомъ поклоненія вѣтру, лѣсу, водѣ или тому мѣсту, гдѣ кто почувствовалъ себя больнымъ.

Ateneum. (Warszawa). 1895. Luty. Рец. на кн.: *Księga przysłów* etc., S. Adalberga.—Marzec. Рец. на кн.: *Kobieta w Polsce, studium historyczno-obyczajowe*, Zygm. Kaczkowskiego, и на кн. *Maurycy Straszewski—Dzieje filozofii na wschodzie*, Krak. 1894, гдѣ рѣчь идетъ между прочимъ о первобытной индійской общинѣ и ея измѣненіяхъ, объ языкѣ, письменности и обществ. устройствѣ Битая и пр.—*Kwiecień*. *Karol Weylepp*—о земельной собственности въ современн. Польшѣ.—*Maj*. *Aleks. Jabłonowski*,—о торговлѣ на Украинѣ въ XVI в.

Biblioteka Warszawska. 1895. Marzec. *B. Łosiński*, Tłum, szkic socyologiczny. I. Większość i mniejszość. (Толпа, соціологич. этюдъ. I. Большинство и меньшинство). Рец. на кн.: *Adolf Pawiński—Polska w XVI w. pod względem geograf.-statystycznym*. T. V. — *Mazowsze*. Warszawa. 1895.—*Kwiecień*. Продолженіе статьи *Łosińskiego*: «Толпа». II. Tłum zbrodniczy. III. Miasto i wieś (Бродяги и разбойники. Городъ и деревня). Рец. на кн.: *Księga przysłów* etc. S. Adalberga, Warsz. 1895.

Варшавскія Университетскія Извѣстія.—I. *Проф. О. И. Леонтовичъ*. Національный вопросъ въ древней Россіи (оконч.).

Вятскія губ В. 1895 2,—4, 8, 10. Русская народная метафизика по пословицамъ. Попытка на основаніи пословицъ и поговорокъ освѣтить взгляды народа на міръ, человѣка, душу, разумъ, просвѣщеніе. 13. *Аверкиевъ*: О жертвоприношеніяхъ животныхъ вотяками Пургинской вол., Сарапульск. у. Братскія свѣдѣнія о жертвоприношеніяхъ. 18. *Якимовъ*: Суевѣрія черемисъ Сарапульскаго у. 1) Чужой скотъ нельзя отнимать у волка, такъ какъ за это волкъ унесетъ у отнявшаго; 2) веданой.

Вѣстникъ Европы 1895. Январь. Рец. на кн.: Описаніе Амурской области (съ картой). Сост. Г. Е. Грумъ-Гржимайло, подъ ред. П. П. Семенова. Спб. 1894.—Рец. на кн.: Русскіе путешественники-ислѣдователи. Путешествіе по Туркестану Н. Сѣверцева и А. Федченко. Изложено М. А. Лялиной. Спб. 1895.—Рец. на кн. Мастро: Древняя исторія народовъ Востока. Пер. съ 4-го изд. Изд. Б. Т. Солдатенкова. М. 1895.—**Февраль.** А. Н. Пытинъ. Водвореніе новыхъ литературныхъ формъ. Первая теорія XVIII в. — Повесть, драма, лирика. — Рец. на: Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отд. Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXV. Иркутск. 1894 и на кн.: Объ открытіи Троице-Савско-Бихтинскаго отдѣленія при Амурскомъ отдѣлѣ И. Р. Г. Общ. Иркутскъ, 1894.—Рец. на кн. Вацлава Сѣрошевскаго (Сирко): Якутскіе рассказы. Спб., 1895.—**Мартъ.** Рец. на кн. А. С. Пругавина: Запросы народа и обязанности интеллигенціи въ области просвѣщенія и воспитанія. Изд. 3-е значит. дополнено. Спб. 1895. Нѣсколько главъ этой книги посвящены т. наз.лубочной литературѣ, распространенію среди народа извѣстныхъ излюбленныхъ сюжетовъ въ книгахъ илубочныхъ картинахъ, оеніяхъ Владимірской губ., (слободы Мстера, Холуй, Палеха) и т. д.—**Апрѣль.** Н. И.—въ: Уѣздъ среднего поволжья. Авторъ даетъ очень разработанную картину экономического положенія крестьянъ одного изъ средне-поволжскихъ уѣздовъ.—Рец. на кн. И. Жданова: Русскій былевой эпосъ. Исслѣдованіе и матеріалы. I. — У. Спб. 1895.—Рец. на кн. Діонео: На крайнемъ сѣверо-востокѣ Сибири. Спб. 1895.—Рец. на кн. А. Я. Максимова: На далекомъ Востокѣ. Рассказы и были изъ жизни на отдаленной окраинѣ Россіи. Т. II. Спб. 1895.—Рец. на кн.: Les littératures populaires de toutes les nations. T. XXXII. Contes populaires de la vallée du Nil. Paris, Maisonneur, 1895.

Century. 1895. Янв. Статья *Florence O'Driscoll*: О наказаніяхъ, употребительныхъ въ Китаѣ.

Glasnik Zemalskog Muzeja u Bosni i Hercegovini. Sarajevo, god. VI, 1894. 31). Профессоръ *Емиланъ Лилекъ*: Древнія вѣрованія изъ Босніи и Герцеговины. (См. «Этн. Об.» кн. XXI, 227 стр.). III. Почитаніе животныхъ. IV. Почитаніе растений. V. Почитаніе небесныхъ тѣлъ. (Матеріалъ богатый и интересный).—*Д-ръ Чиро Трухелка*, Изъ древнихъ рукописей. I. Наставленія противъ суевѣрій по одному древнему номоканону (реч. ок. XVII в.). Главы: о чарованіяхъ, о травахъ, о проричаніи, о волхвованіи и т. п. II. Рукописныя хроники начала XVI вѣка (далѣе нѣкот. новые факты изъ исторіи мѣстнаго края).—Сѣздъ археологовъ и антропологовъ въ Сараевѣ съ 15 по 21 августа 1894 (обзоръ).—4. Проф. *Емиланъ Лилекъ*: Древнія вѣрованія изъ Босніи и Герцеговины (оконч.). VI. Жертвоприношеніе и очищеніе. VII. Гаданіе и заговоры (особ. подробно: стр. 632—674).—Смѣсь: X. *Фазлаичъ*: Народныя лѣкарства изъ растений.—*Sadik Eff. Ugljen*: Оригинальный обычай у мусульманскихъ поселянъ около Прозера. (Женщины, вопреки шеріату, не покрываютъ лица, чего не дѣлаютъ женщины городскія. Для объясненія

1) 2-й книги мы не получили.

этого приведенъ древній обычай, въ которомъ проглядываютъ черты «тайнаго рабства»).

Гродненскія Губ. Вѣд. 1894. 98. Русская народная метафизика (по пословицамъ прод. н' оконч. въ №№ 99 и 2, 1895 г. (Изъ «Прав. В.»). — 99. Свящ. *Левъ Павскій*: Каменецъ-Литовскъ и его древніе храмы (историч. очеркъ). Продолж. въ №№ 100:—церковно-народные праздни-ки; далѣе слѣдуетъ краткое описаніе нар. обычаевъ при рожденіи дѣтей. — 1895. 1. Свадебные обряды. — 3. О нравственности населенія, — нар. медицинѣ, виѣшнемъ бытѣ (изба, надѣлы, занятія, ярмарки), юридич. понятіяхъ, сельскихъ сходахъ. — 5. Ст. *Е. О.*: М. Свислочь Волковысская (историч. очеркъ); прод. въ №№ 7, 8, 9. — 7. Сельскіе врачеватели (изъ «Орл. Вѣсти.»). — Деревенскіе кабаки (отношеніе къ нимъ народа). — 10. Пережитки древняго міросозерцанія у бѣлоруссовъ. Этнографическій очеркъ Богдановича. (Перепечатаніе съ переработкой автора изъ «Научнаго Обозрѣнія»). Продолженіе въ №№ 11, 12, 14, 18, 19 (не оконч.). Статья обильна интереснымъ и еще неизвѣстнымъ изъ печатныхъ источниковъ матеріаломъ; составлена по личнымъ наблюденіямъ автора. Жаль только, что авторъ не всегда указываетъ, къ какой мѣстности относятся его наблюденія. Болѣе интересны изъ указываемыхъ почитаніе огня, воды, камней, земли (№ 11); почитаніе горъ (большая нятяжка), хлѣба, деревьевъ, папоротника, разрывъ травы, змѣй и ужей (№ 12); объ очарованіи, заговорахъ (заговоры отъ укушенія змѣй, вывиховъ, передъ отъѣздомъ въ дальнюю дорогу, противъ внутреннихъ болѣзней, отъ «зѣбду», отъ слезу (№ 14); о снахъ и сновидѣніяхъ, понятіе о душѣ и поминальные обряды, вупары (№ 18); туръ, хатникъ, евникъ, ланникъ (№ 19). — 14. Къ вопросу о Ятвигахъ и Черной Руси, — выдержки и отвѣты на странное письмо нѣкоего Виноградова о „Ятвезіи“, помѣщенное въ „Кіев. Словъ“. — „Прощеный день встарину“ (московскіе обычаи). — 17. Туръ въ Сибири (съ выдержками изъ народн. сказаній и былинъ). Досугъ и Дѣло. 1895. Мартъ. *Дьяновъ*: Какъ жили наши праѣды. Жилыя мѣстности. Апрель. NN, Охота въ Сибири.

Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Епископата. 1895. 6, 7. Религіозно-нравственное міровоззрѣніе русскаго народа по пословицамъ. *Як. Червдинъ*. — 8. Чествованіе св. Георгія въ Грузіи и Россіи. *Его-же*.

Журналъ Мин. Нар. Просв. 1894, Августъ. *Л. А. Сакетти*: О музыкальной художественности древнихъ грековъ. — Рец. на кн. М. Б. Любавскаго: Къ вопросу объ удѣльныхъ князьяхъ и мѣстномъ управленіи въ Литовско-Русскомъ государствѣ. — *Θ. Леонтовича*: Очерки исторіи л.-р. права. Образованіе государственной территоріи. — Совр. Лѣтопись: *А. О-съ*, Н. М. Ядринцевъ (некрологъ). — Сентябрь. *Е. Н. Щепкинъ*: Скандинавскій обрядъ погребенія съ кораблемъ. Рец. на кн. В. Сергѣевича: Русскіе юрид. древности. Т. I, Территорія и населеніе; т. II, Власть. *Daremberg et Saglio* — Dictionnaire des antiquités grecques et romaines d'après les textes et les monuments, Paris, 1894. Въ отдѣлѣ классич. филол. статья *А. Θ. Эммана*: Легенда о римскихъ царяхъ, ея происхожденіе и развитіе (Продолж. въ слѣд.

ки. до конца года и въ 1895 г. февр.—апр....).—Октябрь. *Д. М. Позднѣевъ*: Замѣтка объ изученіи Битая въ Лондонѣ и Парижѣ. *Г. А. Халатъянцъ*: Начало критическаго изученія исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго.—Рец. на кн.: Joh. Tórolóvšek—Die Basco-Slavische Sprach-einheit, Wien, 1894. Отчетъ Общества Люб. Древней Письменности за 1893 г.—Ноябрь. *О. Пертаментъ*: Въ вопросу объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ по древнѣйшему русск. праву.—*А. И. Соболевскій*: Изъ исторіи русск. языка.—*А. С. Хахановъ*: Памятники грузинской отреченной литературы (о Каинѣ, Сетѣ и Ноѣ; хожденіе Богородицы по мукамъ; успеніе Б—цы; эпистола о Недѣлѣ; гадательныя и глѣбныя книги).—*В. Θ. Миллеръ*: Въ былинахъ о Волгѣ и Милугѣ.—Рец. на „Пѣсни русск. народа“, собр. гг. Истоминнымъ, и Дютшемъ, на кн. И. И. Лаппо:—Тверской уѣздъ въ XVI в.; его населеніе и виды земель. владѣнія.—Отчетъ о 36 присужденіи наградъ гр. Уварова. (о кн. М. Любавскаго: Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Лнт.-Русск. государства, —В. Θ. Миллера: Экскурсы въ область русск. эпоса, и др.—Декабрь. *И. А. Тихомировъ*: Обзорѣніе состава Воскресенскаго глѣтописца.—*Н. В. Волковъ*: Введеніе въ историческое изученіе русскаго языка.—*И. М. Тупиковъ*: Литературная дѣятельность царевича Ивана Ивановича.—*Н. А. Смирновъ*: Изъ литературной исторіи древне-русской образованности XVII столѣтія.—Критика и библиографія: *Л. Н. Майковъ*: Сочиненія Григорія Саввича Сковороды, собранныя и редактированныя проо. Д. И. Багалъемъ.—*А. И. Соболевскій*: Н. Лихачевъ, Библіотека и архивъ московскихъ государей въ XVI столѣтіи. Спб. 1894.—*А. Л. Пододинъ*, W. Schwartz, Nachklänge prähistorischen Voksglaubens in Homer, Berlin, 1894.—1895. Январь. *П. В. Владиміровъ*: Введеніе въ исторію русской словесности (I. Общее понятіе о предметѣ и исторіи его разработки. Источники и пособія, преимущественно по русской нар. словесности и древне-русской литературѣ. Дѣленіе исторіи русской словесности на періоды. II. Древнѣйшій (до-христіанскій) періодъ въ жизни русск. народа и отраженіе его въ преданіяхъ, языкѣ и въ нар. поэзіи. Язычество и христіанство. III. Русская народная поэзія и ея древнѣйшіе основы)—*С. К. Буличъ*: Дельейскія музыкальныя надписи. Сообщаются свѣдѣнія о находкѣ въ 1893 г. при раскопкахъ въ Дельеахъ фрагментовъ гимновъ въ честь Аполлона; текстъ вырѣзанъ на камнѣ и сопровождается музыкальными знаками; исторія и результаты изученія указанныхъ памятниковъ, относимыхъ ко II—III вв. до Р. Хр. и приписываемыхъ аеинскому поэту Блеохару. Въ статьѣ помѣщены текстъ и ноты.—*И. М. Гревсъ*: Очеркъ по исторіи римскаго землеуладѣнія во времена имперіи.—Рец. на кн.: P. Lacombe, De l'histoire considérée comme science, Paris, 1894; Новгородскія кабалныя книги 7106 (1597) и 7108 (1599—1600), Спб., 1894; Русская историч. библіотека, т. XII и XIV—Акты Холмогорской и Устюжской епархіи, Спб. 1890 и 1894 (Въ вопросу о крестьянскомъ прикрѣпленіи); E. J. von Tkalac, Jugenderin-perungen aus Kroatien (1749 — 1843). — Февраль. *В. М. Владиславлевъ*: Происхожденіе десятины, какъ земельной мѣры. Авторъ вы-

сказываетъ взглядъ, что первоначально подъ десятиной подразумѣвалась часть земли, обрабатываемая въ пользу хозяина, именно $\frac{1}{10}$ часть выти изъ 10 четвертей, употребительной на сѣверѣ, гдѣ, вѣроятно, и зародился обычай считать землю на десятины.—*Д. Н. Кудрявскій*: Рец. на кн. Heinrich Cunow—Die Verwandtschafts-Organisation der Australneger. Stuttg. 1894.—*А. П. Нечаевъ*—о кн. Вилг. Вундта: Лекціи о душѣ человека и животныхъ, въ русск. перев. П. Я. Розенбаха, Спб. 1894.—*Мартъ. Вс. О. Миллеръ*: Забѣтки къ былинамъ (Хотѣвъ Блудовичъ, Ил. Муромецъ и городъ Себездъ).—*А. Н. Гренъ*: Грузинская повѣсть объ Амиравѣ, сынѣ Дареджана, и остатки сказаній о немъ въ картвельской народной литературѣ.—*В. И. Модестовъ*: Фаліски. (Новыя археол. данныя объ этомъ народѣ.—Рец. на послѣднія изданія Правосл. Миссіонер. Общ. на разговорномъ калмыцкомъ языкѣ, (статья А. Поздаѣва), на кн. W. Reichel'a: Ueber Homerische Waffen, Wien, 1894.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета. 1894. кн. 4. *Проф. И. В. Нетушилъ*: Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей.—Библиографія: *Пр-доц. Ляпуновъ*: А. Шахматовъ, Исслѣдованія въ области русской фонетики. Варш. 1893.—*Пр-доц. Е. К. Рѣдинъ*: Н. П. Собко, Словарь русскихъ художниковъ, ваятелей, живописцевъ, зодчихъ, рисовальщиковъ, граверовъ, литографовъ, медальеровъ, мозаичистовъ, иконописцевъ, литейщиковъ, чеканщиковъ, сканщиковъ и проч. съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Т. I, вып. 1. Спб.

Иверія. 1895, 60. Библ.: Переводъ сборника груз. басенъ, извѣстныхъ подъ именемъ: «Битга мудрости и лжи» С. Орбеліани, на англійскій языкъ г-омъ Уордропомъ.—70. Христова Воскресеніе въ деревнѣ. *Арбоели*.—Англійскій журналъ о грузин. литературѣ.—75. Объ имени «Тамара». *А. Хах—швили*.—78. Представленія народа о землетрясеніи и затменіи солнца. *Н. Велисцихели*.

Изворъ. Иллюстрировано списаніе за ученици и ученички (въ г. Руссе; ежемѣсячно, кромѣ іюля и авг.). *Іюнь* (1894). Езопъ (прод. см. «9.0.» XXII).—*Сент.* Езопъ (прод.).—*Окт.* Езопъ (окон.).—1895. *Февр. Т. Ц. Т.*: Въ село (Картинки изъ современной жизни).—*Радославъ Козмановъ* (ученикъ): Милкина свадьба (изъ нашей народной жизни). Нѣсколько словъ о швейцарцахъ. Гл. I. (Народн. бытъ).—*Мартъ*. Народные праздники въ Швейцаріи Гл. II. (прод. предыдущаго. Но этому же предмету рекомендуется статья д-ра *Д. Т. Стратимирова* въ журн. «Мисль», годъ III, кн. I).

Искра. Всѣмѣсячно научно-литературно и общественно списаніе. (Годъ V, Шумень). Кн. 9. *Дмитрій Анучинъ*: Търново и Шипка (оконч.).—3. *Кировъ*: Путевыя замѣтки (авторъ останавливается на достопримѣчательностяхъ нѣкоторыхъ мѣстъ Котленскаго округа).

Кавказъ. 1895, 60. Въ горахъ Дагестана (путевыя замѣтки и рассказы горцевъ). *Амисановъ-Аварскій*.—69. Культура кукурузы на Кавказѣ. *А. Натроева*.—84. Періодическія измѣненія ледниковъ (изъ ст. Charles Rabot, помѣщенія въ «Illustration» (іюль 1894).—95. Библ.

Emile Levier. A travers le Caucase. Neuchatel. Н. Дительштедт.—

98. Макинанъ (Ингушская пѣсня-легенда).—115. Овцеводство и его промышленное значеніе въ Закавказьѣ. *А. Натроева.*

Карсъ. 1895, 3. О населеніи Карсской области.

Квали (еженед. груз. журналъ). 1895, 13. По поводу собиранія груз. устныхъ произведеній по инициативѣ писателя кн. Ав. Церетели. 16. Къ статистикѣ грузин. народа. *А. Хаханашвили.*

Киргизская степная газета. 1894. 19. Легенда о происхожденіи кара-киргизъ.—20. Сказаніе о происхожденіи степныхъ киргизъ.—33—35. Положеніе современной киргизской женщины, по народн. пѣснямъ.—46. Грубая благодарность (киргиз. басня).—47. О суевѣріяхъ киргизъ: легенды о происхожденіи земли, о явленіяхъ природы и объ эпизоотіяхъ въ связи съ послѣдними.—48. Кирг. сказка.—51. Лирическія пѣсни киргизъ.—Ханъ и нищій странникъ (восточное сказаніе).—Татары и сарты (краткая характеристика).

Ковенскія Губ. Вѣд. 1894. (Прибавл.). 96. Крѣпкіе напитки у др. индѣйцевъ (изъ «Прав. В.»).—1895. 7—8. *Дыделевъ*: Старообрядцы Яновской вол., Ковенской губ. и уѣзда (Помѣщено интересное описаніе молитвеннаго дома, порядка молитвословій и объ обязанностяхъ наставника яновскихъ старообрядцевъ).—9. Литовская княжна (мѣстная литовская легенда). Стихотв. *Бантыша*. Суть легенды: любящая дочь богатаго литвина не соглашается креститься, за что отецъ сажаетъ ее въ подземелье: до сихъ поръ изъ-подъ земли въ ночной тиши раздаются стоны и разносятся надъ Виліей.—13. Археологическая находка въ Ново-Александровскомъ у. (монеты XVII в.).

Костромскія Епарх. Вѣд. 1895. 4. Село Рыльево, Галичскаго уѣзда (по церк.-прих. лѣтописи).—5. Народная легенда о св. Андреѣ Критскомъ (изъ «Вѣлор. сборн.» Романова, вып. 4; сдѣлано сопоставленіе съ житіемъ святого въ Чет.-Минейхъ).—7. Апокрифическое сказаніе о Іудѣ-предателѣ (Іуда, какъ Эдипъ, убиваетъ своего отца и женится на матери).

Кубанскія Области. Вѣд. 1895, 1, 3, 5. Рождественскія святки (отрывки изъ малорусскаго народнаго календаря).—30. Масляница (отрывки изъ малорусскаго нар. календаря).—39, 40, 42. Къ вопросу о происхожденіи хоперскихъ казаковъ. *Е. Фемичина*.—53. Замѣтки о частномъ землевладѣніи въ связи съ вопросомъ о необходимости введенія частнаго межеванія въ краѣ.—57, 59. Прогулка въ горы. *Ю. Бьлоусова*.—61, 62, 63. Очеркъ (археол.) Кубанской обл. и Черноморья. *М. Сысоева*.—69. Великій постъ (отрывокъ изъ малорус. народ. календаря). *М. Дикарева*.—76. По поводу лекціи г. Сысоева. *Мельникова-Развѣдникова*.—77. Черноморская свадьба. *П. П. Короленка*.—71, 72. 32 года изданія «Куб. Обл. Вѣд.». *И. Дмитренко*.—82. Съ дороги (Сухумъ, Потъ...). *Его же*.—80. Штунда.

Mélusine. 1894. Janvier—Février. *H. Gaidoz*: Le grand Diable d'argent, patron de la finance. Г-нъ Гедозъ продолжаетъ издавать матеріалы, касающіеся представленія о дьяволѣ, искушающемъ деньгами лю-

дѣй всѣхъ сословіи и занятій.—*H. Gaidos*: La chanson de Petit-Jean.—*Th. Volkov*: La fraternisation. Продолженіе матеріаловъ, касающ. побратимства у разныхъ народовъ—вопросъ, которому Mélusine уже нѣсколько разъ давалъ мѣсто.—*Chansons populaires de la Basse-Bretagne*: XXXVII, Perrinaie, par M. Tamizey de *Larroque*; XXXVIII, XXXIX—XL, Chansons vannetaises, par M. F. *Cadic*.—M-lle de *Schoults-Adajevsky*: Airs de danse du Morbihan (suite)—*J. Tuchmann*: La Fascination: c) Thérapeutique (suite).—Bibliographie: рец. на кн. Alb. Dietrich: NEKVIA. Beiträge zur Erklärung der neuentdeckten Petrusapocalypse, Leipzig. 1893, и на кн. Madoc: An Essay on the Discovery of America by Madoc ap Owen Gwynedd in the Twelfth Century. By Thomas Stephens. Edited by Llywarch Reynolds. London, Longmans, 1893.—*Mars—Avril. H. Gaidos*: L'opération d'Esculape. Прод. матеріаловъ, касающихся легенды о св. Элоа (St. Eloi), покровителѣ кузнецовъ. Чудю святого заключается въ томъ, что онъ подковалъ лошадь не обычнымъ способомъ, но отрѣзавъ ей сначала ногу, а потомъ приставивъ ее уже подкованную на мѣсто.—*S. Berger*: Les noms des Rois Mages.—*G. Doncieux*: La pénitence de St. Madeleine, chanson catalane.—*H. Gaidos*: Les pieds ou les genoux à rebours.—*J. Tuchmann*. La Fascination: c) Thérapeutique.—*H. Gaidos*: L'Anthropophagie.—Въ отд. библиографіи рецензіи на кн. Kachler, Reinhold: Aufsätze über Märchen u. Volkskunde. Berlin, Weidmann, 1894; на кн. Knoor, Otto: Sagen u. Erzählungen aus der Provinz Posen. Posen, Jolowicz, 1893; Journal de la Société Finno-Ougrienne T. XI. Helsingfors, 1893; на кн.: Legends of the Micmacs, by the Rev. Silas Tertius Rand. New-York and London, Longmans, Green & Co. 1894.—*Mai—Juin. H. Gaidos*: 'Le grand Diable d'argent.—*J. Couraye du Parc*: La procédure du jeûne.—M-lle Schoults-Adajevsky: Airs de danse du Morbihan (suite).—*P. Laurent*. Chansons populaires de la Basse Bretagne: XLI. Sonnen er gouail.—*H. Gaidos*: Les pieds ou les genoux à rebours.—*Tuchmann*: La Fascination: c) Thérapeutique (suite).—*H. Gaidos*: Oblations à la Mer et présages.—*H. Gaidos*: L'enfant qui parle avant d'être né.—*H. G.* L'Étymologie populaire et le Folk-lore (о св. Понедѣльникѣ—St. Lundi, покровителѣ башмачниковъ). Въ отд. библиографіи рец. на слѣд. книги: 1) P. Regnaud: Les premières formes de la religion et de la tradition dans l'Inde et dans la Grèce. Paris, Leroux, 1894. 2) The first nine Books of the Danish history of Saxo Grammaticus, by Oliver Elton and Frédéric York Powel. London, Nutt, 1894. 3) Volksgeneeskunde in Vlaanderen door A. de Cock. Gent, Vuylsteke, 1894.—*Juillet—Août. H. Gaidos*. Le Cinquantenaire de Mélusine (7 Août 1894).—*Ею же*: Le Fraternisation.—*Ею же*: L'Étymologie populaire et le Folk-lore.—*Ею же*: St.-Eloi. Пространная монографія о святомъ: легенда, относящаяся къ нему, върваніе, что онъ покровитель лошадей и кузнецовъ, братство имени его, существова. во Франціи. Въ отдѣлѣ библиографіи рец. на кн. Old Celtic Romances, translated from the Gaelic, by P. W. Joyce, second édit, London,

Nutt, 1894; на кн. Alice Gomme: Children's Singing Games.—**Sep-tembre—Octobre.** G. Doncieux: La Blanche Biche. Мотивъ пѣсенъ о бѣлой лани: превращеніе въ лань женщины.—H. Gaidoz: Le mariage en Mai. Вѣрованіе у различныхъ народовъ, что браки въ май несчастны. P. Le Blanc: Un chant de quête du Brivadais.—Tuchmann: La Fascination (suite).—H. G.: L'Étymologie populaire et le Folk-lore. Въ отд. библиографіи рец. на кн. Comte de Charencey: Le folk-lore dans les deux mondes. Paris, Klincksieck, 1894.—**Novembre—Décembre.** M-lle Schoultz-Adaïevsky: Air sde danse du Morbihan.—L'Arc en Ciel.—F. Cadic et Ernault: Chansons populaires de la Basse-Bretagne.—H. Gaidoz: La Voie lactée.—Ею же: La fraternisation.—Ею же: L'Étymologie populaire et le Folk-lore.—P. Boyer: Sorciers et sorcières tchoukhtches, traduit du russe (сѣльетонъ А. Б. въ «Русск. Вѣдом.»).—Tuchmann: La Fascination (suite).—L'enfant qui parle avant d'être né.—Рец. на кн. Sophie von Torma: Ethnographische Analogien; на кн.: G. Georgeakis et L. Pineau: Le folk-lore de Lesbos. Paris, Maisonneuve, 1894; на кн. Marjory Wardrop: Georgian folk tales. London, Nutt, 1894; на кн. A. Gomme: Children's Singing Games. Second series. London, Nutt, 1894.

Минскія Епарх. Вѣд. 1894. 24. Бодановскій: Монастыри Минской епархіи съ древн. времени (продолж. въ №№ 1 и 2, 1895 г.).—1895, 1. Запѣтки православнаго бѣлоруса (есть запѣтки о народн. праздн.).—3—4. Вержболовичъ: Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (продолж.: 1817—1844 г.).

Моамбе. 1895. 2, 3, 4. Педагогическое и культурное значеніе народной поэзіи. М. Кел—дзе.—3. Волненіе въ горахъ въ 1804 году. А. Прочели.—2—3. Гогія, рассказъ изъ крестьянской жизни. Галдегилли.—4. Запѣтки о грузинскомъ языкѣ. Гр. Кипишидзе.—Шилда (археологич. описаніе). Шилдели.

Мцхетси. 1895. 5, 6—8. Платъ Адама по изгнаніи изъ рая, по рукописи, сохранившейся въ стихахъ (продолж.).—5—8. Проектъ преобраз. Грузіи, представленный царевичемъ царю Георгію XII.

Новгородскія Губ. Вѣд. 1895. 3. А. К. Тихвинскіе чухари. О кай-ванахъ, населяющихъ сѣв. и восточ. окраины Тихвинскаго у., отъ с. Воновера до Полумшъ; русскими называются «чухари»; малая распространенность русск. яз. среди чухарей, характеръ, курныя избы, эконом. бытъ, передвиженіе лѣтомъ на «смычкахъ» (двѣ длинныя жерди, которыя припрягаютъ въ лошади, какъ оглобли экипажа; по срединѣ длины этихъ жердей укрѣпляютъ дощечки, на которыхъ помѣщаютъ багажъ путника; послѣдній садится верхомъ на лошади). Сказительница былинъ крестьянка И. А. Федосова. О пребываніи послѣдней въ Петербургѣ.—7. Среди Поозеровъ: способы ловли рыбы на Ильменѣ; суевѣрія.—11—12. Масляница; о празднованіи масляницы въ древн. Руси и въ настоящее время въ разн. мѣстностяхъ.—13. Прощеный день въ старину (XVII в.). П. П. Соколовъ: О значеніи приходовъ въ Новгородской землѣ до XVIII в.—14—17. П. Соколовъ: О значеніи приходовъ.—18. Кн. Н. Еникеевъ:

Черезполосность, какъ зло крестьянскаго хозяйства.—*N.*: Ямъ-Ямелбицы, этногр. оч.; Ямелбицы — село Валдайскаго у. Преданія, этногр. бытъ. Продолж. въ № 19: Блады, др. городище, сказаніе о Литвѣ.

Новое Обозрѣніе. 1895. 3843, 3844. Панмонголизмъ. *Ч. Р. Мостовичъ*.—3850. Ббл.: «Этногр. Обзор.», кн. XXIII. *А. Хах—ва*.—3855. О грузинскомъ народномъ пѣніи. *И. Кариаретели*.—3866, 3874. Письма изъ Кахетіи (требованія духовенства съ крестьянъ).

Nuova Antologia. (Roma, 24 книги въ годъ). Anno XXIX. 1894. I. Извѣстіе о судьбѣ этнографической коллекціи зап. Бука, привезенной изъ третьяго путешествія съ острова Гавайи и др. (по брошюрѣ проф. Giglioli въ Римѣ).—Извѣстіе о предпринятомъ фирмою Cambridge University Press изданіи въ нѣсколькихъ томахъ исторіи Будды, «*Pali Jātaka*», съ англійскимъ переводомъ, подъ ред. проф. Cowell. Оригиналъ палл и содержатъ первые 5 томовъ. — II. *Adolfo Venturi*: Il Presere. (И ображеніе Рождества Христова въ послѣдовательномъ развитіи и видоизмѣненіи отъ катаякомъ до Корреджіо; затронуты и апокрифическія евангелія). — *Ginglio Adamoli*: A Cuba (путевыя наблюденія надъ жизнью рабочихъ на плантаціяхъ. Оконч. въ кн. III).—*P. Molmenti e D. Mantovani*: Le Isole della laguna Veneta (бѣглые наброски съ нѣкоторыми историко-археологич. и этногр. чертами).—Извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ 2-го тома румынскихъ пѣсень, собр. Еленой Вакареско, въ переводѣ Карменъ Смилвы и Альмы Стреттель на англ. яз.): The Bard of the Dimbovitza (Лондонъ).—*V. Orazio Marucchi*: Notizia archeologica (по поводу изданія Академіей dei Lincei II и III том. «*Monumenti antichi*»). Эти томы содержатъ преимущественно надписи этрусскія и критскія, изъ которыхъ одна величиною около 15 кв. метровъ содержитъ текстъ критскихъ законовъ, относящихся къ имуществу, наслѣдованію, браку, разводу, рабовладѣнію и пр. Высѣчена на мраморѣ около пятаго вѣка до Р. X.). Рец. на кн. Gennaro Finamore: «*Tradizioni popolari abruzzesi*». Palermo. 1894», составляющую XIII т. собранія «*Curiosità tradizionali*», редактируемаго Питрэ. Д-ръ Финамора извѣстенъ своими этнографическими трудами; его *Vocabolario dell'uso abruzzese* вышелъ вторымъ изданіемъ съ дополненіями. — VII. *Mutius*: Giganti scomparsi. (Остановившаяся на результатахъ изслѣдованій Георга Мюллера, погибшаго на Мадагаскарѣ, авторъ касается исчезнувшихъ гигантовъ фауны, отчасти оставшихъ легендарными).—IX. *Mario Menghini*: «*La Società nazionale per lo studio delle tradizioni popolari*». (Говоря о задачахъ названнаго общества, основаннаго въ Римѣ въ 1893 г., и о его журналѣ «*Rivista per la tradizioni popolari italiane*», авторъ касается современнаго положенія фольклористики въ другихъ странахъ).—Рец. на кн.: 1) *Le tradizioni popolari di S. Stefano di Calcinai* (близъ Флоренціи), raccolte da Aless. de Gubernatis, con proemio di Angelo de Gubernatis. Roma. 1894; 2) *Le vecchie danze italiane ancora in uso della provincia Bologna*, ricerche di Gospare Ungarelli. Roma. 1894. Сборникъ де-Губернатиса содержитъ народные рассказы, описаніе обычаевъ, повѣрья, нар. медицину, суевѣрн. молитвы, пословицы, загадки, пѣсни. Книга Унгарелли

основана отчасти на документах XIV — XVI вв. и главнымъ образомъ трактуетъ о XVIII в., между прочимъ на основаніи пьесъ народного репертуара. Рец. на кн.: La questione del divorzio e gli israeliti in Italia, del prof. Vittorio Polacco. Padova. 1894. — X. Рец. на кн. Ломброзо: «L'antisemitismo e le scienze moderne». Torino. 1894. Извѣстія о выходѣ въ свѣтъ книгъ: Bernard Lazare: L'antisemitisme, son histoire et ses causes; G. Masperi: Histoire ancienne des peuples de l'Orient; Smith, Dictionary of Mythology, Biography and Geography, нов. изд. подъ ред. G. Marindin; H. Schack-Schackenburg, Aegyptologische Studien, 2 vol. (Leipz.). — XI. Статья *Marucchi* о находкахъ въ римскихъ катакомбахъ. — Въ мелочахъ — извѣстія объ археологич. находкахъ въ разныхъ мѣстахъ Италіи, Сициліи и Сардиніи. — XII. *Filippo Porena*: Le spedizioni geografiche degli antichi Romani. — XIII. *Luigi Robecchi Bricchetti*: I nostri protetti, I Galla. (Общественное положеніе, нравы, обычаи, пѣсни — въ переводѣ). — XV. *Ersilia Caetani Lovatelli*: L'antico culto di Bona Dea in Roma. (Эту богиню, носившую разные мѣстные наименованія, авторъ причисляетъ къ главнѣйшимъ божествамъ древнѣйшей италійской религіи и считаетъ ее принадлежностью культа пастушескаго и земледѣльческаго). — Рец. на кн. Domenico Merlini: Saggio di ricerche sulla satira contro il villano, con appendice di documenti inediti. Torino. 1894. — Извѣстія объ археологическихъ находкахъ въ Италіи. — XVII. — Рец. на Canti popolari serbi, tradotti da Giov. Nicolici. Zara. 1894. — XVIII. *Giov. de Riseis*: Feste Giapponesi. Ricordo di viaggio. (Йокогама, Токио — тезоименитство мисадо и историч. праздникъ Chich). — XIX. Рец. на кн.: 1) Un miracolo della Madonna, la legenda dello schiavo Dalmasina, ricerche di Leandro Biadene. Bologna. 1893. (Легенда о томъ, какъ Богородица замѣнила собою приверженную ей почитательницу, которую мужъ, для полученія богатства, записалъ на время въ распоряженіе дьяволу. Книжка представляетъ всестороннее изслѣдованіе). 2) La fede nel soprannaturale e la sua efficacia sul progresso della società umana, saggio storico-religioso di Luisa Anzoletti. Milano. 1894. (Этюдъ изъ исторіи религіи съ нео-католическимъ оттѣнкомъ). — XXI. *Caterina Pigorini Beri*: I nostri confini: Dagli, Slavi ai Valdesi, замѣтки изъ поѣздки по сѣвернымъ окраинамъ Италіи и наблюденія надъ смѣшеніемъ народностей: италіянцевъ, французовъ и славянъ. Преданіе о чортовомъ мостѣ и пр. Особенное вниманіе удѣлено италіанизированнымъ словосочетаніямъ, при чемъ мимоходомъ характеризуется ихъ костюмъ, пища, обычаи, вѣрованія, языкъ; упоминаются, напр.: powodwe device — водяныя дѣвы, русалки, bele zone — бѣлыя женщины, населяющія фантастич. страны, bozie deklise (dewice?) — божественныя дѣвы, rojence — рожаницы, skrat, skrater въ красной шапочкѣ, гроза дѣтей, покупающій также души людей при жизни, catez — полу-человѣкъ, полукозелъ, покровитель пастуховъ, не любящій роговъ divzi (?) моз — дѣсной человѣкъ, любитель дѣвушекъ, tatman — мѣстный Нептунъ, volkodlaki — упыри, polkonji — нѣчто въ родѣ кентавровъ, pesoglavci — пьющіе христіанскую кровь — память о набѣгахъ турокъ на Фріульскую область, заселенную славянами, tork или torklje — инкубы

прихъ, работающихъ въ среду и субботу, море—вѣдьмы, пролѣзающія въ замочную скважину, bradovike и krivopete—вѣдьмы съ вывороченными назадъ ногами, пятками впередъ, и разные другіе духи: duhovi, strahovi, movje и пр. (Оконч. въ кн. XIII. При заглавіи указана относящаяся литература, преимущественно итальянская). Рец. на кн.: 1) *Le Folk-lore de Lesbos*, par G. Georgeakis et Léon Pineau. Paris. 1894. (Широ раньше уже издавъ *Contes populaires du Poitou* и *Folk-lore du Poitou*). 2) *Proverbi toscani, specialmente lucchesi, raccolti dal prof. Ildefonso Nieri*. Lucca. 1894. Это дополненное изданіе прежняго труда: *Modi proverbiali toscani* (1893); еще раньше (1889 и 1891) Ньери издавъ *Racconti popolari lucchesi*. Собранію пословицъ предшествуетъ изслѣдованіе о нихъ. Ботати будетъ напомнить старые сборники итальянскихъ пословицъ Giusti и Carponi. Firenze. 1853.—XXII. *Luigi Robecchi Bricchetti*: I nostri protetti: gli Harrarini e i commercii coll' Harrar. (Авторъ относитъ племя Harrar вмѣстѣ съ описанными имъ раньше Galla и Somali къ одной египетской вѣтви. Попутныя наблюденія надъ разными сторонами быта, легенда о шейхѣ Абадирѣ и пр.). Рец. на кн.: 1) *Usi nuziali nel centro della Sardegna, descritti da Francesco Poggi*. Sassari. 1894. 2) *Antonio Veneziano nella tradizione popolare siciliana, discorso di Giuseppe Pitre*. Palermo. 1894. (А. Венеціано, народный итал. поэтъ XVI в., рисуется въ народномъ воображеніи, почти наравнѣ съ Виргиліемъ, съ нѣкоторыми мифическими чертами.—Извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ (Paris, Larousse) вторымъ изданіемъ книги: *La Russie géographique, ethnologique, historique, religieuse, littéraire, artistique, scientifique, pittoresque etc.*, составленной при участіи многихъ сотрудниковъ, съ 200 гравюр. и этнографической картой въ краскахъ.—XXIII. *Dagli, Slavi ai Valdesi* (см. кн. XXI). Рец. на кн.: 1) *Chants des bédouins de Tripoli et de la Tunisie, trad. d'après le recueil du dr. H. Stumme par Adrien Wagnon*. Paris. 1894. 2) *Una riduzione toscano-veneto-lombarda della legenda versificata di S-ta Caterina d'Alessandria, a cura di Rodolfo Renier*. Roma. 1894.—Археологическія извѣстія. Извѣщеніе о выходѣ въ свѣтъ (Лондонъ, Heinemann) книги *Henry Lavage-Landor*: *Corea; its customs and people*, съ рис.—XXIV. Рец. на кн.: 1) *Canti popolari calabresi, raccolti dagli Ufficiali ed Allunni del Convitto Nazionale «Tommaso Campanella» di Reggio di Calabria*. Siena. 1894; 2) *Les divinités de la Victoire en Grèce et en Italie, d'après les textes et les monuments figurés par André Baudrillart*. Paris. 1894.—Извѣстіе о выходѣ въ свѣтъ кн. d-r Waddel'a о Буддизмѣ въ Тибетѣ (Лондонъ, Allen) и предпринимаемой издателемъ Giun et C^o (Pennsylvania) серіи по исторіи религій: *The religion of India*, by E. W. Hopkins; *The religions of Babylonia and Assyria*, by Morris Jastrow; *The religion of the ancient Teutons*, by P. D. Chantepie.—Anno XXX. 1895, I. *Gino Monaldi*: I canti popolari e la loro influenza sull'opera teatrale. (Общія замѣчанія, историческія справки, примѣръ Беллини).—*Luigi Robecchi Bricchetti*: I nostri protetti—Abissini e Somali. (Общая характеристика, семейный и юрид. бытъ, поэзія, пѣвцы gabbaja, вѣро-

ванія, релігійныя общины, занятія). Рец. на кн.: *Il Natale nel Cava-nese*, pubblicato e commentato da Cost. Nigra e Delf. Orsi: Torino. 1894. (Книга трактуетъ о рождественской народной драмѣ)—I—II. *Carlo de Stefani*. La lotta dei popoli nella penisola Balcanica. (Борба народностей на Балкан. полуостровѣ).

Пермскія Губ. Вѣд. 1895. 2. Изъ Кунгурскаго уѣзда (нѣсколько данныхъ о кустарномъ сапожномъ промыслѣ).—3. Находки въ Гватемалѣ (оружіе).—12. По Чердынскому уѣзду (бытовой очеркъ, окончаніе).—13. Черемисы Пермской губ. (извлеченіе изъ доклада Д. П. Никольскаго въ Географ. 0—вѣ въ СПб.).—14. А. Васнецовъ: «Пѣсни сѣв.-восточной Россіи» (рецензія).—19. Пермскіе кустари.—62. *Дмитріевъ*: «Ураза» въ башкирской деревнѣ (магометанскій постъ).—65. Въ глуши (бытовой очеркъ Чердынскаго уѣзда).—66. Камско-Волжскій край и Черноморье.—78. Первое посѣщеніе Россіи китайцами (историч. очеркъ).—85—86. Корейская королева (Изъ «New-York-Herald»).—89. Древнѣйшая библіотека въ мірѣ (археолог. находки въ Ниневіи).—95. *Дмитріевъ*: По башкирскимъ деревнямъ. «Байрамъ».

Пермскія Епарх. Вѣд. 1895. 4. Краткая исторія происхожденія австрійскаго священства.—7. Свящ. *Холмооровъ*: Георгій Конисскій, арх. бѣлорусскій (по случаю 100-лѣтія кончины).

Просвѣта, Лист за цркву, школу и поучу. На Цетиньѣ. Год. II. (1894). Св. XI. *Симо С. Теричъ*: Злая жена. Хозяинъ и поденщикъ (народ. рассказы).—*С. Банъац*: Загадки (изъ Боснійской Краины: 57—85).—*Херцег-Нови* (сообщ. В. Радојевичъ): Сербскія народныя поговорки и разныя изреченія (оконч.).—*Гавра В. Гожковичъ*: Женскія народныя пѣсни (изъ Славоніи).—Св. XII. *С. Банъац*: Загадки (изъ Босн. Краины).—*Симо С. Теричъ*: Народныя пословицы.—*Ею же*: Отрывки эпич. пѣсень.—*Гожковичъ*: Женскія пѣсни.—Год. III (1895). Св. I (ноябрь 1894 г.).—*Н. П. Анджеличъ*: Царь и зол. яблона (народн.).—*Ил. Н. Златичанин*: Юнацкія пѣсни.—*Гожковичъ*: Женск. нар. пѣсни (изъ Славоніи).

Русская Мысль. 1894. Дѣкабрь. В. И. *Семевскій*: Рабочіе на сибирск. золотыхъ промыслахъ въ 60-хъ гг. (оконч.).—А. А. *Исаевъ*: Запѣтки о нѣмецкихъ колоніяхъ въ Россіи.—И. Д—овъ: Психологія «преступной» толпы.—Л. А. *Кирилловъ*: Японія, ея государственн. и обществ. и экономич. строй (оконч., см. окт.).—В. Д. *Соколовъ*: Москва—Самаркандъ (оконч.).—Рец. на кн.: *Etude ethnographique et juridique sur la famille et le mariage arméniens*, par Ad. Mégavorian, Lausanne, 1894.—1895. Январь. В. И. *Семевскій*: Нѣсколько словъ въ память Николая Михайловича Ядринцева.—Рец. на кн. 9. Реклю: Земля и люди. Т. XII и XIII. СПб. 1893.—Рец. на кн.: Матеріалы для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ и инородцевъ Зап. Сибири. Вып. XXI.—Рец. на кн.: Главнѣйшія данныя поземельной статистики по изслѣдованію 1887 г.—Рец. на кн.: Волости и населенныя мѣста 1893 г.—Февраль. Рец. на кн. В. В.: Артель въ кустарномъ промыслѣ. СПб. 1895.—Рец. на брош. С. Ф. Руднева: Промыслы крестья-

яны въ Европейской Россіи.—*Мартъ. Л. С. Личковъ*: „Гдѣ правда?“ (Въ вопросу о „поѣздахъ“ для изслѣдованія Сибири). По поводу доклада проф. Гариня-Гаранцаго: Изъ поѣздки по Восточн. Сибири, чит. въ Вольно-Эконом. Общ. въ 1893 г.—Рец. на кн. Масперо: Древняя исторія народовъ Востока, перев. съ 4-го изд. Изд. Б. Солдатенкова. М. 1895.—Рец. на: „Алтайскій Сборникъ“. Изд. Общ. любителей изслѣдованія Алтая. Томскъ. 1895.—Рец. на кн. А. Краснова: По островамъ далекаго Востока. Путевые очерки. Изд. ред. „Недѣли“. СПб. 1895.—Апрѣль. Рец. на кн. Вацлава Сѣрошевскаго (Сирко): Якутскіе рассказы. СПб. 1895.

Русское Богатство. 1895. Январь. Л. Закъ: Историческій матеріализмъ (По поводу кн. Фр. Энгельсъ: Происхожденіе семьи, частной собственности и государства. СПб. 1894).—Февраль. *Н. А. Карышевъ*: Народно-хозяйственные наброски. XVII. Крестьянское землевладѣніе и община въ Херсонской губ.—Рец. на кн. В. Сѣрошевскаго (Сирко): Якутскіе рассказы. СПб. 1894.—*Мартъ. Н. М. Соколовскій*: Въ одномъ изъ захолустьевъ (очерки и наблюденія).—*Н. Карышевъ*: Народно-хозяйственные наброски. XVIII. Земледѣльческія орудія и пришлые рабочіе на Сѣв. Кавказѣ.—Рец. на кн. В. В.: Артель въ кустарномъ промыслѣ. СПб. 1894.

Самарскія Губ. Вѣд. 1895. 12—13. Верблюководство въ Тургайской области.—26—28. Древности, найденныя въ Самарской губ. и хранящіяся въ Сам. Публ. Музей.

Саратовскія Губ. Вѣд. 1895. 4. Преданіе объ основаніи Мордовскаго села Донгузлей, Невѣркинской вол., Кузнецкаго уѣзда.—7. С. Болояръ, Волинскаго уѣзда (бытовой очеркъ).—8. С. Мокрое, Петровскаго уѣзда (толкованіе названій нѣкоторыхъ мѣстныхъ урочищъ.—16, 21, 28. *Минхъ*: Историко-географическій словарь Саратовской губ. (нѣмецкая колонія Щербакровка, село Жирное и Авилонъ поселокъ).—19. *Минхъ*. Археологическая находка—ископаемый быкъ (bos prim., туръ); найденъ черепъ въ с. Лохъ, Саратов. уѣзда.

Сибирскій Листокъ. 1894. 44. Н. М. Ядрищевъ (некрологъ).—45. Н. М. Астыревъ (некрологъ).—На крайнемъ сѣверовостокѣ Сибири (отчетъ поруч. *Олсуфьева* о командировкѣ въ Колымскій край).—46. Н. М. Ядрищевъ —По поводу статьи Осипова о поземельномъ устройствѣ сибирскихъ крестьянъ.—47—48. Еще нѣсколько словъ о Н. М. Ядрищевѣ.—49. Объ экспедиціи докт. Нансена (изъ Приамур. Вѣд.).—50. *К. III.*: Последніе дни жизни Ядрищева.—52. Изъ якутской жизни (о мѣстныхъ скопцахъ по поводу статей гг. Дюнео и Дагора).—56. Экспедиція барона Толя на Новосибирскіе острова.—56—58. *Карымскій, II.*: Ангарскія письма. VIII. (Кашина шивера. Глухая и Брянская шиверы. Селеніе Чадобецъ. Мурскій порогъ).—59 и 57. Замѣтка о статьѣ г. Чудновскаго: Очерки народ. юрид. быта Алтайскаго горнаго округа (Рус. Бог. 1894, 7—9).—61. *Проф. Якобій*: О причинахъ вымиранія инородцевъ.—62—64. *Швецовъ, С.*: Формы крестьянскаго землевладѣнія на Алтаѣ.—74. Командорскіе острова. Лекція г. *Гребницкаго*.—75—77. —*о*: Одинъ изъ вопросовъ экономической жизни Обдорска.—79. Русскія селенія въ Семи-

рѣченской области (изъ «Степного Края»).—84. Объ экспедиціи Виггинса (изъ «Вѣст. Листа»).—85—86. Г—въ, А.: Очерки рыболовства въ нѣкоторыхъ округахъ Тобольской губ.—87. *Зарницынъ*: Забѣтка о статьѣ В. Семеваго: «Рабочіе золотыхъ приискахъ въ 60-хъ годахъ».—88. Положеніе населенія южной части Акимовинской области (о статьѣ Ю. Шмидта въ Зап. Сиб. Отд. И. Г. О., XVII, 2).—90. Жатаки (объѣдѣвшіе киргизы, изъ «Кирг. Газ.»)—93. *Штильке, В.*: Изъ жизни алтайской деревни.—95. Переселенія на Алтай въ 1893 г.—96. Т. С. Л.: Приамурскій край (по книгѣ г. Грумъ-Гржимайло).—Алтайскій сборникъ, вып. I. (рец.).—98. Забайкальское казачье войско (статист. данныя).

Смоленскій Вѣстникъ. 1895. 13. *Деревенскій житель*: Одиннадцатый. (Рассказъ старика: сапожникъ отъ бѣдности рѣшается похитить у покойницы кольцо съ руки, чѣмъ ее и оживляетъ.)—15, 17. *Деревенскій житель*: Дневникъ сельскаго обывателя.—18. Изъ народной метеорологіи («Сынъ Отеч.»).—36. По сѣверо-западному краю (Раскольниковъ сѣв.-зап. края).—42. Радоница.—Смѣсь: Пасхальные обычаи и пѣсни въ Орловской губ. (дѣти—«лапынщики», выпрашивающія съѣстного).—48. Юхновскій уѣздъ (Волшебн. фонарь въ деревнѣ: чтеніе по зоологіи вызвало интересныя замѣчанія).

Смоленскія Губ. Вѣд. 1895. 1, 2. Святки на Руси (рождеств., перепеч. изъ «Прав. В.»).—7. Прощеный день въ старину (изъ «Прав. В.»).

Сѣверный Вѣстникъ. 1895. Январь. А. *Исаевъ*: Переселенческое дѣло съ начала 80-хъ годовъ.—Рец. на кн. П. Шейна: Матеріалы для изученія быта и языка русскаго населенія сѣверо-западнаго края, т. II.—Февраль. Л. *Павловъ*: Яблоко раздора (очеркъ Корея).—Рец. на кн. «Путешествіе по Туркестану Н. Сѣверцева и А. Федченко». Изложено М: Лялиной. Сиб. 1894.—Рец. на кн. «По средней Азіи», записки художника Л. В. Дмитріева-Кавказскаго. Сиб. 1894.—Апрѣль. А. *Исаевъ*: Памяти Н. М. Ядринцева, друга переселенцевъ.—В. *Стасовъ*: Мои воспоминанія объ Александрѣ Викторовѣ Потаниной.—Въ отдѣлѣ: «Провинціальная печать» (Л. Прозорова)—замѣтки о крестьянскихъ артеляхъ Херсонской губерніи и о сектѣ «бѣлоризцы» въ Симбирскѣ.

Тобольскія Губ. Вѣд. 1894. 22. Киргизскія легенды о происхожденіи киргизъ. Алтай-пастухъ.—О богатомъ корунебаѣ.—Собачка и кошка (киргизская басня, перепечатана изъ «Кирг. Газ.»).—23. Кара-Джигитъ (кирг. сказка, заимствов. изъ «Киргизской Степной Газеты», куда сообщена Воицеховичемъ).—29. Параша (изъ сибирскихъ сказокъ). *Ив. Устюжанина*.—32. Карагольская долина и водопадъ «Шинъ» (изъ экскурсій по Алтаю). А. М. *Головачева*. Описаніе природы долины; жители Алтая, ихъ жертвоприношенія, молитвы; жилище алтайца.—33. Старикъ Шіязъ (киргизская сказка, изъ «Кирг. Газеты», указывающая на борьбу человѣка съ природою).—36. Гиляки (по сахалинскимъ запискамъ). А. И. *Урюмова* (жѣстность, которую они занимаютъ, число ихъ, общественный и домашній бытъ, семья и взаимныя отношенія, школа въ селѣ Михайловскомъ для гиляковъ).—52. Черемисы. Этнографическій очеркъ А. И. *Урюмова* (территорія, занимаемая ими, наружный видъ ихъ, религія и обряды).

Трудъ. 1895. Январь. Въ отдѣлѣ «За границей» (*М. Орлова*) — краткая замѣтка: «Практическая медицина у камбоджійцевъ». — Февраль. *Е. П. Ковалевскій*: Садъ боговъ. Пайкъ-Пикъ и Маншту. Гл. III. — Легенда индѣйцевъ о Великомъ Духѣ и о возникновеніи горы Пайкъ-Пикъ. — *К. Марье*: Мертвецъ (ирландская сказка). — *С. И Уманецъ*: Японскій театръ. Очеркъ. — Въ отд. «За границей» — краткая замѣтка о монахахъ — жителяхъ Ново-Гибродскихъ острововъ (изъ *La Science Illustrée*) и о положеніи могометанскихъ женщинъ (изъ *Nineteenth Century*). — Мартъ. Въ отд. «За границей» — замѣтка о религіозныхъ кѣрованіяхъ манчжуровъ (изъ *Science Illustrée*). — Апрель. Въ отд. «За границей» — замѣтка: изъ области камбоджійскихъ суевѣрій (изъ *Revue Scientifique*).

Туркестанскія Вѣд. 1894. 62, 64. Очерки быта каракиргизовъ, *Е. Ковалева*. Обрядъ похоронокъ. — 67. Библиогр. замѣтка: «Обзоръ 10-лѣтней дѣятельности амбулаторной лѣчебницы для туземныхъ женщинъ и дѣтей въ Ташкентѣ 1883—94 г. Составленъ женщинами врачами: А. Пославской и Е. Мандельштамъ». Изданіе Сыръ-Дарьинскаго Областн. Стат. Ком. Ташкентъ. 1894 г. — 66, 67, 70, 71. Извлеченіе *Тарновскаго* изъ доклада: *Kafiristan, by G. S. Roberston, The Geographical Journal, September. 1894 г.* Границы, природа, обычаи, религіозные обряды, наружность кафиръ, характеръ, домашній бытъ. — 72. Изученіе кустарныхъ промысловъ Туркест. края. Докладъ дѣйствительнаго члена Т. О. И. Р. Т. О. К. М. *Оберуца*, читанный въ обществѣ собраніи членовъ отдѣла 1 сент. 1894 г. — 77. Библиогр. замѣтки *Лыкошина* объ «Этногр. очеркъ киргизъ Перовскаго и Базалинскаго уѣздовъ. Соч. воспит. IV кл. Туркест. учительской семинаріи Худобая Кустанаева».

Университетскія извѣстія. Кіевъ. 1894. 11. *Проф. Т. Д. Флоринскій*: Лекціи по славянскому языкознанію. II. Сербохорватскій языкъ. — *Б. студ. І. Малиновскій*: Ученіе о преступленіи по Литовскому статуту. — 12. *Н. Максимейко*: Источники уголовныхъ законовъ Литовскаго статута. — *Проф. Т. Д. Флоринскій*: Новѣйшіе труды по изученію южно-славянской старины и народности. 1. Исслѣдованіи акад. Ст. Новаковича. 2. Новые историческіе матеріалы изъ архивовъ Далмаціи. 3. Новые матеріалы для исторіи Босніи. 4. Посмертный трудъ акад. Фр. Рачкаго. 5. Новая находка въ области древней глаголицы. 6. Новонизданный памятникъ хорватской глаголической литературы. 7. Два труда по исторіи сербской церкви. — 1895. 1. *Проф. П. В. Голубовскій*: Исторія Смоленской земли до начала XV в. — 2. *То же* (прод.). — *И. Козловскій*: Сильвестръ Медвѣдевъ.

Уфимскія Губ. Вѣд. 1895. 7. *Никоновъ*: Описаніе селеній Ново-спасской волости Мензелин. уѣзда. — 8—9. Праздники Рождества старины. — 15, 16, 28, 29, 37, 40—42, 60—62, 64, 66, 69, 78, 79. *Связи. Барсова*: Первые заселенцы и первые насадители христіанства и гражданственности въ Уфимско-Оренбургскомъ край. — 19. Свѣдѣнія объ олонечской свазительницѣ Федосовой. — 20. Олонечскій свазитель В. П. Щеголенокъ (изъ «Прав. В.»). — 21, 36. Замѣтка наблюдателя (геогр. очеркъ

г. Троицка). — 55. Индійская легенда о происхождении мушкетера. — 60. Древнерусское мартовское новолѣтіе. — 62. Замѣчательная доисторическая находка (француз. археологами Пьеретт и Делапартери въ департаментѣ Ландъ найдено 5 обломковъ человѣч. фигуръ изъ слоновой кости съ чертами монгольскаго типа). — 70. С.-западный берегъ Гренландіи (замѣтка о путешествіи Эдвина Ассетрупа). — 73. Распределение человѣчества по религіямъ (изъ «Церк. Вѣстн.»). — 76. Сословіе «сошей» въ Японіи (изъ «Прав. В.»). — 80. Объ этнографической коллекціи, характеризующей бытъ орошонъ, въ Хабаровскомъ музеѣ. — 86. Отпечатки рукъ (восточный обычай употреблять, вмѣсто печатей, отпечатки пальцевъ, вымазанныхъ сажей).

Уфимскія Епар. Вѣд. 1895. I, 2, 5. Свѣдѣнія изъ народной медицины.

Херсонскія Епар. Вѣд. 1895. I. Моленіе о почившемъ Императорѣ Александрѣ III у коптовъ-ортодоксовъ въ Луксорѣ. — 3. О сектѣ штундистовъ.

Школкин Вѣстник. Стручки лист земальскѣ владѣ за Босну и Херцеговину. 1894. VIII. На стр. 433 небольшая замѣтка по изслѣдованію *М. Халанскаго*: Южно-славянскія сказанія о кралевицѣ Маркѣ въ связи съ произведеніями русскаго былевого эпоса. — IX. *Иванъ Зовко*: Изъ народной педагогіи. (Чтобы дѣти не умирали. — Противъ дѣтскаго плача). — *Јован Пржмъль*: Дѣтскія игры: «Зецъ», «Ромадане-Комадане», «Слијеши мишъ», «Зора», «Басалисице», «Цвијетъе», «Биберъ», «Животиња». — Антропологическо-археологическій конгрессъ въ Сараевѣ (съ 15 по 22 авг. 94.). — X. *Петар Радаковичъ*: Дѣтскія игры: «Каше», «Синова», «Бостана», «Допова», «Творавих кобила». — XI. *Ею же*: Дѣтскія игры: «Анджамса», «Ерберечке», «Сватова», «Шанацъ», «Зечева и керова», «Мѣте», «Каца». — XII. *Ею же*: Дѣтскія игры: «Браткијех конаца», «Рога», «Шанта лапта», «Поште». — 1895. I. *Видосава пл. Продановичъ*: Дѣтскія игры: «Бројанье јабука», «Муха», «Птичија пазаръ». — II. *Иванъ Кларицъ*: На колѣняхъ (пѣсни, которыя поетъ старшій ребенку, тряся его на колѣняхъ, №№ 1—8).

Новости этнографической литературы.

Архивъ юго-зап. Россіи, издав. комиссією для разбора древн. актовъ, состоящей при кievск., подольск. и волынск. генералъ-губернаторѣ. Ч. 8-я. Матеріалы для исторіи мѣстнаго управленія въ связи съ теорією сословной организаціи. Акты барскаго староства XVII—XVIII вв. Кіевъ. 1894. 8°. 274+497 стр. 630 экз. Ц. 2 р.

Барсуковъ, Александръ: Свѣдѣнія объ Юхотской волости (Углич. у. Ярослав. г.) и ея прежнихъ владѣльцахъ князьяхъ Юхотскихъ и Мстиславскихъ. Съ прилож. статей объ юхотскихъ сокольныхъ помытчикахъ. Изд. гр. С. Д. Шереметева. СПб. 1894. 8°. 78 стр.

Виклери-фонъ, П.: Русская геральдика. Вып. 3-й (326 рис.) СПб. 1894. 4°. 3+съ 113 по 176 стр. 1.200 экз. Ц. 3 р. (см. предыдущ. книги «Э. Обзор.»).

Витковский, В.: За океанъ. Путевыя замѣтки. СПб. 8°. VIII+558 стр. 2.000 экз. Ц. 3 р. 50 к.

Вундтъ Вильг., проф.: Лекціи о душѣ человека и животныхъ. Пер. со 2-го нѣм. изд. д-ра П. Я. Розенбаха. Съ 45 рис. СПб. 1894. 8°. X+465 стр. 2.010 экз. Ц. 5 р.

Голубевъ, А. А.: Въ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьи. (Изъ „Чт. въ Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. при Моск. Унив.“). М. 1894. 8°. 23 стр. 150 экз.

Голубовскій, П. В.: Исторія Смоленской земли до начала XV ст. Кіевъ. 1895. 4°. 334 стр. Съ картой. (Изъ «Университ. Извѣстій» 1895 г.).

Гротъ, Я. Н.: Нѣсколько данныхъ къ его біографіи и характеристикѣ. (Автобіографія.—Мысли и замѣтки 40-хъ гг.—Стихотворенія.—Мысли, посвящ. въ Бозѣ почившему Государю Наслѣднику Николаю Александровичу.—Послѣдніе дни жизни Грота). Съ прилож. портрета, юбилейныхъ документовъ 1882 и 1892 гг. и библиогр. списка его сочиненій, переводовъ и изданій. Съ предисл. Наталіи Гротъ. СПб. 1895. 8°. 238 стр. Ц. 1 р.

Даневскій, В., проф.: Сравнительное обозрѣніе нѣкоторыхъ формъ народнаго суда. (Судъ шефеновъ, сословныхъ представителей и присяжныхъ). Москва. 1894. 8°. 47 стр. (Изъ «Русск. Мысли»).

Дивизиенъ, М. О.: О символическомъ значеніи Асклепія на основаніи Визіонскихъ монетъ. Кіевъ. 1894. 8°. 98 стр. Съ рисунками. (На основаніи атрибутовъ Асклепія на монетахъ, помѣщенныхъ А. Саллетанъ въ брош.: «Asklepios und Hygieia—die sogenannten Anathemata

für heroisierte Tode» разсматривается значеніе этого божества, уясняется связь его съ другими подобными, и основные элементы мифа объ Асклепін на почвѣ индо-европейскихъ сказаній. Въ основныя символы этого мифа относятся: конь, змѣя, собака и пѣтухъ, которые и разбираются отдѣльно послѣ общаго вступленія о символахъ въ мифологіи вообще. Авторъ — чистый мифологъ и представляетъ Асклепін исключительно, какъ божество огня, молніи и свѣта вообще. *Н. Я.*).

Дювернуа, А.: Матеріалы для словаря древне-русского языка. М. 1894. 8° 234 стр. 600 экз.

Езерскій, Н.: Кустарная промышленность и ея значеніе въ народномъ хозяйствѣ. М. 1894. 8°. 124 стр. Ц. 75 коп.

Записки Приамурскаго Отдѣла И. Русс. Географич. Общества. Т. I, вып. 1. Нѣкоторые данныя о положеніи рыболовства въ Приамурскомъ край. Обработалъ *Н. А. Крюковъ*, агрономъ при приамурскомъ ген.-губернаторѣ. Спб. 1894. 8°. IV+87 стр. (Въ приложеніи: «Положеніе о Приамурскомъ Отдѣлѣ И. Р. Г. Общ.» 6 стр.).

Зерцаловъ, А. Н.: Обѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. (Изъ «Чт. въ И. О. И. и Д. Р. при Моск. Унив.»). М. 1894. 8°. 60 стр. 100 экз.

Истоминъ, В. А. Главнѣйшія особенности языка и слога комедій В. В. Капниста «Ябеда» и романтической поэмы И. Ѳ. Богдановича «Душенька». Оттискъ изъ «Русс. Филол. Вѣсти.». Варшава. 1894. 8°, 52 стр. (Отмѣчены, между прочимъ народныя мѣстныя и старусскія слова, формы и выраженія и художественные образы въ языкѣ этихъ писателей конца прошлаго вѣка, изъ которыхъ одинъ, Богдановичъ, какъ извѣстно, между прочимъ составилъ значительное собраніе народныхъ пословицъ и перефразировалъ ихъ въ стихотворную форму).

Катановъ, Н. Ѳ. Мусульманскія легенды. Текстъ и переводы. (Прилож. къ LXXV тому «Зап. Имп. Ак. Н. № 3»). 8°. 44 стр. 200 экз. Ц. 40 коп.

Катановъ, Н. Ѳ. О погребальныхъ обрядахъ у тюркскихъ племенъ центральной и восточной Азіи. Базань. 1894. 8°. 34 стр. 100 экз.

Кирпичниковъ, А. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго. (Памятникъ древней письменности Сѣ.). Спб. 1894. 8°. стр. VI+съ 203 по 400. 510 экз.

Корелинъ, М. С., Иллюстрированныя чтенія по культурной исторіи. Вып. II. Средневѣковыя церковныя готика и ея историческія основы. Съ 22 рис. въ текстѣ. М. 8°. 60+2 стр. 2.000 экз. Ц. 30 к.

Крановъ, А. Н., По островамъ далекаго Востока. Путевые очерки. Спб. 1895. 8°, 443 стр., ц. 2 р.

Красовскій, М. А., Русскіе въ Якутской области въ XVII в. (Изъ Базань. «Извѣстія Общ. Археол. Ист. и Этногр.». 1894, т. XII). Базань. 1895. 8°, 34 стр.

Лайдынь, А., Русско-латышскій словарь ко 2-му выпуску «Русская рѣчь» М. Вольнера. Рига. 1894. 8. 55 стр. 5.000.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Съ февраля текущаго года начало свое существованіе новое этнографическое общество во Львовѣ—*Towarzystwo ludoznawcze*, имѣющее цѣлю, во-первыхъ, научное изученіе польской народности и ея сосѣдей, а во-вторыхъ—обнародованіе и популяризацию добываемыхъ въ этой области свѣдѣній. Общество имѣетъ слѣдующія секціи: 1) археологическую, 2) антропологическую, 3) географическую, 4) лингвистическую, 5) литературную, 6) музыкальную, 7) промышленную и 8) социологическую. Помимо центрального органа, общество имѣетъ въ виду устраивать въ разныхъ городахъ свои отдѣлы и сосредоточивать свою дѣятельность особенно на такихъ мѣстностяхъ, которыя мало затронуты научными изслѣдованіями. Въ числѣ важнѣйшихъ задачъ общество ставитъ себѣ, между прочимъ, опредѣленіе этнографическихъ границъ народности и территоріальнаго размѣщенія различныхъ говоровъ. Съ самаго почти начала своего существованія общество уже издаетъ свой ежемѣсячный журналъ „*Lud*“, подъ редакціей д-ра *Ант. Калины*. Въ журналѣ имѣютъ быть помѣщаемы какъ матеріалы, такъ и изслѣдованія, при чемъ редакция имѣетъ въ виду болѣе широкую публику и потому заявляетъ, что „постарается теоретическую часть сдѣлать возможно болѣе доступной для всей публики“ и будетъ „набѣгать научнаго балласта и академическихъ трактатовъ“. Важное значеніе редакция имѣетъ въ виду придать библиографическому и критическому отдѣлу журнала, и этимъ изданіе, главнымъ образомъ, будетъ отличаться отъ извѣстной серіи этнографическихъ трудовъ *Оскара Кошберга* подъ тѣмъ же заглавіемъ, въ память чего журналъ и получилъ свое названіе, являясь какъ бы продолженіемъ этой серіи. Кроме того, въ журналѣ помѣщаются разные справочныя свѣдѣнія, вопросы, программы, отчеты о засѣданіяхъ общества, хроника и т. п. Вышли уже два выпуска *Lud'a*, по 2 печати. листа каждый (апрѣль и май). Съ содержаніемъ ихъ мы познакомимъ въ слѣдующей книжкѣ.

Въ Бреславлѣ образовалось этнографическое общество—„*Schlesische Gesellschaft für Volkskunde*“, благодаря стараніямъ нѣсколькихъ лицъ, каковы: *Fr. Vogt*, *W. Nehring*, *Holz*, *Jiriczek*, *Volz*, *Wagner*.

Въ Вюрцбургѣ, въ Баваріи также открыло свою дѣятельность ново-учрежденное этнографическое общество—„*Verein für Bayerische Volkskunde und Mundartenforschung*“. Предсѣдатель *O. Bremer*. Общество надало пока свое воззваніе и программу для собиранія народныхъ преданій.

Въ Греноблѣ основалось новое антропологическо-этнографическое общество—„*Société Dauphinoise d'Ethnologie et d'Anthro-*

prologie", которое также разослало свой циркуляръ, составленный секретаремъ г. Bordier, съ подробнымъ изложеніемъ значенія общества и его научныхъ задачъ.

На 66 съѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, состоявшемся въ концѣ прошлаго года въ Визъ, были сдѣланы, между прочимъ, нѣкоторые доклады, касающіеся не только общей, но и русской этнографіи. Отмѣтимъ, во-первыхъ, сообщеніе Н. Leder'a о старинныхъ кладбищахъ въ Сибири, В. von Egskert'a — о пяти главныхъ вѣтвяхъ кавказскаго племени, затѣмъ: V. Naardt'a — къ этнографіи Балкан. полуостр., А. Маковского — о диллювіальномъ чловѣкѣ и пр.

Текущимъ годомъ нѣкоторые изъ членовъ Этнографическаго Отдѣла отправились въ поѣздки съ научною цѣлью, а именно: М. В. Довнаръ-Запольскій — въ Гродненскую губ., В. К. Поржезинскій — въ Ковенскую губ., М. Н. Сперанскій — въ Курскую губ., А. С. Хахановъ — въ Тифлисскую и Кутаисскую губ., Н. Н. Харузинъ — на Алтай, А. И. Яцимирскій — въ Бессарабію и Румынію.

Комиссія по собиранію русск. народныхъ пѣсенъ при Имп. Русск. Геогр. Общ., продолжая начатыя ею занятія, командировала для этой цѣли специалистовъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на Высочайше дарованныя средства.

На этихъ дняхъ въ газетахъ появилось прискорбное извѣстіе о смерти Мих. Петр. Драгоманова, скончавшагося въ Соеѣн на 54 году жизни. Неурокогъ его будетъ въ слѣдующей книжкѣ.

Изданія Этнографическаго Отдѣла.

А) «Труды Этнографическаго Отдѣла».

	Р. К.
Т. IV. Статьи <i>П. В. Шейна, Е. В. Барсова, В. О. Миллера, Ф. Д. Нефедова</i> и др. Озверный край, Вѣлоруссія, Поволжье и пр. (Вѣрованія, обряды, семейные обычаи, обычное право, путевыя наблюденія и пр.)	2 —
Т. V. <i>П. С. Ефименко</i> : Матеріалы по описанію русскаго населенія Архангельской губ.	
Вып. 1. Вѣшняя обстановка, пища, одежда; нравы, вѣрованія, обряды, врачеваніе; расколъ	2 50
Вып. 2. Народное творчество (былины и пр.), языкъ	3 50
Т. VI. <i>О. Я. Трейландъ</i> : Матеріалы по описанію латышскаго племени. (Пословицы, загадки, заговоры, врачеваніе и пр.; тексты съ русскими переводами)	3 50
Т. VII. Статьи <i>Е. И. Якушкина, А. С. Пругавина, Д. И. Иловайскаго, Н. М. Попова, В. О. Миллера, О. Е. Корша, Д. Н. Анучина, Д. Я. Самохвасова, Н. М. Ядринцева, Макс. М. Ковалевскаго, В. М. Михайловскаго, Н. А. Янчука</i> и др. (Споры о народности гуиновъ, обычное право, сектанство, кавказскія легенды и вѣрованія, свадьба у сѣдлецкихъ малоруссовъ, галляки, черневые татары и пр.)	2 —
Т. VIII. Статьи <i>В. О. Миллера, М. М. Ковалевскаго, Е. А. Покровскаго, Н. Л. Гундтти</i> . Некр. гр. Уварова, Костомарова, Дювернуа; юридическ. бытъ кавказскихъ инородцевъ; вѣрованія остиновъ; народн. игры. Прилож.: <i>Программа для собранія сѣднѣй по этнографіи</i> — <i>Н. А. Янчука, по обычному праву</i> — <i>М. Н. Харузина</i>	2 —
Т. IX. Сборникъ свѣдѣній для изученія быта крестьянскаго населенія. Вып. I. Статьи <i>В. О. Миллера, Н. Н. Харузина, П. М. Боялевскаго, Н. А. Янчука, В. В. Кандидскаго</i> и др. (Юридическій бытъ, семейные обычаи, народн. космогоніи, музыка; очерки Вѣлоруссіи, Олонецкой, Вятск., Тамб., Казан. губ. и др.)	2 —
Т. X. <i>Н. Н. Харузинъ</i> : Русскіе лопари. (Очерки прошлаго и современнаго быта). Съ рис. и картой.	3 50
Т. XI. Сборникъ свѣдѣній для изуч. быта крестьянскаго населенія. Вып. II. <i>Н. А. Ивановичъ</i> : Вологодскій край. <i>Ю. Н. Мамуновъ</i> и <i>М. Куклинъ</i> : Вологодскія пѣсни (съ нотами).	2 —
Вып. III. <i>В. П. Тихоночь</i> : Матеріалы для изуч. обычнаго права крестьянъ Вятской губ. <i>В. П. Плещинскаго</i> : Указатель къ „Трудамъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ“ (рѣшенія вол. судовъ)	2 —
Т. XII. <i>В. М. Михайловскій</i> : Шаманство. (Сравнительно-этнографическіе очерки)	1 50
Т. XIII. <i>Н. А. Житомскій</i> : Астраханскіе калмыки. Съ рис.	1 25

Б) „Алтайскіе инородцы“.

Статьи и изслѣдованія *В. И. Вербицкаго* 2 —

В) „Русскія былины старой и новой записи“.

Новый сборникъ, подъ ред. *Н. С. Тихонова* и *В. О. Миллера* 2 50

Г) „Этнографическое Обзоріе“.

За 1890—94 гг. по 5 р. за годъ.

Оставшуюся въ небольшомъ количествѣ брошюру Евг. Ляцкого: „Олонецкіи сказители Ив. Троф. Рыбинскіи и его былины“, съ портретомъ сказителя, его напѣвами и текстами былины и стиховъ, можно получить черезъ редакцію „Этногр. Обзорія“. Ц. 40 к. съ перес. (Москва, Политехнич. музей)